Gminny Program Rewitalizacji Gminy i Miasta Miechów na lata 2024–2032

Wersja do konsultacji

Miechów, lipiec 2024

Spis treści

1 Wstęp 6
2 Metodologia wyboru obszaru zdegradowanego i obszaru rewitalizacji 10
3 Uwarunkowania społeczne, przestrzenne, gospodarcze i infrastrukturalne gminy 14
3.1 Diagnoza zjawisk społecznych 14
3.2 Diagnoza zjawisk techniczno-środowiskowych 36
3.3 Wybór obszarów zdegradowanych wraz z uzasadnieniem 47
4 Wskazanie obszaru rewitalizacji wraz z uzasadnieniem 51
4.1 Obszar zdegradowany Miechów – rejon 331 680 53
4.2 Obszar zdegradowany Miechów – rejon 331 700 57
4.3 Obszar zdegradowany – Miechów – rejon 331 720 60
4.4 Obszar zdegradowany – Miechów – rejon 331 710 64
4.5 Obszar zdegradowany Biskupice-Falniów – rejon 335 720 68
4.6 Obszar zdegradowany Kamieńczyce – Przesławice – rejon 335 740 78
4.7 Obszar zdegradowany Bukowska-Kalina – rejon 335730 81
4.8 Obszar zdegradowany Zarogów – Pojałowice – rejon 335 760 85
4.9 Pogłębiona diagnoza obszaru rewitalizacji 93
4.10 Wskazanie kluczowych potrzeb rewitalizacyjnych 98
5 Wizja obszaru po rewitalizacji 99
6 Cele rewitalizacji oraz kierunki działań 101
7 Opis sposobu realizacji przez Gminny Program Rewitalizacji dokumentów strategicznych Miechowa 105
7.1 Strategia Rozwoju Gminy i Miasta Miechów na lata 2021–2030 105
7.2 Strategia Rozwiązywania Problemów Społecznych dla Gminy i Miasta Miechów na lata 2021–2030 107
7.3 Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Gminy i Miechowa 109
8 Przedsięwzięcia rewitalizacyjne 114
8.1 Lista podstawowych projektów i przedsięwzięć rewitalizacyjnych 114
8.2 Powiązanie pomiędzy projektami (wiązki projektów) 115
8.3 Charakterystyka uzupełniających przedsięwzięć rewitalizacyjnych 136
8.4 Charakterystyka pozostałych dopuszczalnych przedsięwzięć rewitalizacyjnych 139
8.5 Plan finansowy 140
9 Kompleksowość i komplementarność Gminnego Programu Rewitalizacji 142
9.1 Mechanizmy zapewnienia komplementarności pomiędzy poszczególnymi projektami rewitalizacyjnymi 142
10 System realizacji (wdrażania) programu rewitalizacji 146
10.1 Harmonogram realizacji procesu rewitalizacji 147
10.2 Struktura zarządzania „Gminnym Programem Rewitalizacji” 147
10.3 System obiegu informacji w instytucji odpowiedzialnej za zarządzanie „Programem” 148
10.4 Promocja i informacja 149
10.5 System monitoringu i oceny skuteczności działań 150
10.6 Rodzaje monitoringu i wskaźniki monitoringu 151
10.7 Zasady pomiaru i doboru wskaźników monitorowania 153
10.8 Ocena Gminnego Programu Rewitalizacji 154
10.9 Określenie niezbędnych zmian w uchwałach 156

Wersja do konsultacji społecznych

11 Partycypacja społeczna, w tym opis procesu zaangażowania partnerów społeczno-gospodarczych 158
11.1 Partycypacja społeczna na etapie przygotowywania „Gminnego Programu Rewitalizacji” 159
11.2 Tworzenie „Gminnego Programu Rewitalizacji” 163
11.3 Partycypacja społeczna na etapie realizacji „Gminnego Programu Rewitalizacji” 165
11.4 Partycypacja społeczna na etapie oceny efektów „Gminnego Programu Rewitalizacji” 169

Spis rysunków

Rysunek 1. Jednostki urbanistyczne tożsame z rejonami statystycznymi na obszarze Gminy i Miasta Miechów 11
Rysunek 2. Liczba osób oczekujących na mieszkania socjalne na 100 mieszkańców w 2022 roku 16
Rysunek 3. Liczba mieszkań komunalnych na 100 mieszkańców w 2022 roku 17
Rysunek 4. Liczba mieszkań komunalnych z zaległościami czynszowymi na 100 mieszkańców w 2022 roku. 18
Rysunek 5. Liczba osób korzystających z pomocy społecznej na 100 mieszkańców w 2022 roku 19
Rysunek 6. Liczba klientów pomocy społecznej korzystających ze wsparcia z powodu długotrwałej i ciężkiej choroby na 100 mieszkańców w 2022 roku 20
Rysunek 7. Liczba klientów pomocy społecznej korzystających ze wsparcia z powodu ubóstwa na 100 mieszkańców w 2022 roku 21
Rysunek 8. Liczba klientów pomocy społecznej korzystających ze wsparcia z powodu alkoholizmu na 100 mieszkańców w 2022 roku 22
Rysunek 9. Liczba klientów pomocy społecznej korzystających ze wsparcia z powodu niepełnosprawności na 100 mieszkańców w 2022 roku 23
Rysunek 10. Udział osób niepełnosprawnych w 2022 roku w ludności ogółem 24
Rysunek 11. Zmiana liczby ludności w 2022 roku 25
Rysunek 12. Udział osób w wieku poprodukcyjnym w ludności ogółem w 2022 r. 26
Rysunek 13. Współczynnik obciążenia demograficznego w 2022 roku 27
Rysunek 14. Liczba interwencji dotyczących ładu i porządku na 100 mieszkańców w 2022 roku 30
Rysunek 15. Liczba założonych niebieskich kart na 100 mieszkańców w 2022 roku 31
Rysunek 16. Liczba interwencji dot. przemocy domowej na 100 mieszkańców w 2022 roku 32
Rysunek 17. Liczba NGO na 1000 mieszkańców w 2022 roku 33
Rysunek 18. Frekwencja wyborcza w 2019 roku 34
Rysunek 19. Liczba czytelników zapisanych do bibliotek z danego rejonu na 100 mieszkańców w 2022 roku 35
Rysunek 20. Liczba zarejestrowanych podmiotów gospodarczych na 1000 mieszkańców w 2022 roku 36
Rysunek 21. Udział bezrobotnych w ludności w wieku produkcyjnym w 2022 roku 37
Rysunek 22. Liczba zabytków na 1 km^2 w 2022 roku 38
Rysunek 23. Liczba przystanków na 1 km^2 w 2022 roku 39
Rysunek 24. Sieć przystanków na terenie Gminy i Miasta Miechów w roku 2022 39
Rysunek 25. Procent pokrycia miejscowymi planami w 2022 roku w rejonach spisowych 40
Rysunek 26. Liczba pieców na paliwo tradycyjne na 100 mieszkańców w 2022 roku 41
Rysunek 27. Źródła promieniowania na 1 km^2 w 2018 roku 42
Rysunek 28. Liczba interwencji OSP na 100 mieszkańców w 2022 roku 43
Rysunek 29. Liczba osób przypadająca na 1 mieszkanie w 2021 roku 44
Rysunek 30. Suma dróg gruntowych i żwirowych na 1 km^2 w 2022 roku 45
Rysunek 31. Wskaźnik syntetyczny dla zjawisk społecznych 47
Rysunek 32. Wskaźnik syntetyczny dla zjawisk techniczno-środowiskowych 48
Rysunek 33. Wskaźnik degradacji 49
Rysunek 34. Delimitacja obszarów zdegradowanych – Gmina i Miasto Miechów 50
Rysunek 35. Delimitacja obszarów zdegradowanych – Miasto Miechów 50
Rysunek 36. Praca podczas warsztatów 4 grudnia 2023 roku 52

Wersja do konsultacji społecznych

Rysunek 37. Podobszar rewitalizacji nr 1 – Miechów – okolice Traugutta z uwzględnieniem działek (1:5 000) oraz zdjęcie satelitarne obszaru 55
Rysunek 38. Podobszar rewitalizacji nr 2 - Miechów – Rynek, z uwzględnieniem działek (1:5 000) oraz zdjęcie satelitarne obszaru 58
Rysunek 39. Podobszar rewitalizacji nr 3 – Miechów – Konopnickiej – Park Miejski z uwzględnieniem działek (1:5 000) oraz zdjęcie satelitarne obszaru 62
Rysunek 40. Podobszar rewitalizacji nr 4 – Miechów – Osiedle Parkowe z uwzględnieniem działek (1:5 000) oraz zdjęcie satelitarne obszaru 66
Rysunek 41. Podobszar rewitalizacji nr 5 Biskupice z uwzględnieniem działek (1:5 000) oraz zdjęcie satelitarne obszaru 70
Rysunek 42. Podobszar rewitalizacji nr 6 Falniów z uwzględnieniem działek (1:5 000) oraz zdjęcie satelitarne obszaru 72
Rysunek 43. Podobszar rewitalizacji nr 7 Komorów z uwzględnieniem działek (1:5 000) oraz zdjęcie satelitarne obszaru 74
Rysunek 44. Podobszar rewitalizacji nr 8 Podmiejska Wola z uwzględnieniem działek (1:5 000) oraz zdjęcie satelitarne obszaru 76
Rysunek 45. Podobszar rewitalizacji nr 9 – Przesławice z uwzględnieniem działek (1:5 000) oraz zdjęcie satelitarne obszaru 79
Rysunek 46. Podobszar rewitalizacji nr 10 – Bukowska Wola z uwzględnieniem działek (1:5 000) oraz zdjęcie satelitarne obszaru 82
Rysunek 47. Podobszar rewitalizacji nr 11 – Kalina-Rędziny z uwzględnieniem działek (1:5 000) oraz zdjęcie satelitarne obszaru 84
Rysunek 48. Podobszar rewitalizacji nr 12 – Pojałowice z uwzględnieniem działek (1:5 000) oraz zdjęcie satelitarne obszaru 87
Rysunek 49. Podobszar rewitalizacji nr 13 – Dziewięcioły z uwzględnieniem działek (1:5 000) oraz zdjęcie satelitarne obszaru 89
Rysunek 50. Podobszar rewitalizacji nr 14 – Nasiechowice z uwzględnieniem działek (1:5 000) oraz zdjęcie satelitarne obszaru 92
Rysunek 51. Ogłoszenia dot. zbierana kart zadań do Gminnego Program Rewitalizacji 114
Rysunek 52. Dyskusja o problemach i wyzwaniach w poszczególnych jednostkach urbanistycznych w Gminie i Mieście Miechów podczas warsztatów 4 grudnia 161
Rysunek 53. Ogłoszenia dotyczące konsultacji umieszczone stronie internetowej Gminy i Miasta Miechów 163
Rysunek 54. Informacja dotycząca zbierania przedsięwzięć rewitalizacyjnych umieszczona na stronie internetowej Gminy i Miasta Miechów 164
Rysunek 55. Prace dotyczące celów i wiodących kierunków interwencji w trakcie warsztatów 21 maja 2024 roku 165
Rysunek 56. Przykładowe informacje ze strony Gminy i Miasta Miechów dotyczące rewitalizacji w poprzednim okresie programowania 168

Spis tabel

Tabela 1. Jednostki urbanistyczne tożsame z rejonami statystycznymi na obszarze Gminy i Miasta Miechów 11
Tabela 2. Wskaźniki z zakresu czynników społecznych 28
Tabela 3. Wskaźniki z zakresu czynników bezpieczeństwa 32
Tabela 4. Wskaźniki z zakresu aktywności mieszkańców 35
Tabela 5. Wskaźniki z zakresu czynników gospodarczych 37
Tabela 6. Wskaźniki z zakresu czynników przestrzennych 40
Tabela 7. Wskaźniki z zakresu czynników techniczno-środowiskowych 43
Tabela 8. Wskaźniki z zakresu czynników technicznych 46
Tabela 9. Wartości wskaźnika sum standaryzowanych dla zjawisk społecznych w Gminie i Mieście Miechów 48
Tabela 10. Wartości wskaźnika degradacji 48
Tabela 11. Kluczowe wskaźniki obrazujące stan kryzysu obszaru rewitalizacji z powodu koncentracji zjawisk społecznych 52
Tabela 12. Podobszary rewitalizacji w Gminie i Mieście Miechów 53
Tabela 13. Kluczowe zjawiska negatywne i potencjały na obszarze Miechów – rejon 331 680 54
Tabela 14. Przesłanki wyboru podobszaru rewitalizacji nr 1 – Miechów – okolice Traugutta 56
Tabela 15. Kluczowe zjawiska negatywne i potencjały na obszarze Miechów – rejon 331 700 57

Wersja do konsultacji społecznych

Tabela 16. Przesłanki wyboru podobszaru rewitalizacji 2 – Miechów – Rynek 59
Tabela 17. Kluczowe zjawiska negatywne i potencjały na obszarze Miechów – rejon 331 720 61
Tabela 18. Przesłanki wyboru podobszaru rewitalizacji nr 3 – Miechów – Konopnickiej – Park Miejski 63
Tabela 19. Kluczowe zjawiska negatywne i potencjały na obszarze Miechów – rejon 331 710 64
Tabela 20. Przesłanki wyboru podobszaru rewitalizacji nr 4 – Miechów – Osiedle Parkowe 67
Tabela 21. Kluczowe zjawiska negatywne i potencjały na obszarze Biskupice-Falniów – rejon 335 720 68
Tabela 22. Przesłanki wyboru podobszaru rewitalizacji nr 5 Biskupice 71
Tabela 23. Przesłanki wyboru podobszaru rewitalizacji 6 - Falniów 73
Tabela 24. Przesłanki wyboru podobszaru rewitalizacji nr 7 Komorów 75
Tabela 25. Przesłanki wyboru podobszaru rewitalizacji nr 8 Podmiejska Wola 77
Tabela 26. Kluczowe zjawiska negatywne i potencjały na obszarze Kamieńczyce – Przesławice – rejon 335 740 78
Tabela 27. Przesłanki wyboru podobszaru rewitalizacji nr 9 – Przesławice 80
Tabela 28. Kluczowe zjawiska negatywne i potencjały na obszarze zdegradowany Bukowska-Kalina - rejon 335 730 81
Tabela 29. Przesłanki wyboru podobszaru rewitalizacji nr 10 – Bukowska Wola 83
Tabela 30. Przesłanki wyboru podobszaru rewitalizacji nr 11 – Kalina-Rędziny 85
Tabela 31. Kluczowe zjawiska negatywne i potencjały na obszarze zdegradowanym Zarogów – Pojałowice – rejon 335 760 86
Tabela 32. Przesłanki wyboru podobszaru rewitalizacji nr 12 – Pojałowice 88
Tabela 33. Przesłanki wyboru podobszaru rewitalizacji nr 13 – Dziewięcioły 90
Tabela 34. Przesłanki wyboru podobszaru rewitalizacji 14 – Nasiechowice 93
Tabela 35. Problemy i potencjały obszaru rewitalizacji w podziale na tereny miejskiej i wiejskie 95
Tabela 36. Kluczowe problemy obszaru rewitalizacji według ważności w opinii mieszkańców 97
Tabela 37. Cele i kierunki działań Gminnego Programu Rewitalizacji Gminy i Miasta Miechów 102
Tabela 38. Kluczowe problemy, potencjały, kierunki działań i przedsięwzięcia rewitalizacyjne w ramach Celu I. Zwiększenie spójności społeczno-gospodarczej obszaru rewitalizacji 103
Tabela 39. Kluczowe problemy, potencjały, kierunki działań i przedsięwzięcia rewitalizacyjne w ramach Celu II. Wysoka jakość życia na obszarze rewitalizacji 103
Tabela 40. Porównanie wizji Gminnego Programu Rewitalizacji na lata 2016–2023, obecnej Strategii Rozwoju Gminy i Miasta Miechów na lata 2021–2030 i Gminnego Programu Rewitalizacji na lata 2024–2032 105
Tabela 41. Powiązania pomiędzy celami strategicznymi i obszarami tematycznymi Strategii Rozwoju Gminy i Miasta Miechowa na lata 2021–2030 a kierunkami działań Gminnego Programu Rewitalizacji na lata 2024–3032 106
Tabela 42. Powiązania pomiędzy celami szczegółowymi i kierunkami działań „Strategii Rozwiązywania Problemów Społecznych" a kierunkami działań Gminnego Programu Rewitalizacji na lata 2024–2032 108
Tabela 43. Komplementarność Gminnego Programu Rewitalizacji ze Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Gminy i Miechowa 112
Tabela 44. Kryteria oceny projektów rewitalizacyjnych 114
Tabela 45. Wiązka projektów: Działania na rzecz rewitalizacji obszarów miejskich Miechowa 117
Tabela 46. Wiązka projektów: Działania na rzecz rewitalizacji obszarów wiejskich Miechowa 129
Tabela 47. Wskaźniki oddziaływania Gminnego Programu Rewitalizacji dla Miasta i Gminy Miechów na lata 2024–2032 135
Tabela 48. Uzupełniające przedsięwzięcia rewitalizacyjne 136
Tabela 49. Harmonogram rzeczowo-finansowy przedsięwzięć planowanych do realizacji w ramach „Gminnego Programu Rewitalizacji Gminy i Miasta Miechowa na lata 2024–2032" 140
Tabela 50. Podsumowanie uzupełniających przedsięwzięć rewitalizacyjnych w odniesieniu do celów „Gminnego Programu Rewitalizacji Gminy i Miasta Miechów na lata 2024–2032" 141
Tabela 51. Wpisywanie się podstawowych przedsięwzięć rewitalizacyjnych w obszary tematyczne i kierunki działań 143
Tabela 52. Ramowy program realizacji procesu rewitalizacji w latach 2023–2032 147
Tabela 53. Częstotliwość sprawozdawczości z uwzględnieniem pomiaru wskaźników 154
Tabela 54. Skład członków Zespołu doradczego partnerów społeczno-gospodarczych ze wskazaniem sektora/grupy, którą reprezentuje 159

Wersja do konsultacji społecznych

1 WSTĘP

Przemiany społeczno-gospodarcze na przestrzeni ostatniego ćwierćwiecza – wywołane procesem globalizacji oraz transformacją ustrojową i wyzwaniami gospodarki wolnorynkowej – spowodowały szereg niekorzystnych zjawisk i procesów na obszarach jednostek samorządu, takich jak: degradacja tkanki materialnej oraz narastające problemy w sferze społeczno-gospodarczej. Pandemia COVID-19 z początku obecnej dekady i wojna w Ukrainie, z jej skutkami zarówno w postaci napływu rzeszy uchodźców, jak i naszego codziennego lęku o przyszłość świata oraz konkretnego strachu o bezpieczeństwo własne i bliskich, tylko pogłębiły zjawiska kryzysowe zachodzące w Polskich miastach. W takiej sytuacji szczególnego znaczenia zaczęło nabierać planowanie oraz realizacja kompleksowych projektów rewitalizacyjnych, obejmujących sferę przestrzenną, społeczną, gospodarczą, środowiskową i kulturową, a tym samym odpowiadających na indywidualny zestaw zidentyfikowanych problemów danego obszaru.

Rewitalizację należy rozumieć jako: wyprowadzanie ze stanu kryzysowego obszarów zdegradowanych poprzez przedsięwzięcia całościowe (integrujące interwencję na rzecz społeczności lokalnej, przestrzeni i lokalnej gospodarki), skoncentrowane terytorialnie i prowadzone we współpracy z lokalną społecznością, w sposób zaplanowany oraz zintegrowany przez określenie i realizację programów rewitalizacji.

Udział w takim procesie jest ważny dla wielu osób i podmiotów z obszaru nim objętego – dla samorządu gminy, którego dotyczy, mieszkańców tego miejsca, a od niedawna także uchodźców, których przyjęliśmy pod nasze dachy, organizacji społecznych, przedsiębiorców, w szczególny zaś sposób dla wszystkich grup społecznych zagrożonych kryzysem na obszarze objętym procesami rewitalizacyjnymi.

W roku 2023 zakończyła się realizacja „Programu Rewitalizacji" opracowanego przez samorząd Miechowa na lata 2016–2023. Decyzja o przystąpieniu do opracowania nowego programu została poprzedzona szeregiem analiz, w tym najważniejszą w postaci „Ewaluacja ex post Gminnego Programu Rewitalizacji Miasta i Gminy Miechów na lata 2016–2023", której w konkluzji czytamy m.in.: „Analiza zgromadzonego materiału prowadzi do konkluzji, iż zmiana sytuacji społeczno-ekonomicznej w Miechowie (wskaźniki oddziaływania) potwierdza – co do zasady – trafność zaproponowanych celów i działań w GPR z roku 2016 oraz ich pozytywny wpływ na stopniowe rozwiązywanie problemów zidentyfikowanych na etapie prowadzonej w roku 2016 diagnozy. Większość analizowanych wskaźników oddziaływania i danych statystycznych obrazuje pozytywny kierunek zmian zachodzących w Gminie i Mieście Miechowie, a dodatnie saldo migracji (choć niewielkie) potwierdza, że gmina ta powoli staje się atrakcyjnym miejscem do zamieszkania (choć skala zmiany jest ciągle niewielka i nie rekompensuje ujemnego przyrostu naturalnego). W tym kontekście należy także potwierdzić, iż prowadzone działania były efektywne dla całościowej zmiany sytuacji na terenie Gminy i Miasta, choć interwencje te miały często charakter punktowy. Dodatkowo analiza sumy wskaźników społecznych, gospodarczych, środowiskowych, technicznych i przestrzennych wskazuje, iż o ile poprawia się sytuacja na obszarach objętych rewitalizacją, to nieznacznie pogarsza się ona w miejscach, gdzie tej interwencji nie było – co wskazywałoby na konieczność bardziej zrównoważonego wykorzystywania instrumentów wsparcia na obszarze całej

Wersja do konsultacji społecznych

Gminy. Jednocześnie pozytywna zmiana sytuacji na większości obszarów uznanych w roku 2016 za zdegradowane potwierdza, iż zastosowane narzędzia i mechanizmy były skuteczne i przyniosły (prawie wszędzie) zakładane efekty. Analiza wskaźników produktu i rezultatu – w szczególności poziom wykorzystania stworzonej w ramach realizowanych projektów infrastruktury – potwierdza użyteczność i celowość zaproponowanych działań. Wydaje się także – od zrealizowania kilku projektów minęło już sporo czasu – że efekty realizacji tych projektów dla społeczności lokalnej, w tym w szczególności z obszarów objętych kryzysem, są trwałe." I dalej: „Jednocześnie należy stwierdzić, iż zakładane cele w odniesieniu do działań podstawowych w zdecydowanej części zostały zrealizowane, a wpływ działań uzupełniających na ich osiągnięcie był połowiczny. Należy zatem uznać, iż w skali całego Programu, cele – choć realizowane – nie zostały osiągnięte w zakładanym wymiarze. Wskaźniki produktu w odniesieniu do przedsięwziąć podstawowych zrealizowano w dużej części, jednak w skali całego Programu (tj. z uwzględnieniem działań uzupełniających) obraz ten nie jest już tak jednoznacznie pozytywny. Wskaźniki odpływania – z uwzględnieniem, że ich osiągnięciu towarzyszyła interwencja znacznie szersza niż tylko Gminnego Programu Rewitalizacji, pokazują raczej pozytywny kierunek zmian na obszarze Miasta i Gminy Miechów, choć wskaźniki związane z demografią, które mają swoje oddziaływanie na wiele sfer życia wspólnoty samorządowej są (podobnie jak w skali wielu innych polskich miast małych i średnich) raczej niekorzystne. Z kolei z opinii mieszkańców jednoznacznie wynika, iż należy kontynuować działania rewitalizacyjne."

Prowadzi to do ostatecznej konkluzji, że nie wszystkie założenia programu zostały w pełni zrealizowane, choć całościowy obraz sytuacji w Gminie i Mieście Miechów jest zdecydowanie pozytywny. Potwierdza się także zasadność podejmowania działań rewitalizacyjnych i ich – co do zasady – ich pozytywny wpływ na poprawę jakości życia na terenach, w których sytuacja w roku 2016 była najtrudniejsza. Jednocześnie wstępna analiza danych statystycznych, zarówno tych ogólnodostępnych, jak i gromadzonych i przetwarzanych przez gminę, prowadzi do wniosku, iż ciągle jeszcze występują dysproporcje w rozwoju jej poszczególnych obszarów, a przyczyna przesunięcia się zjawisk kryzysowych pomiędzy analizowanymi obszarami statystycznymi na terenie gminy nie jest do końca łatwo wytłumaczalna. Tym bardziej iż wstępna analiza sytuacji w obszarach statystycznych Gminy i Miasta Miechów zawarta w tabeli 18 „Kumulacja czynników negatywnych na obszarach statystycznych – porównanie roku 2016 do roku 2023" wymaga pogłębienia i zrozumienia zarówno zachodzących na tych obszarach zjawisk, jak i ich przyczyn, a także długoterminowych skutków.

W konsekwencji – pomimo jednoznacznie pozytywnych efektów, jakie przyniósł „Program", którego realizację zakończono w roku 2023, samorząd Miechowa dostrzega dalszą potrzebę podejmowania działań rewitalizacyjnych, co prowadzi do decyzji o kontynuacji tego typu interwencji i potrzeby opracowania nowego programu na kolejną dekadę.

Opracowanie „Gminnego Programu Rewitalizacji" zostało w pierwszej kolejności poprzedzone szczegółową diagnozą w szeroko rozumianym obszarze zagadnień społecznych, a w drugiej także gospodarczych, przestrzenno-funkcjonalnych, technicznych i środowiskowych (diagnoza została opracowana zgodnie z Ustawą o rewitalizacji z dnia 9 października 2015 roku [Dziennik Ustaw 2015, poz. 1777, tom 1]. Dopiero tak przeprowadzona analiza pozwoliła dokonać pełnej diagnozy

Wersja do konsultacji społecznych

problemów i zagrożeń, wskazać obszary o największej koncentracji zjawisk kryzysowych, a w konsekwencji wyznaczyć obszar zdegradowany i obszar rewitalizacji w kształcie nieco innym niż granice wskazane w poprzednim „Programie". To na nich ostatecznie zdefiniowano katalog działań, które – konsekwentnie wdrażane i realizowane – będą prowadziły do sukcesywnego wydźwignięcia się z sytuacji kryzysowej lub przynajmniej minimalizowania jej skutków. W programie ujęto działania, które w najbliższych latach winny być realizowane z wykorzystaniem środków unijnych (EFRR, EFS+), ale – co równie ważne – także działania, które będą finansowane z innych środków publicznych oraz prywatnych. Połączenie aktywności wielu osób i instytucji, także różnych środków – w tym właśnie zarówno publicznych, jak i prywatnych – pozwoli w sposób kompleksowy rozwiązać wszystkie zdiagnozowane w dokumencie problemy.

Szeroka partycypacja społeczna i współdecydowanie mieszkańców o kształcie „Gminnego Programu Rewitalizacji" było dla koordynatorów procesu nadrzędnym celem. To właśnie mieszkańcy mają największą wiedzę na temat potrzeb i problemów swojego otoczenia, a zatem to oni są dla lokalnych władz najlepszym źródłem informacji o tym, co trzeba zrobić, aby stworzyć lepsze warunki życia w gminie. Do udziału w opracowywaniu „Gminnego Programu Rewitalizacji Gminy i Miasta Miechów na lata 2024–2032" zaproszono osoby i instytucje odpowiedzialne za rozwiązywanie problemów na obszarze gminy Miechów, a także osoby i instytucje chcące uczestniczyć w tym procesie i czujące się za niego odpowiedzialne. Zachęta do udziału w procesie wypracowywania programu była otwarta i skierowana do wszystkich, m.in. poprzez zaproszenie publikowane na stronie internetowej gminy, ale też zaproszenia docierające za pośrednictwem instytucji zaufania społecznego. Szczególną rolę w tym procesie mieli członkowie specjalnie powołanego Komitetu Rewitalizacji, który w swoim założeniu stanowił forum współpracy i dialogu interesariuszy z organami gminy w sprawach dotyczących przygotowania, prowadzenia i oceny rewitalizacji oraz pełnił funkcję opiniodawczo-doradczą burmistrza Gminy i Miasta Miechowa dla „Programu", którego czas obowiązywania dobiegł z końcem roku 2023.

Bezpośrednie włączenie społeczności lokalnej w proces rewitalizacji stwarzało możliwość dyskusji na otwartym forum, wymianę poglądów czy zaproponowanie innowacyjnych i nieszablonowych rozwiązań dla obszarów kryzysowych. Warunkiem dobrej dyskusji jest jednak świadomość społeczeństwa o procesie rewitalizacji, o jej znaczeniu i skutkach, jakie za sobą niesie. Z tego względu dużą wagę przykładano do przekazania jak największej liczbie mieszkańców informacji o rewitalizacji w sposób zrozumiały i wyczerpujący. Dużym ułatwieniem w tej sytuacji była możliwość odniesienia się do efektów „Programu" dla okresu 2016–2023, które dla wielu uczestników obecnego procesu były znane i namacalne.

Na stronie internetowej Gminy uruchomiono podstronę dotyczącą rewitalizacji, wyznaczono osobę odpowiedzialną za informowanie mieszkańców o zachodzących procesach i ich konsekwencjach, informacje o prowadzonych pracach pojawiały się w lokalnej gazecie, na urzędowych tablicach ogłoszeń, a także na spotkaniach organizowanych przez urząd (m.in. spotkania sołeckie), a także inne organizacje i instytucje w gminie.

Istotnym elementem partycypacyjnego tworzenia Programu był cykl spotkań i warsztatów, począwszy od tych wstępnych prowadzonych dla całej gminy, aż po kolejne przybliżenia – czyli

Wersja do konsultacji społecznych

warsztaty poświęcone obszarowi zdegradowanemu i obszarowi rewitalizacji, których zwieńczeniem była praca nad konkretnymi przedsięwzięciami rewitalizacyjnymi.

Mieszkańcy wypowiadali swoje opinie także za pośrednictwem przeprowadzanych ankiet, które dotyczyły jakości życia i problemów na terenie jednostek urbanistycznych, konkretnych przedsięwzięć rewitalizacyjnych i ich hierarchizacji.

Miechowianom i zainteresowanym podmiotom umożliwiono włączenie się w proces na każdym etapie i w wielu różnych formach, a całość działań, które doprowadziły do opracowania dokumentu, miała głęboko partycypacyjny charakter.

Analizując cały proces, należy podkreślić, iż w sposób kompleksowy dotykał on w równej mierze zarówno zagadnień społecznych, jak i ekonomicznych, przestrzennych, technicznych, środowiskowych i kulturowych. Tak prowadzony proces tworzenia „Programu" pozwolił wybrać te obszary i działania rewitalizacyjne, które koncentrują się na najbardziej zdegradowanych obszarach w gminie, tj. tych, w których skala problemów i zjawisk kryzysowych jest największa. Co więcej, takie podejście do całości problemów zagwarantowało w ostatecznym rozrachunku pełną komplementarność w stosunku do postawionych na początku kwestii zarówno w wymiarze przestrzennym, jak i problemowym, proceduralno-instytucjonalnym, a także w zakresie różnych źródeł finansowania (zarówno od strony dostępnych środków, jak i zaangażowanych stron).

Wersja do konsultacji społecznych

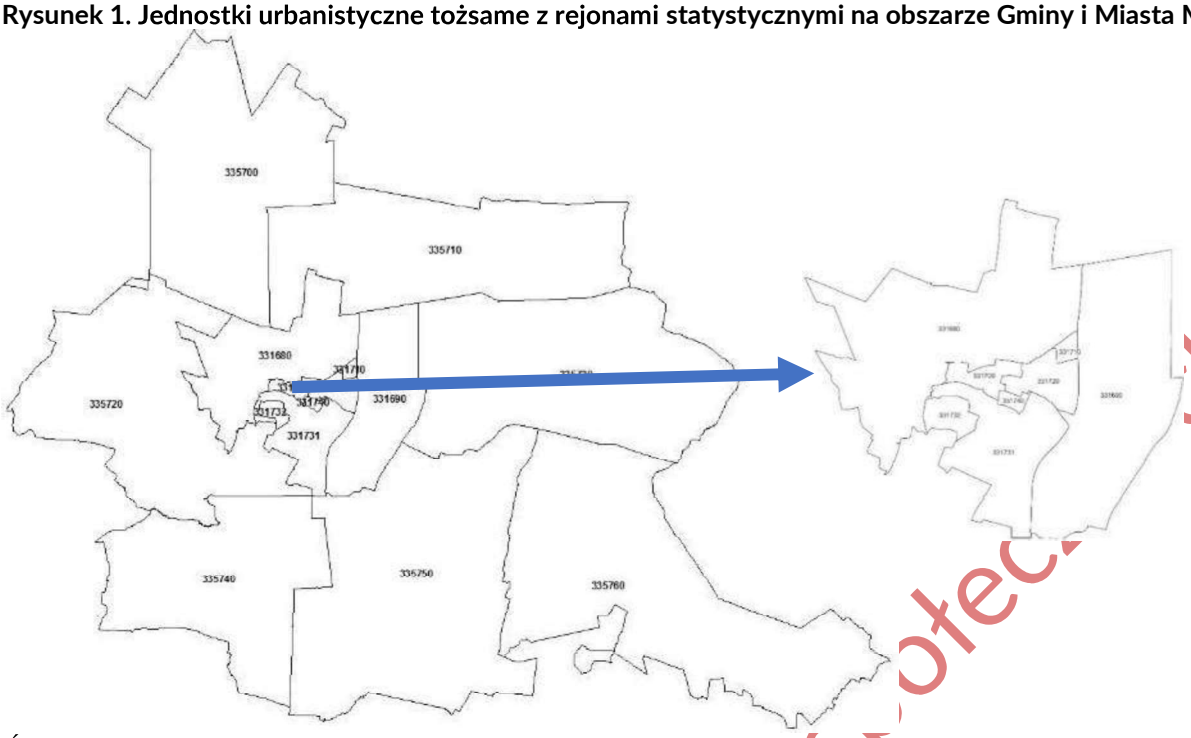
2 METODOLOGIA WYBORU OBSZARU ZDEGRADOWANEGO I OBSZARU REWITALIZACJI

W celu wyznaczenia obszaru zdegradowanego i obszaru rewitalizacji opracowano diagnozę, która została przeprowadzona na podstawie wiarygodnych i mierzalnych danych pozyskanych z Urzędu Gminy i Miasta Miechów oraz jednostek organizacyjnych, m.in. Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej, Powiatowej i Miejskiej Biblioteki Publicznej oraz Komendy Powiatowej Policji, a także innych instytucji, w tym przede wszystkim Głównego Urzędu Statystycznego, Starostwa Powiatowego w Miechowie, Geoportalu Urzędu Marszałkowskiego Województwa Małopolskiego. Ponadto w „Diagnozie" wykorzystano wyniki badań ankietowych przeprowadzonych wśród mieszkańców i lokalnych liderów dotyczących oceny jakości życia i kluczowych problemów całej społeczności oraz warsztatów diagnostycznych z kluczowymi interesariuszami w gminie Miechów.

Dla przestrzennego określenia problemów i potencjałów na obszarze gminy przyjęto podział na jednostki urbanistyczne wyznaczone zgodnie z ustalonymi w klasyfikacji GUS rejonami statystycznymi. Głównym kryterium przy tworzeniu podziału na rejony spisowe była liczba ludności zamieszkująca dany obszar oraz liczba mieszkań. Za górną granicę tych wielkości GUS przyjął 2 700 osób i 999 mieszkań. W podziale gminy Miechów uwzględniono rejony spisowe GUS wraz z informacjami adresowymi ulic i budynków wchodzących w skład poszczególnych obwodów. Jest to podział, który umożliwia obrazowanie zróżnicowania wewnątrzmiejskich zjawisk i procesów społecznych, gospodarczych oraz przestrzennych. W przyszłości GUS będzie zapewne publikował dane dla rejonów i obwodów spisowych, zatem podejście takie umożliwia w perspektywie wykorzystanie danych statystycznych do prowadzenia monitoringu procesów społeczno-ekonomicznych na wskazanych obszarach, a w konsekwencji ocenę skutków działań rewitalizacyjnych.

Wersja do konsultacji społecznych

Rysunek 1. Jednostki urbanistyczne tożsame z rejonami statystycznymi na obszarze Gminy i Miasta Miechów



Źródło: Opracowanie własne na podstawie danych https://geo.stat.gov.pl/atom-web/atom/SU

Tabela 1. Jednostki urbanistyczne tożsame z rejonami statystycznymi na obszarze Gminy i Miasta Miechów

Numer rejonu statystycznego	Nazwa	Rejon miasta / Sołectwa
331 680	Podmiejska – Partyzantów – Kopernika	Podmiejska – Partyzantów – Kopernika
331 690	Racławicka – Powstańców	Racławicka – Powstańców
331 700	Rynek	Rynek
331 710	Osiedle Parkowe	Osiedle Parkowe
331 720	Marii Konopnickiej – Park Miejski	Marii Konopnickiej – Park Miejski
331 731	Osiedle Stefana Żeromskiego –Szpital św. Anny	Osiedle Stefana Żeromskiego – Szpital św. Anny
331 732	Osiedle gen. Władysława Sikorskiego	Osiedle gen. Władysława Sikorskiego
331 740	Jagiellońska	Jagiellońska
335 700	Podleśna Wola	Podleśna Wola, Pstroszyce Pierwsze, Pstroszyce Drugie, Widnica, Zagorzyce
335 710	Strzeżów	Siedliska, Strzeżów Drugi, Strzeżów Pierwszy, Zapustka, Brzuchania
335 720	Biskupice – Falniów	Podmiejska Wola, Falniów, Falniów-Wysiołek, Biskupice, Komorów
335 730	Bukowska – Kalina	Bukowska Wola, Kalina Mała, Kalina-Rędziny, Kalina-Lisiniec
335 740	Kamieńczyce – Przesławice	Kamieńczyce, Jaksice, Celiny Przesławickie, Przesławice
335 750	Szczepanowice	Wymysłów, Poradów, Parkoszowice, Sławice Szlacheckie, Wielki Dół, Szczepanowice, Glinica
335 760	Zarogów – Pojałowice	Zarogów, Pojałowice, Nasiechowice, Dziewięcioły

Źródło: Opracowanie własne

Biorąc pod uwagę, że rewitalizacja ma w pierwszej kolejności służyć poprawie jakości życia mieszkańców, uznano, iż kwestie społeczne mają kluczowe i nadrzędne znaczenie dla wyznaczania obszaru zdegradowanego. Dla wyznaczonego obszaru przeprowadzono diagnozę wskaźników opisujących negatywne zjawiska społeczne, takie jak: zakres korzystania z pomocy społecznej, ubóstwo, przestępczość, niski poziom uczestnictwa w życiu publicznym i kulturalnym, niewielka dostępność podstawowych usług w dziedzinie oświaty, zdrowia, kultury.

W celu wskazania obszaru wymagającego rewitalizacji, na podstawie szeregu wskaźników opisujących problemy społeczne zbudowano tak zwany wskaźnik syntetyczny.

Pierwszym etapem budowy wskaźnika syntetycznego jest normalizacja zmiennych w celu sprowadzenia ich do porównywalnej skali tzw. skali niemianowanej, czyli niezwiązanej z jednostką miary. Jest to zabieg konieczny z punktu widzenia poprawności obliczeń, ponieważ dzięki niemu różne rozpiętości zmiennych nie będą sztucznie nadawały wagi czynnikom przyjmującym wartość z wyższych przedziałów. W trakcie normalizacji zmiennych przekształcono również destymulanty w stymulanty. Jako stymulanty, na potrzeby wskazania obszaru zdegradowanego, przyjęte zostały zmienne, których wyższa wartość wstępowała w obszarach gminy kwalifikujących się jako obszar zdegradowany (np. liczba osób korzystających ze świadczeń pomocy społecznej na 100 mieszkańców). Natomiast destymulantami były zmienne, których niższa wartość oznaczała bardziej problemowy obszar (np. liczba przedsiębiorstw na 1 000 mieszkańców). Obliczeń dokonano wg następujących wzorów:

$$z_{ij} = \frac{x_{ij} - \min_i\{x_{ij}\}}{\max_i\{x_{ij}\} - \min_i\{x_{ij}\}} \quad \text{dla stymulant}$$

$$z_{ij} = \frac{\max_i\{x_{ij}\} - x_{ij}}{\max_i\{x_{ij}\} - \min_i\{x_{ij}\}} \quad \text{dla destymulant}$$

gdzie:
Xij – to wartość *i*-tego obszaru (np. sołectwo) dla *j*-tej zmiennej,
Zij – to zmienna po normalizacji.

Syntetyczną miarę, odzwierciedlającą sytuację obszarów w poszczególnych zakresach, utworzono przy użyciu metody sum standaryzowanych. Metoda sum standaryzowanych należy do grupy metod bezwzorcowych porządkowania liniowego, zgodnego ze wzorem:

$$S_i = \sum_{j=1}^{k} z_{ij} \quad i = 1, \ldots, n$$

Wskaźnik sum standaryzowanych został skonstruowany na bazie wskaźników cząstkowych zaprezentowanych w rozdziale 2.

Dla każdego obliczonego dla rejonu statystycznego wskaźnika syntetycznego zasadniczo daną referencyjną jest średni wskaźniki sum standaryzowanych dla całej gminy, obliczony jako średnia arytmetyczna wskaźników syntetycznych dla rejonu statystycznego.

Najwyższe wartości obliczonego wskaźnika sumarycznego oznaczają największą koncentrację negatywnych zjawisk społecznych na tych obszarach. Za obszar objęty kryzysem społecznym

Wersja do konsultacji społecznych

uznano wszystkie jednostki, w których wartość wskaźnika sumarycznego była wyższa niż zmienna referencyjna, w tym przypadku średnia arytmetyczna wskaźników syntetycznych dla rejonu statystycznego dla zjawisk społecznych.

Jednostki urbanistyczne, dla których społeczny wskaźnik syntetyczny będzie wyższy niż średnia arytmetyczna dla całej gminy, mogą być potencjalnie uznane za zdegradowane pod warunkiem występowania w nich dodatkowo co najmniej jednego z następujących negatywnych zjawisk techniczno-środowiskowych:

- **gospodarczego –** w szczególności niskiego stopnia przedsiębiorczości, słabej kondycji lokalnych przedsiębiorstw;
- **środowiskowego –** w szczególności przekroczenia standardów jakości środowiska, obecności odpadów stwarzających zagrożenie dla życia, zdrowia ludzi lub stanu środowiska;
- **przestrzenno-funkcjonalnego –** w szczególności niewystarczającego wyposażenia w infrastrukturę techniczną i społeczną lub jej złego stanu technicznego, braku dostępu do podstawowych usług lub ich niskiej jakości, niedostosowania rozwiązań urbanistycznych do zmieniających się funkcji obszaru, niskiego poziomu obsługi komunikacyjnej, niedoboru lub niskiej jakości terenów publicznych;
- **technicznego –** w szczególności złego stanu obiektów budowlanych, w tym o przeznaczeniu mieszkaniowym oraz braku rozwiązań technicznych umożliwiających efektywne korzystanie z obiektów budowlanych, przede wszystkim w zakresie energooszczędności i ochrony środowiska.

Analizy zjawisk techniczno-środowiskowych dokonano w oparciu o: czynniki techniczne, środowiskowo-gospodarcze, przestrzenne i przyrodnicze. Analogicznie jak w przypadku zjawisk społecznych został skonstruowany wskaźnik syntetyczny, a wskaźniki cząstkowe poddano standaryzacji. Otrzymano sumaryczny wskaźnik czynników techniczno-środowiskowych, który określał koncentrację zjawisk negatywnych.

Ostatnim etapem diagnozy było wskazanie obszarów zdegradowanych, które wykazują kumulację negatywnych zjawisk społecznych, a dodatkowo w analizowanych czynnikach techniczno-środowiskowych wykazują nagromadzenie negatywnych cech. Na bazie wcześniej obliczonych wskaźników sum standaryzowanych skonstruowano **wskaźnik degradacji obszaru** wyliczony jako suma dwóch wcześniej uzyskanych wskaźników.

Wersja do konsultacji społecznych

3 UWARUNKOWANIA SPOŁECZNE, PRZESTRZENNE, GOSPODARCZE I INFRASTRUKTURALNE GMINY

Przedmiotem niniejszego rozdziału jest analiza czynników społecznych, gospodarczych, przestrzenno-funkcjonalnych i techniczno-środowiskowych Gminy i Miasta Miechów i wskazanie obszarów zdegradowanych i obszarów rewitalizowanych na ich terenie. Analizę przeprowadzono zgodnie z zaleceniami wynikającymi z „Ustawy o rewitalizacji" z 9 października 2015 roku (Dziennik Ustaw 2015, poz. 1777 z póź. zmianami), to znaczy w pierwszej kolejności dokonano pogłębionej oceny zjawisk społecznych, w tym w szczególności związanych z poziomem bezrobocia, ubóstwa, przestępczości, niskiego poziomu edukacji, niskiego poziomu uczestnictwa w życiu publicznym czy kulturalnym. Ponadto przeanalizowano zjawiska techniczno-środowiskowe (gospodarcze, przestrzenno-funkcjonalne i techniczno-środowiskowe). Koncentracja negatywnych zjawisk społecznych z jednoczesnym występowaniem jednego lub więcej negatywnych zjawisk w pozostałych obszarach pozwoliła wskazać i wyznaczyć obszary o największej kumulacji zjawisk kryzysowych. Diagnoza każdego z nich i poszczególnych czynników będzie przedstawiana dla całej gminy, czyli dla 15 rejonów: 8 na obszarach miasta i 7 na obszarach wiejskich. Podstawą ich wyznaczania była metodologia bazujących na rejonach statystycznych GUS, stosowanych w Spisach Powszechnych. Dla miasta są to rejony: 1) Podmiejska – Partyzantów – Kopernika; 2) Racławicka – Powstańców; 3) Rynek; 4) Osiedle Parkowe; 5) Marii Konopnickiej – Park Miejski; 6) osiedle S. Żeromskiego – Szpital św. Anny; 7) osiedle gen. W. Sikorskiego; 8) Jagiellońska. Dla obszarów wiejskich: 9) Podleśna Wola; 10) Strzeżów; 11) Biskupice – Falniów; 12) Bukowska – Kalina; 13) Kamieńczyce – Przesławice; 14) Szczepanowice; 15) Zarogów – Pojałowice. Nazwy rejonów zostały przyjęte od nazwy miejscowości z największą liczbą ludności (obszar wiejski) lub ulic/osiedli z największą liczbą numerów domów.

3.1 Diagnoza zjawisk społecznych

Diagnoza uwarunkowań społecznych w Gminie i Mieście Miechów opierała się na zestawie wskaźników dotyczących:

- czynników społecznych;
- czynników bezpieczeństwa;
- aktywności mieszkańców.

3.1.1 Czynniki społeczne

W celu wyznaczenia obszarów zdegradowanych wytypowano listę 20 wskaźników. Pozyskane dane pochodziły z następujących źródeł:

- Urzędu Gminy i Miasta Miechów;
- Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej;
- Powiatowej i Miejskiej Biblioteki Publicznej;
- Policji;
- Urzędu Statystycznego w Krakowie;
- Państwowej Komisji Wyborczej.

Wersja do konsultacji społecznych

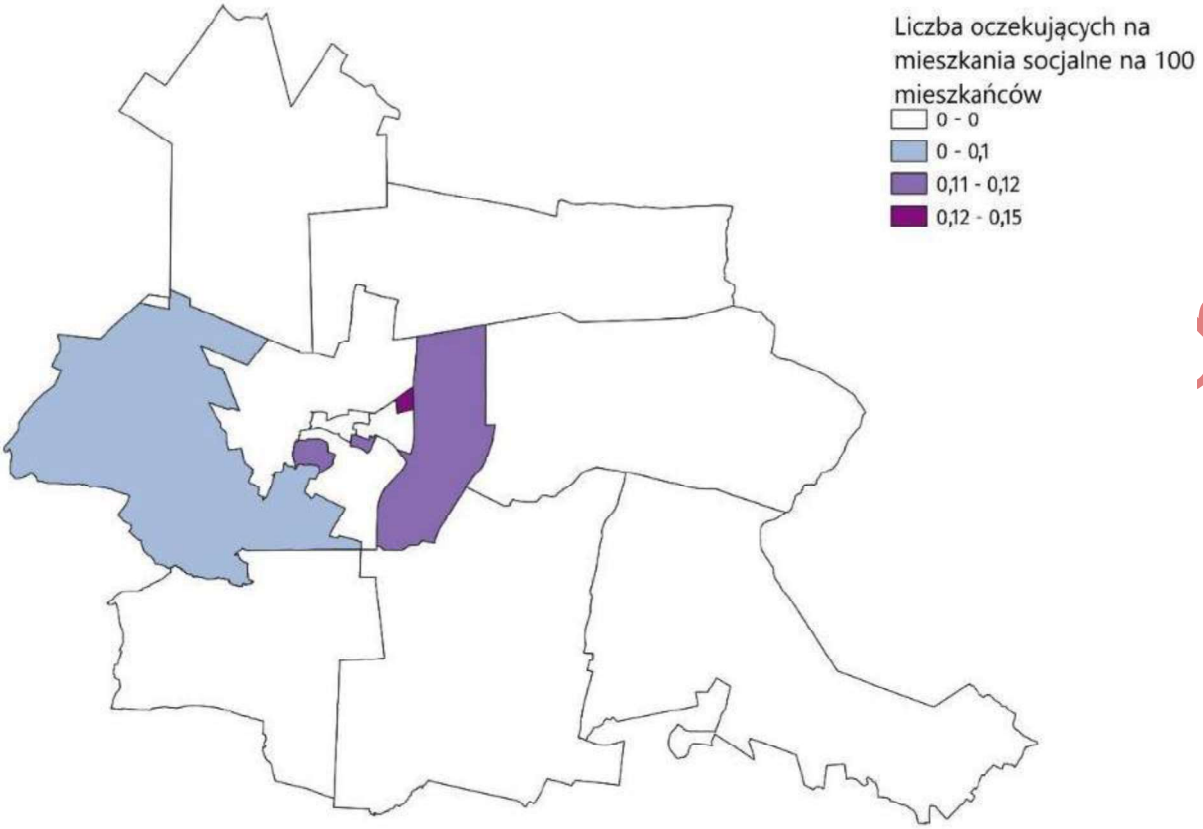
Diagnoza uwzględniała wpływ wszystkich zmiennych. Do analizy wykorzystano ostatni dostępny rok dla poszczególnych wskaźników, przy czym dla uzyskania porównywalności danych jako ostatni rok analizy przyjęto 2022.

W przypadku przyznania mieszkańcowi gminy, który znajduje się w trudnej sytuacji materialnej i mieszkaniowej, mieszkania socjalnego obowiązek zapewnienia lokalu mieszkaniowego spoczywa na gminie zamieszkania tej osoby. Mieszkania komunalne wynajmowane w ramach najmu socjalnego (dalej mieszkania socjalne) powstały z myślą o osobach pozostających bez dochodów lub o najniższych dochodach, nieposiadających tytułu prawnego do żadnej nieruchomości. Często są to osoby poddane eksmisji z przydziałem do lokalu socjalnego lub osoby dotychczas zamieszkujące w schroniskach dla bezdomnych. Przydział takiego lokalu opiera się o obowiązujące kryteria, w tym m.in. kryterium dochodowe (dochód w przeliczeniu na jednego członka rodziny), zameldowanie w danej gminie, obecne warunki mieszkaniowe, które nie mieszczą się w kategorii podstawowych warunków bytowych. Co istotne, umowa najmu socjalnego lokalu jest zawsze zawierana na czas określony (2 lata). Po tym czasie, gdy sytuacja materialna lokatora się nie zmieni, można taką umowę przedłużyć na kolejny okres. Mieszkania wynajmowanego w ramach najmu socjalnego nie można wykupić. Mieszkania socjalne co do zasady mogą charakteryzować się niższym standardem od mieszkań komunalnych, np. wymagają remontu, łazienka lub kuchnia mogą znajdować się poza lokalem i być wspólne z innymi osobami. Ponadto czynsz z najmu socjalnego jest niższy niż ten wynikający z najmu lokalu komunalnego.

W 2022 roku najwięcej osób oczekujących na mieszkania socjalne było w rejonie osiedla Parkowego, następnie w rejonie Racławicka – Powstańców, osiedla gen. Władysława Sikorskiego i rejonu Jagiellońska. Natomiast wartość wskaźnika wahała się od 0 do 0,15.

Wersja do konsultacji społecznych

Rysunek 2. Liczba osób oczekujących na mieszkania socjalne na 100 mieszkańców w 2022 roku



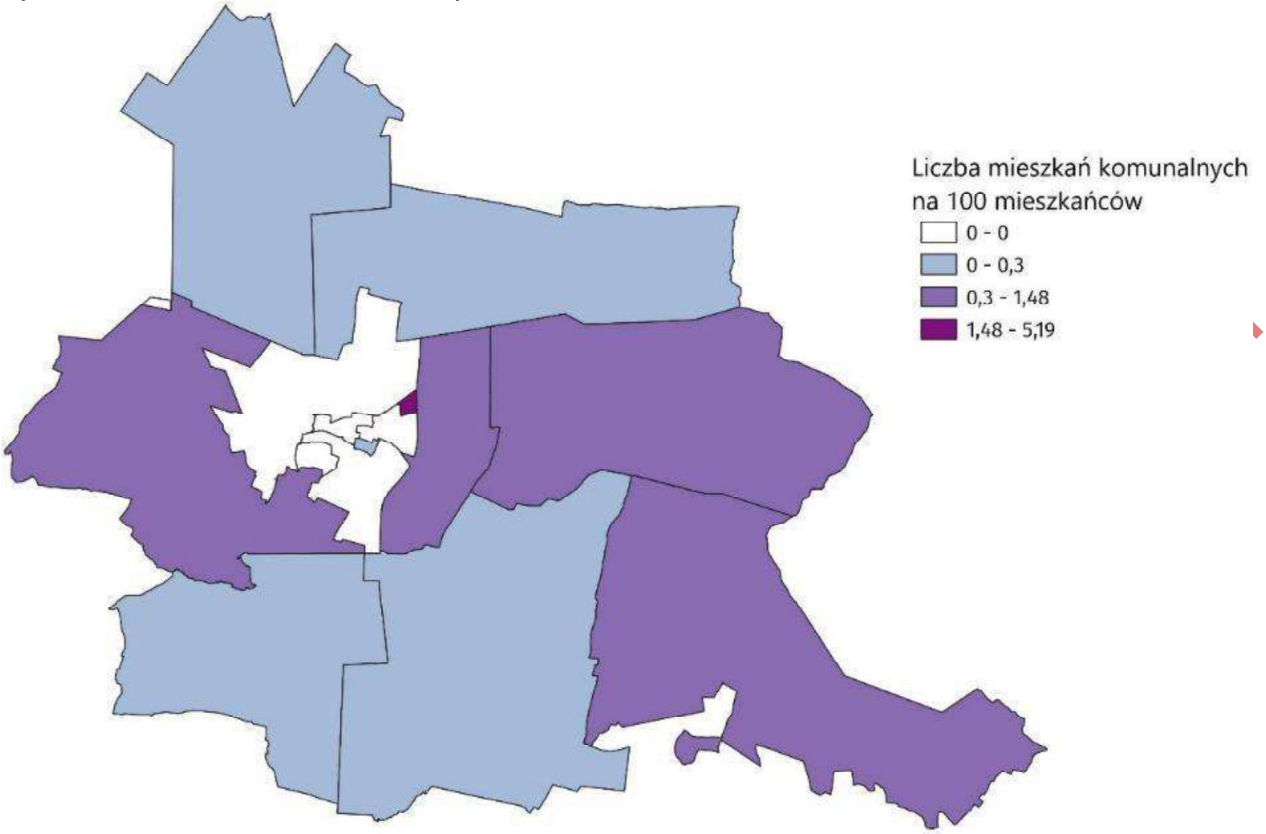
Źródło: Opracowanie własne na podstawie danych Urzędu Gminy i Miasta Miechów

Oprócz kategorii mieszkania socjalnego pojawia się również kategoria mieszkania komunalnego. Mieszkania te przeznaczone są dla osób będących członkami wspólnoty samorządowej gminy, które nie mają własnego mieszkania i posiadają stały dochód nieprzekraczający wysokości określonej w uchwale rady gminy. Gmina dysponuje ograniczoną liczbą takich lokali, dlatego ustalone zostały pewne warunki, po których spełnieniu najbardziej potrzebujące osoby otrzymują lokal mieszkalny. Bierze się pod uwagę między innymi metraż dotychczas zajmowanej nieruchomości (liczba metrów kwadratowych przypadających na jedną osobę), zameldowanie oraz kryterium dochodowe (dochód w przeliczeniu na jednego członka rodziny). Istotną kwestią dotyczącą wynajmu lokali komunalnych jest fakt, że umowa najmu zawierana jest na czas nieokreślony. Po śmierci najemcy jego najbliższe osoby mają prawo do kontynuowania najmu mieszkania komunalnego pod warunkiem złożenia wniosku i udowodnienia, że mieszkali z tą osobą w nieruchomości aż do jej śmierci. Pozytywna odpowiedź gminy i spełnienie wymaganych kryteriów oznacza, że wnioskodawca wstępuje w rolę najemcy (przejmuje prawa i obowiązki).

Podobnie jak w przypadku mieszkań socjalnych są one dodatkowym zobowiązaniem finansowym gminy, a ich kumulacja na pewnym obszarze może sugerować gorszą kondycję finansową mieszkańców tego terenu, a także, co częste, współistniejące problemy społeczne powiązane z tą sytuacją. Największy udział mieszkańców korzystających z opisywanej formy pozyskiwania dostępu do mieszkań wystąpił w rejonie osiedla Parkowego. Sam wskaźnik przyjmował wartości do 0 do 5,19.

Wersja do konsultacji

Rysunek 3. Liczba mieszkań komunalnych na 100 mieszkańców w 2022 roku

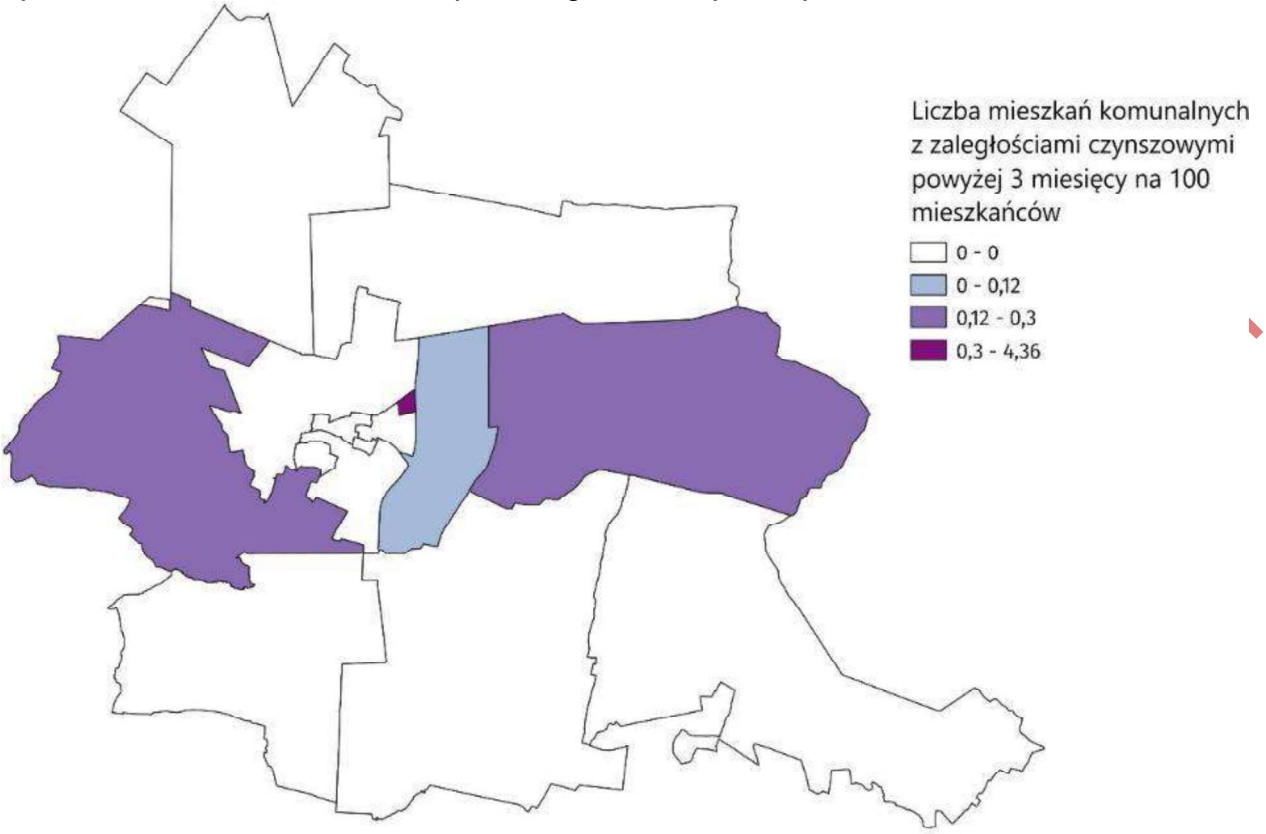


Źródło: Opracowanie własne na podstawie danych Urzędu Gminy i Miasta Miechów

Dodatkowo oprócz samej kwestii liczby mieszkań komunalnych wzięto pod uwagę zaległości czynszowe dla tej kategorii mieszkań przekraczające okres 3 miesięcy. Przedłużające się zaległości czynszowe pokazują pogarszającą się sytuację materialną mieszkańców i stanowią dodatkowe obciążenie dla budżetu gminy. Największa liczba mieszkań z zaległymi opłatami na 100 mieszkańców wystąpiła w rejonie: osiedla Parkowego, a także na obszarach: Biskupice – Falniów oraz Bukowska – Kalina. Wartość tej zmiennej wahała się od 0 do 4,36.

Wersja do konsultacji

Rysunek 4. Liczba mieszkań komunalnych z zaległościami czynszowymi na 100 mieszkańców w 2022 roku

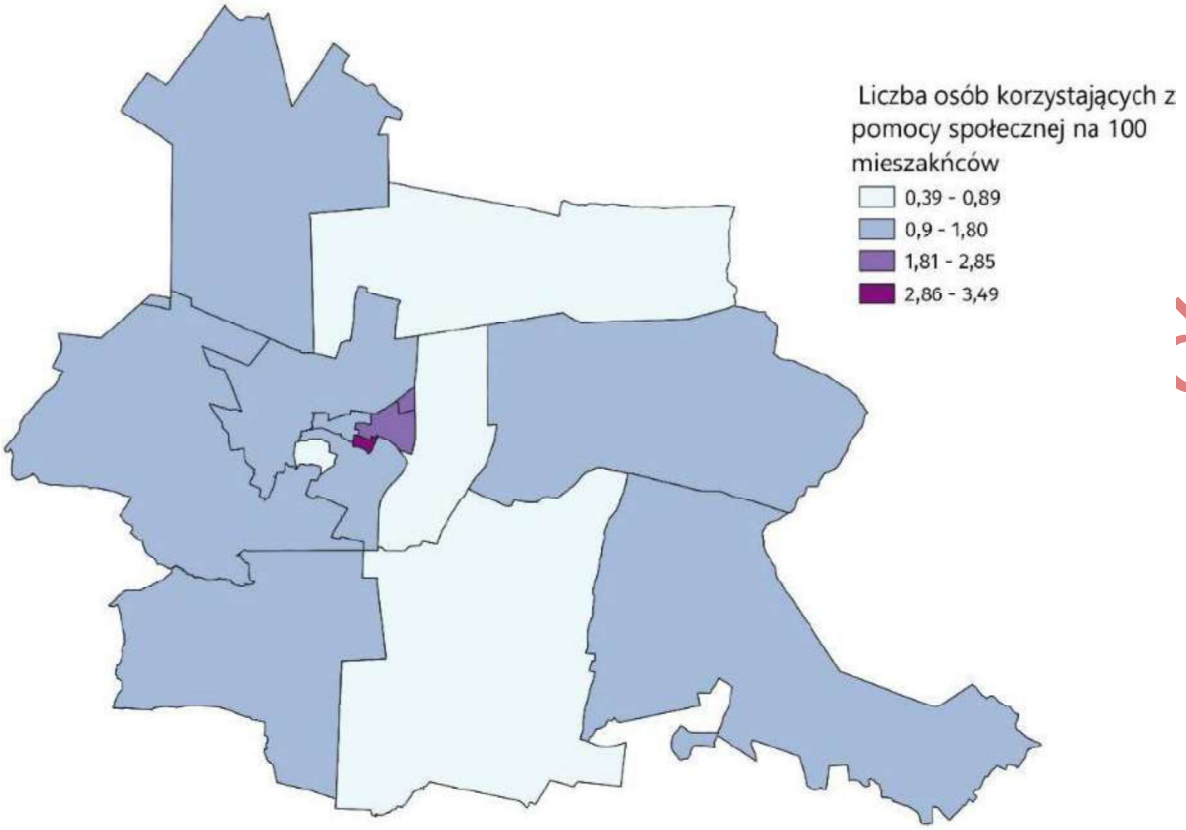


Źródło: Opracowanie własne na podstawie danych Urzędu Gminy i Miasta Miechów

Liczba osób korzystających ze świadczeń pomocy społecznej przeliczona na jednego mieszkańca mówi o skali tego zjawiska i obrazuje sytuację materialno-bytową ludności danego rejonu. W 2022 roku najwięcej osób korzystających z pomocy gminy na 100 mieszkańców było w rejonie: Jagiellońska, osiedle Parkowe oraz Marii Konopnickiej – Park Miejski, a wskaźnik w tej kategorii przyjmował wartości od 0,39 do 3,49.

Wersja do konsultacji

Rysunek 5. Liczba osób korzystających z pomocy społecznej na 100 mieszkańców w 2022 roku

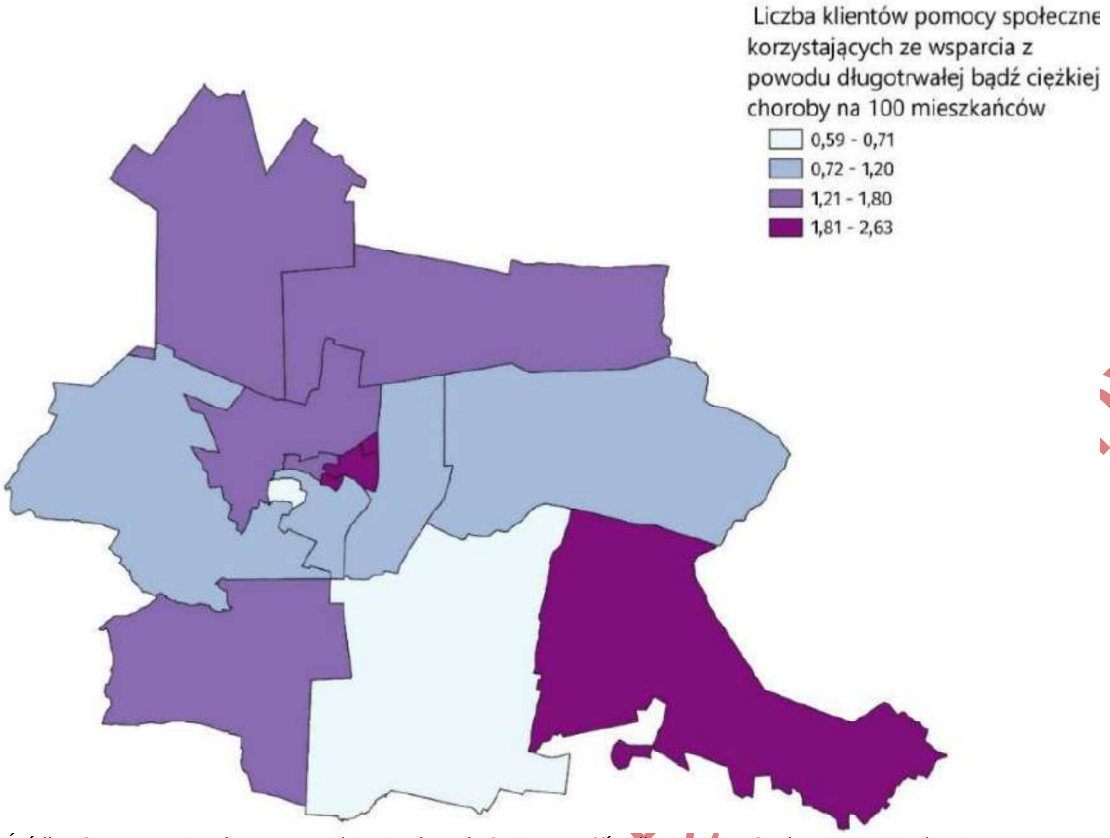


Źródło: Opracowanie własne na podstawie danych Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Miechowie

Długotrwała i ciężka choroba członka gospodarstwa domowego dezorganizuje życie rodziny. Niejednokrotnie w związku z podjęciem opieki nad taką osobą członek rodziny zmuszony jest częściowo lub w całości zrezygnować z pracy zarobkowej. Ponadto osoby przewlekle chore mogą wymagać dodatkowo specjalistycznych zabiegów medycznych oraz drogich lekarstw, które istotnie obciążają budżet gospodarstwa domowego. W 2022 roku liczba osób korzystających z tego powodu ze środków pomocy społecznej na 100 mieszkańców wahała się od 0,59 do 2,63 osoby. W całej gminie Miechów negatywnie pod względem omawianego wskaźnika wyróżniały się rejony: osiedle Parkowe, Jagiellońska i Marii Konopnickiej – Park Miejski.

Wersja do konsultacji

Rysunek 6. Liczba klientów pomocy społecznej korzystających ze wsparcia z powodu długotrwałej i ciężkiej choroby na 100 mieszkańców w 2022 roku

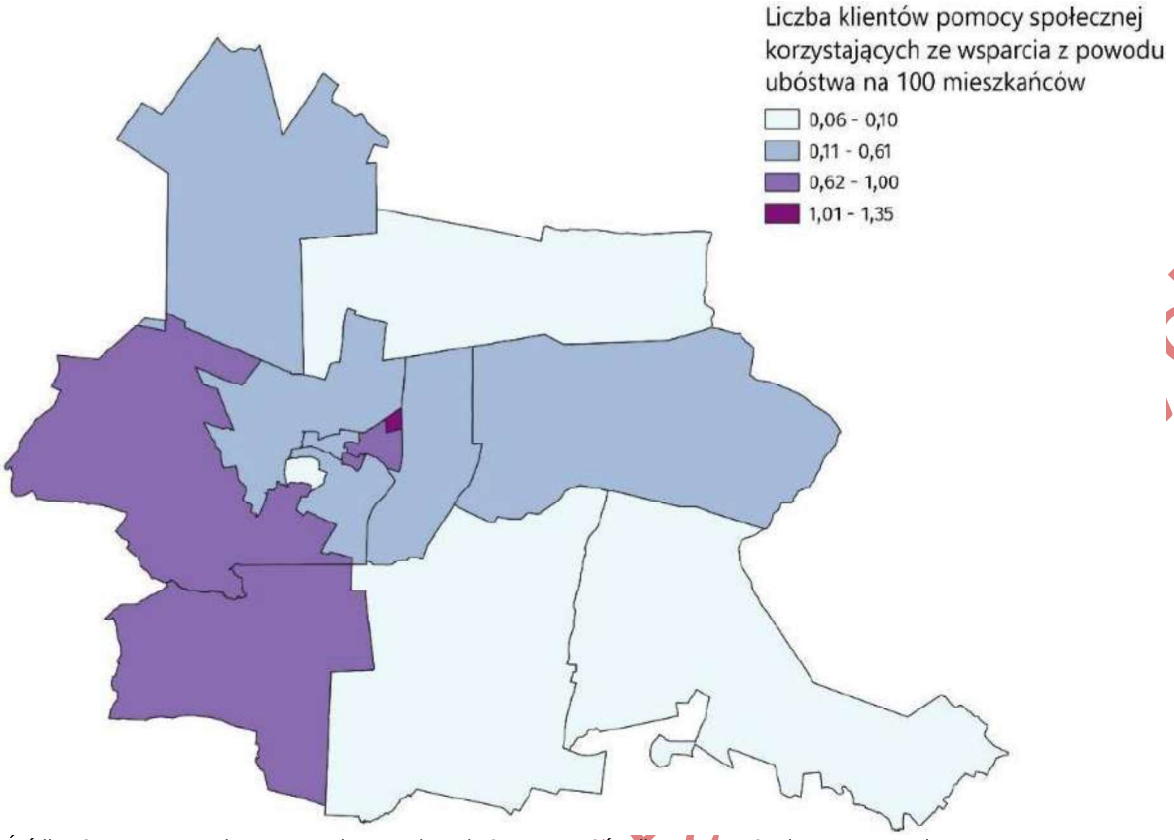


Źródło: Opracowanie własne na podstawie danych Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Miechowie

Chociaż dane Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej nie pokazały tego powodu jako jednej z głównych przyczyn sięgania po wsparcie ze środków pomocy społecznej, wśród problemów podkreślonych w trakcie konsultacji społecznych z mieszkańcami gminy Miechów pojawiła się kwestia ubóstwa. Jest to pojęcie związane z niemożliwością zaspokojenia podstawowych potrzeb egzystencjalnych, w przypadkach skrajnego ubóstwa może wystąpić biologiczne zagrożenie życia oraz rozwoju psychofizycznego człowieka. W roku 2022 liczba osób korzystających ze wsparcia z powodu ubóstwa na 100 mieszkańców przyjmowała wartości od 0,06 do 1,35 osoby. W całej gminie najwyższe wartości tego wskaźnika wystąpiły w rejonach: osiedle Parkowe, Kamieńczyce – Przesławice oraz Jagiellońska.

Wersja do konsultacji społecznych

Rysunek 7. Liczba klientów pomocy społecznej korzystających ze wsparcia z powodu ubóstwa na 100 mieszkańców w 2022 roku

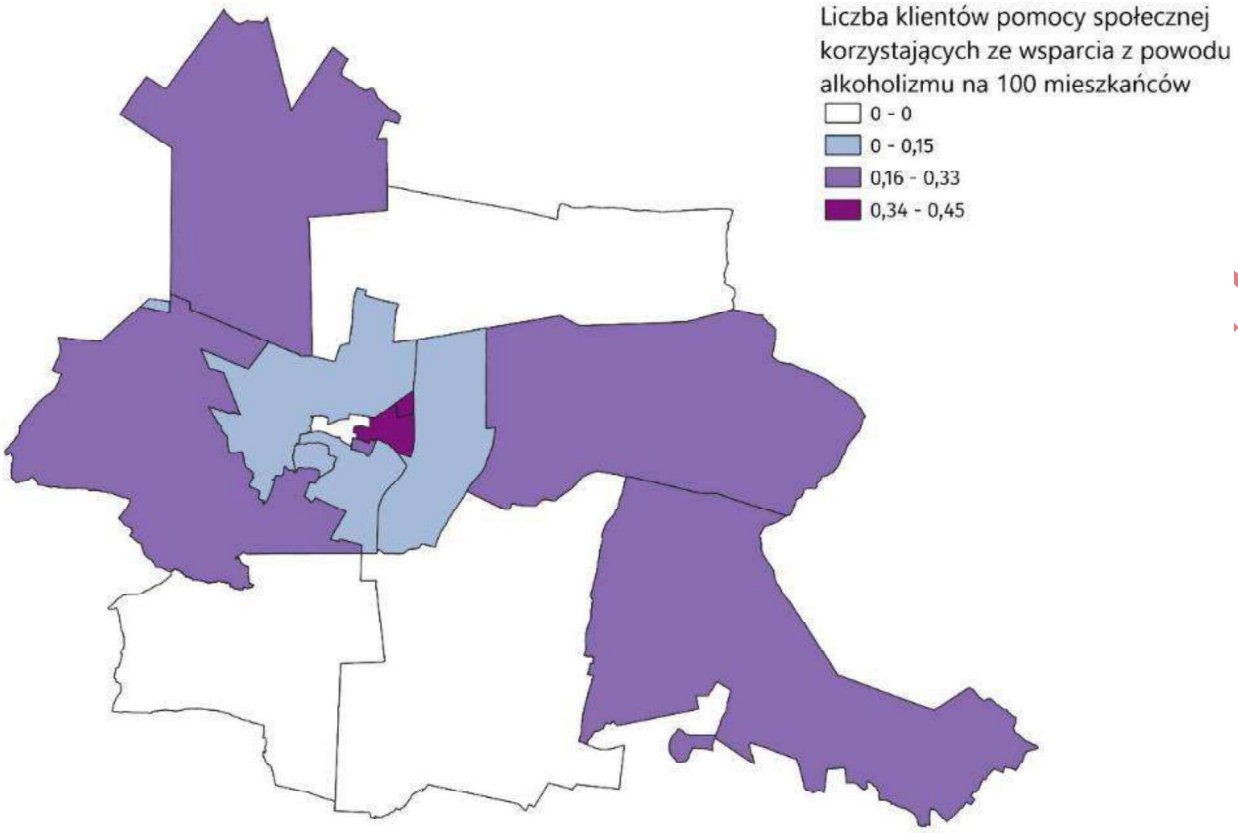


Źródło: Opracowanie własne na podstawie danych Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Miechowie

Alkoholizm jest chorobą powodującą problemy rodzinne oraz trudności w środowisku zawodowym. Pod jego wpływem dochodzi również do wielu przestępstw na tle rabunkowym i seksualnym. Alkoholizm, upośledzając funkcjonowanie na poziomie zawodowym, przyczynia się także do niemożności uzyskiwania stałych dochodów. W 2022 roku liczba klientów pomocy społecznej korzystających ze wsparcia z powodu alkoholizmu na 100 mieszkańców przyjmowała wartości od 0 do 0,45. Rejonami najsilniej obciążonymi tym problemem były: osiedle Parkowe, Marii Konopnickiej – Park Miejski i Jagiellońska.

Wersja do konsultacji

Rysunek 8. Liczba klientów pomocy społecznej korzystających ze wsparcia z powodu alkoholizmu na 100 mieszkańców w 2022 roku



Źródło: Opracowanie własne na podstawie danych Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Miechowie

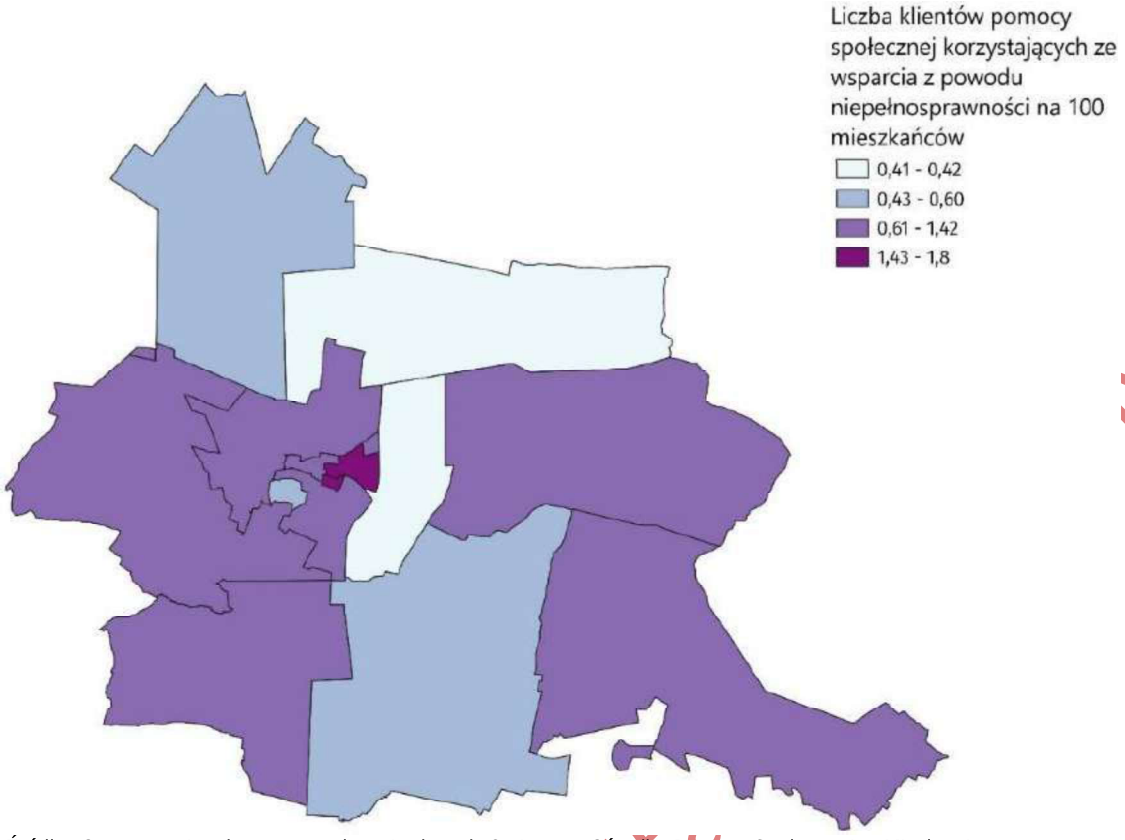
Jednym z zadań Gminnych Ośrodków Pomocy Społecznej finansowanych z budżetu gminy, jest pomoc w postaci świadczeń pieniężnych (takich jak: zasiłek pielęgnacyjny, zasiłek stały, zasiłek okresowy) udzielanych z powodu niepełnosprawności. Do diagnozy obszaru społecznego wykorzystano dwa wskaźniki mówiące o skali niepełnosprawności w rejonach:

- liczba klientów pomocy społecznej korzystających ze wsparcia z powodu niepełnosprawności na 100 mieszkańców;
- udział osób niepełnosprawnych w ogóle mieszkańców danego rejonu.

Pierwszy wskaźnik w 2022 roku przyjmował wartości z przedziału od 0,42 do 1,80. Najwięcej beneficjentów pomocy społecznej ze względu na niepełnosprawność na 100 mieszkańców było w rejonie: Jagiellońska, Marii Konopnickiej – Park Miejski oraz osiedle Parkowe.

Wersja do konsult

Rysunek 9. Liczba klientów pomocy społecznej korzystających ze wsparcia z powodu niepełnosprawności na 100 mieszkańców w 2022 roku

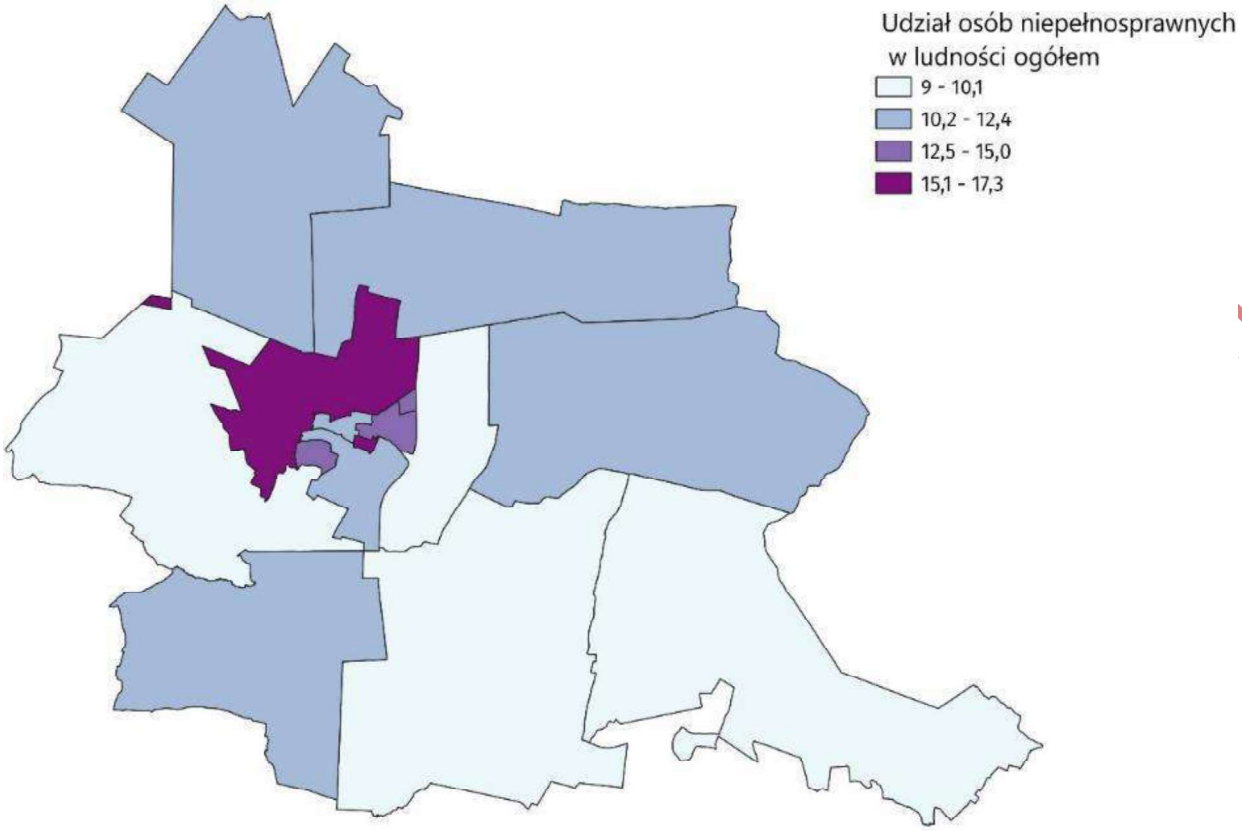


Źródło: Opracowanie własne na podstawie danych Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Miechowie

Dla drugiego wskaźnika wartości w gminie Miechów wahały się od 9,04% do 17,27%. Największy odsetek osób niepełnosprawnych odnotowano w rejonie: Podmiejska – Partyzantów – Kopernika, Jagiellońska oraz osiedle Parkowe.

Wersja do konsultacji

Rysunek 10. Udział osób niepełnosprawnych w 2022 roku w ludności ogółem

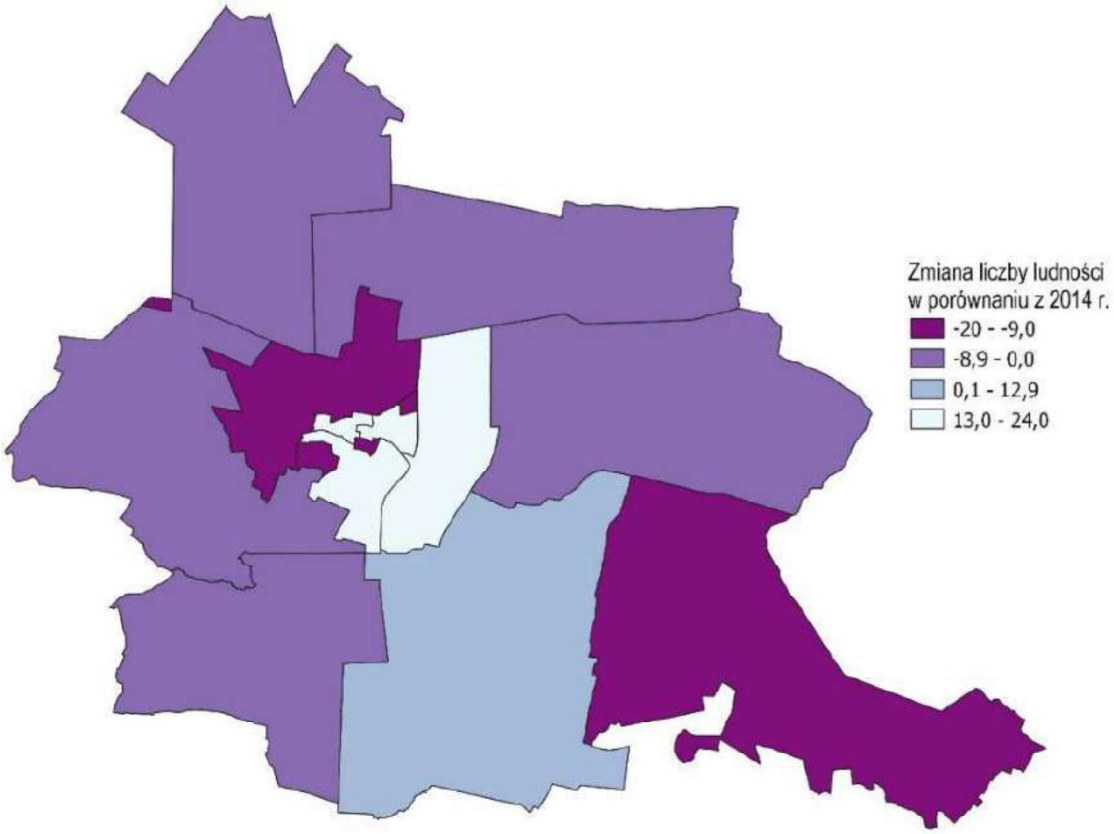


Źródło: Opracowanie własne na podstawie danych Urzędu Statystycznego w Krakowie

Ważnym elementem diagnozy obszaru społecznego są zjawiska demograficzne, takie jak starzenie się społeczeństwa czy ubytek mieszkańców. Ubytek mieszkańców danego rejonu może wynikać z przeprowadzki w inne, bardziej atrakcyjne obszary oraz z ujemnego przyrostu naturalnego. Spadek liczby mieszańców świadczy o niekorzystnym zjawisku depopulacji, które może prowadzić do wyludnienia się określonego rejonu czy w skrajnym przypadku całego miasta, a w konsekwencji powstawania pustostanów i degradacji obszaru. Zmiana liczby ludności pomiędzy 2014 a 2022 rokiem przyjmowała wartości od minus 20 osób na 100 mieszkańców do plus 24 osób na 100 mieszkańców.

Wersja do konsultacji

Rysunek 11. Zmiana liczby ludności w 2022 roku

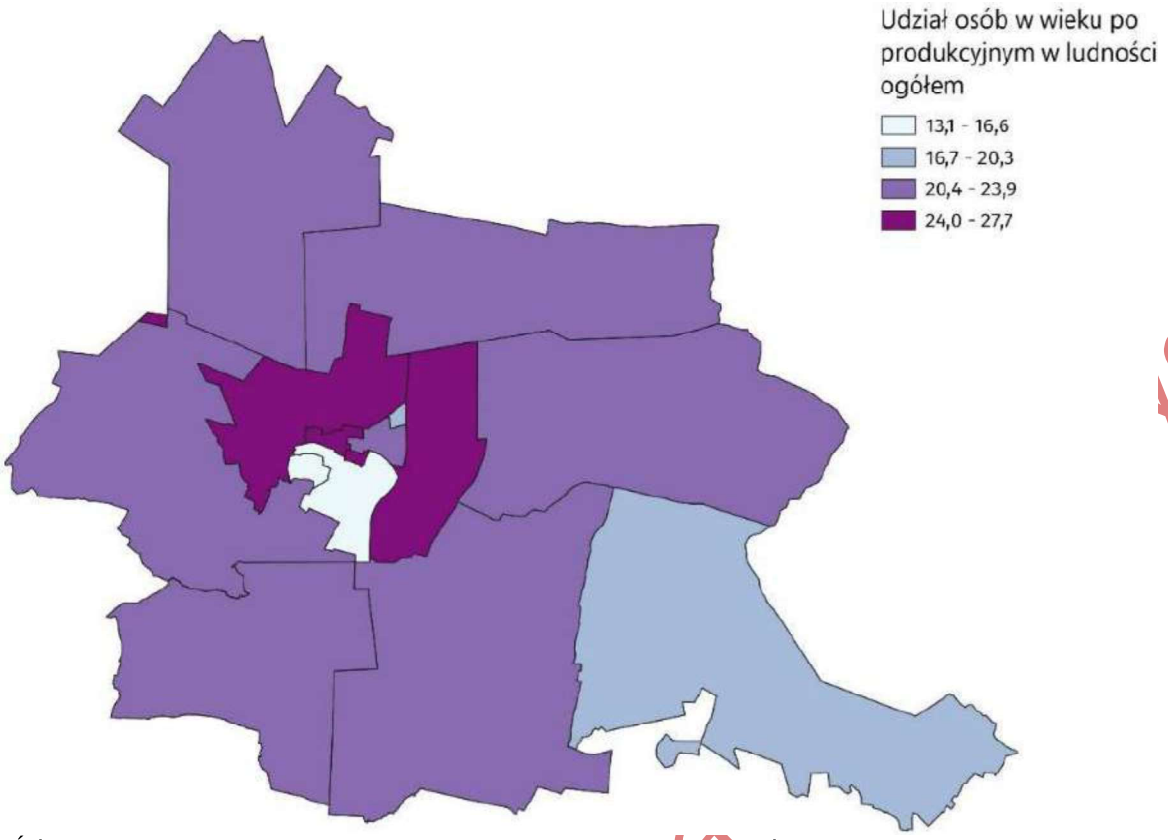


Źródło: Opracowanie własne na podstawie danych Urzędu Gminy i Miasta Miechów

Kumulacja osób starszych na danym obszarze nakłada na gminę konieczność zadbania i zapewnienia odpowiedniej infrastruktury oraz usług opiekuńczych. Udział osób w wieku poprodukcyjnym w ludności ogółem w 2022 roku przyjmował wartości od 13,09% do 27,66%. Rejonami najbardziej obciążonymi znacznym odsetkiem osób starszych są: Racławicka – Powstańców, Rynek oraz Podmiejska – Partyzantów – Kopernika.

Wersja do konsultacji

Rysunek 12. Udział osób w wieku poprodukcyjnym w ludności ogółem w 2022 r.

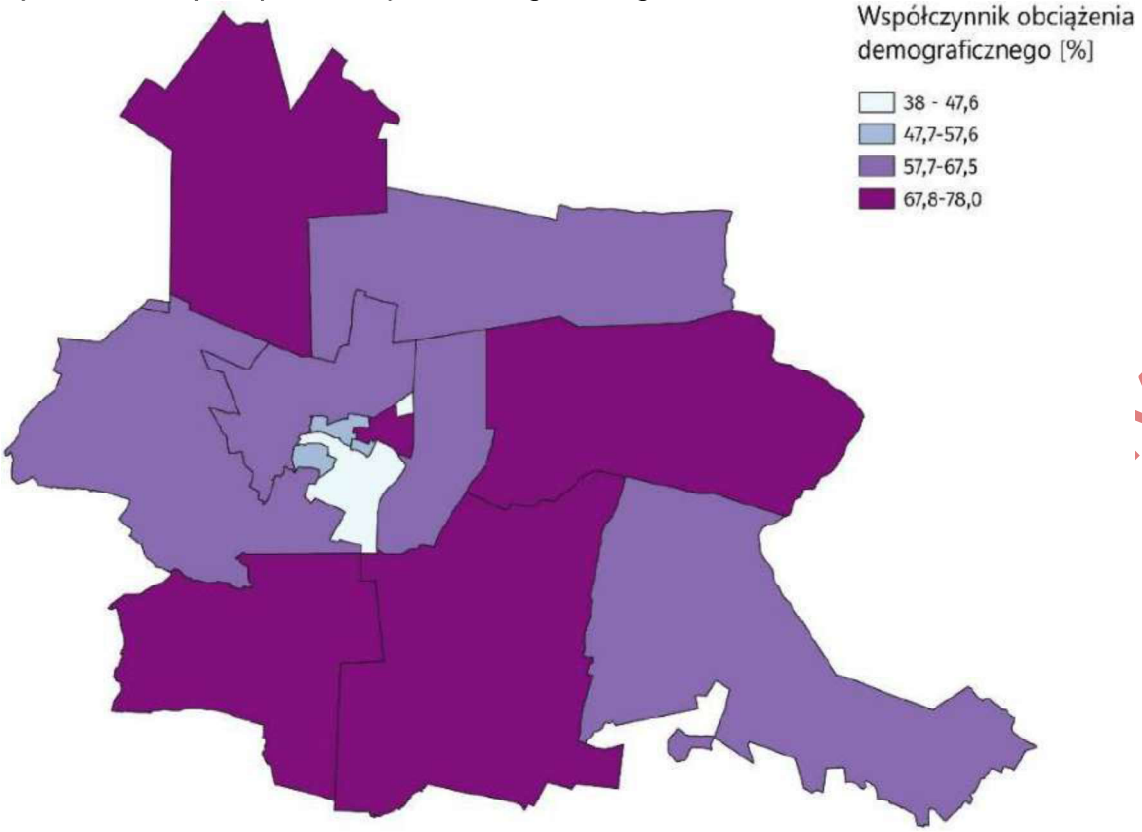


Źródło: Opracowanie własne na podstawie danych Urzędu Gminy i Miasta Miechów

Kolejnym ważnym wskaźnikiem charakteryzującym sytuację demograficzną analizowanych rejonów jest wskaźnik obciążenia demograficznego, który pokazuje, ile osób w wieku nieprodukcyjnym przypada na 100 w wieku produkcyjnym. W 2022 roku przyjmował on wartości z przedziału od 37,59 do 78. Najwyższe wartości odnotowano w rejonach: Kamieńczyce – Przesławice, Marii Konopnickiej – Park Miejski oraz Szczepanowice.

Wersja do konsultacji

Rysunek 13. Współczynnik obciążenia demograficznego w 2022 roku



Źródło: Opracowanie własne na podstawie danych Urzędu Gminy i Miasta Miechów

Wersja do konsultacji

Tabela 2. Wskaźniki z zakresu czynników społecznych

Rejon	Liczba oczekujących na mieszkania socjalne na 100 mieszkańców	Liczba mieszkań komunalnych na 100 mieszkańców	Liczba mieszkań komunalnych z zaległościami czynszowymi powyżej 3 miesięcy na 100 mieszkańców	Liczba osób korzystających z pomocy społecznej na 100 mieszkańców	Liczba klientów pomocy społecznej korzystających ze wsparcia z powodu alkoholizmu na 100 mieszkańców	Liczba klientów pomocy społecznej korzystających ze wsparcia z powodu niepełnosprawności na 100 mieszkańców
	2022	**2022**	**2022**	**2022**	**2022**	**2022**
Podmiejska – Partyzantów – Kopernika	0,00	0,00	0,00	1,72	0,16	0,99
Racławicka – Powstańców	0,12	0,66	0,12	0,90	0,12	0,42
Rynek	0,00	0,00	0,00	1,81	0,00	0,90
Osiedle Parkowe	0,15	5,19	4,36	2,86	0,45	1,43
Marii Konopnickiej – Park Miejski	0,00	0,00	0,00	2,65	0,41	1,63
Osiedle Stefana Żeromskiego – Szpital św. Anny	0,00	0,00	0,00	1,46	0,06	0,89
Osiedle gen. Władysława Sikorskiego	0,11	0,00	0,00	0,39	0,11	0,50
Jagiellońska	0,11	0,23	0,00	3,49	0,34	1,80
Podleśna Wola	0,00	0,26	0,00	1,21	0,26	0,61
Strzeżów	0,00	0,11	0,00	0,76	0,00	0,43
Biskupice – Falniów	0,10	1,48	0,30	1,48	0,20	0,89
Bukowska – Kalina	0,00	0,52	0,17	1,57	0,26	0,87
Kamieńczyce - Przesławice	0,00	0,30	0,00	1,71	0,00	0,80
Szczepanowice	0,00	0,21	0,00	0,64	0,00	0,50
Zarogów – Pojałowice	0,00	0,56	0,00	1,58	0,19	0,83

Wersja do konsultacji

Rejon	Liczba klientów pomocy społecznej korzystających ze wsparcia z powodu długotrwałej bądź ciężkiej choroby na 100 mieszkańców	Liczba klientów pomocy społecznej korzystających ze wsparcia z powodu ubóstwa na 100 mieszkańców	Liczba wypłaconych dodatków mieszkaniowych na 100 mieszkańców	Udział osób niepełno-sprawnych na 100 mieszkańców	Udział osób w wieku po produkcyjnym w ludności ogółem	Współczynnik obciążenia demograficznego	Zmiana liczby ludności
	2022	**2022**	**2022**	**2022**	**2022**	**2022**	**2022**
Podmiejska – Partyzantów – Kopernika	1,34	0,62	0,21	17,27	24,61	66,84	-16,40
Racławicka – Powstańców	1,05	0,42	0,00	9,04	27,66	65,35	24,35
Rynek	1,35	0,52	0,52	12,40	27,13	52,66	19,81
Osiedle Parkowe	2,63	1,35	2,86	15,11	20,15	46,48	-15,39
Marii Konopnickiej – Park Miejski	2,26	0,71	2,55	13,88	23,98	76,58	18,07
Osiedle Stefana Żeromskiego – Szpital św. Anny	1,21	0,51	0,51	12,52	13,09	37,59	17,38
Osiedle gen. Władysława Sikorskiego	0,59	0,06	0,83	14,52	15,19	48,11	-13,52
Jagiellońska	2,31	0,90	2,03	15,77	24,32	54,43	-20,14
Podleśna Wola	1,28	0,52	0,17	11,17	22,51	70,86	-4,23
Strzeżów	1,38	0,11	0,00	10,82	20,78	65,89	-8,61
Biskupice – Falniów	1,21	0,79	0,40	9,98	23,91	66,93	-4,71
Bukowska – Kalina	1,12	0,61	0,09	10,58	22,12	70,24	-4,19
Kamieńczyce – Przesławice	1,81	1,01	0,00	10,75	23,02	78,00	-7,10
Szczepanowice	0,72	0,07	0,00	9,77	22,51	71,27	1,15
Zarogów – Pojałowice	2,17	0,09	0,00	10,20	19,39	60,66	-13,76

Źródło: Opracowanie własne na podstawie danych GUS i Urzędu Gminy i Miasta Miechowa

Wersja

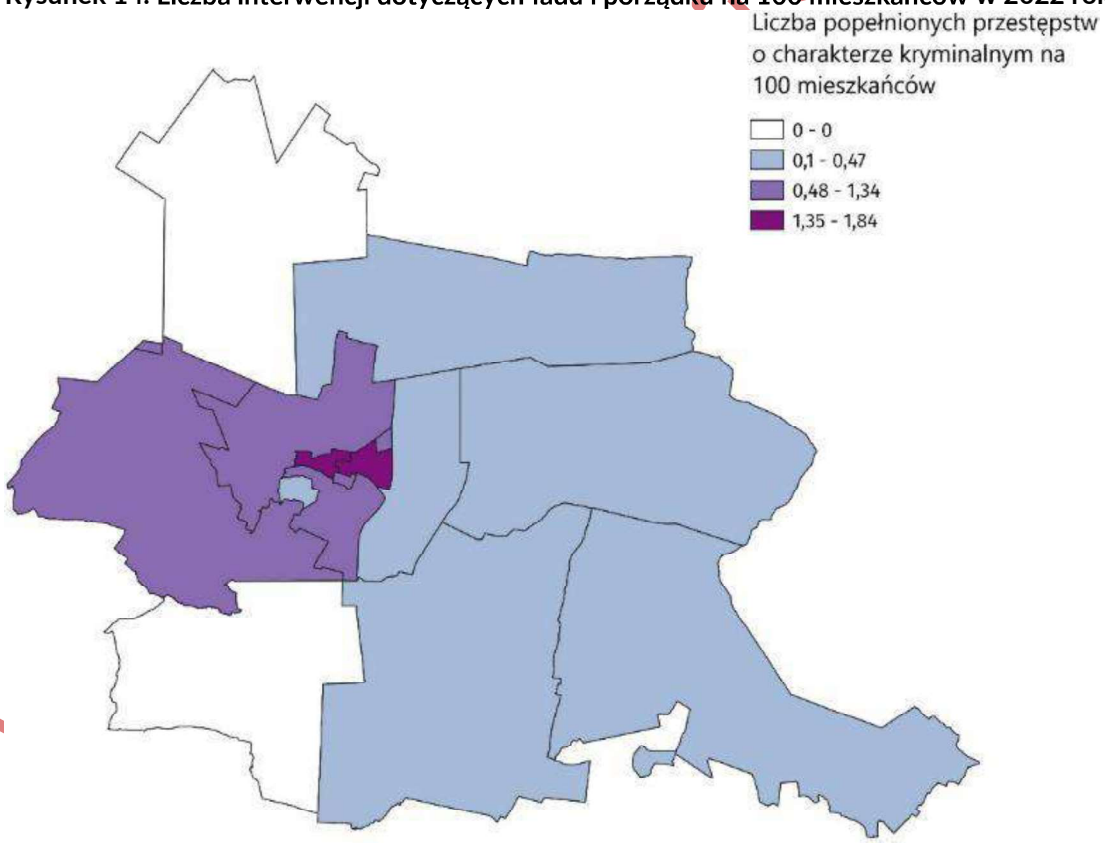
3.1.2 Czynniki bezpieczeństwa

Poczucie bezpieczeństwa jest jednym z podstawowych kryteriów oceny obszaru, w którym się żyje, pracuje i spędza czas. Przestępczość stanowi ważny czynnik wpływający na jakość życia mieszkańców. Za zapewnienie bezpieczeństwa na terenie gminy odpowiada Komisariat Policji w Miechowie. W celu wyznaczenia obszarów zdegradowanych wykorzystano 4 wskaźniki uzyskane z raportów miejscowej Policji:

- liczba interwencji dotyczących ładu i porządku na 100 mieszkańców;
- liczba interwencji dotyczących przemocy domowej na 100 mieszkańców;
- liczba popełnionych przestępstw o charakterze kryminalnym na 100 mieszkańców;
- liczba założonych niebieskich kart na 100 mieszkańców.

Liczba interwencji dotyczących ładu i porządku na 100 mieszkańców pokazuje zagrożenie przestępczością w układzie terytorialnym. Najniższe poczucie bezpieczeństwa na terenie gminy mogą mieć mieszkańcy rejonów: Marii Konopnickiej – Park Miejski, Rynek, Jagiellońska oraz Podmiejska – Partyzantów – Kopernika. Wskaźnik przyjmował w tej części analizy wartości od 0 do 1,84.

Rysunek 14. Liczba interwencji dotyczących ładu i porządku na 100 mieszkańców w 2022 roku



Źródło: Opracowanie własne na podstawie danych Komendy Policji w Miechowie

Wskaźnikiem wiążącym się również bezpośrednio z poczuciem bezpieczeństwa mieszkańców jest liczba popełnionych przestępstw o charakterze kryminalnym na 100 mieszkańców. W 2022 roku wskaźnik ten przyjmował wartości od 0 do 0,35, wartości najwyższe odnotowano w rejonie: Podmiejska – Partyzantów – Kopernika, Rynek i Racławicka –

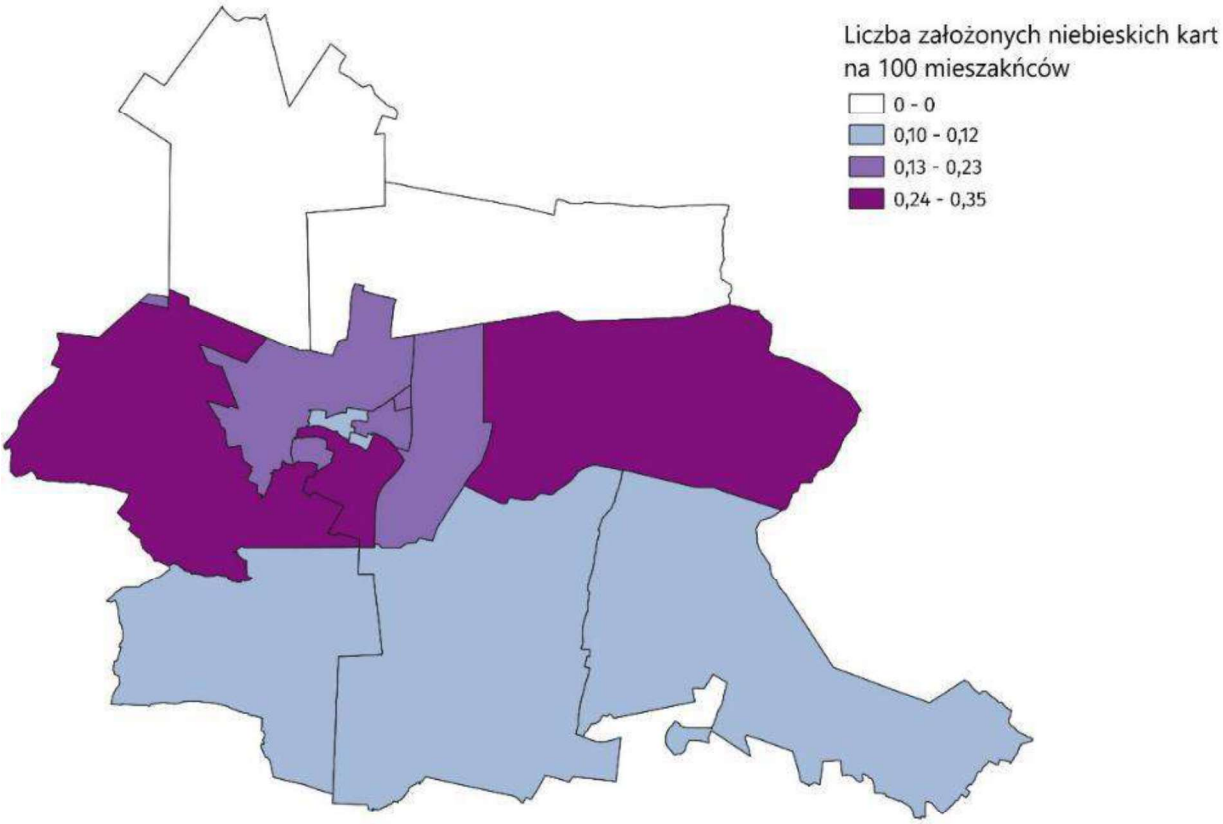
społecznych

Partyzantów. Zagrożenie przestępczością jest jednym z czynników podkreślanych przez mieszkańców gminy jako element negatywnie wpływający na jakość ich życia.

Ważnym aspektem komfortu psychicznego jest poczucie bezpieczeństwa we własnym otoczeniu. Do diagnozy wykorzystano dwa wskaźniki obrazujące skalę przemocy domowej: liczba założonych niebieskich kart na 100 mieszkańców oraz liczba interwencji dotyczących przemocy domowej na 100 mieszkańców.

W 2022 roku wartość pierwszego wskaźnika wahała się od 0 do 0,35. Największa liczba mieszkańców z niebieską kartą na 100 mieszkańców wystąpiła w rejonie: Bukowska – Kalina, osiedle Stefana Żeromskiego – Szpital św. Anny oraz Biskupice – Falniów.

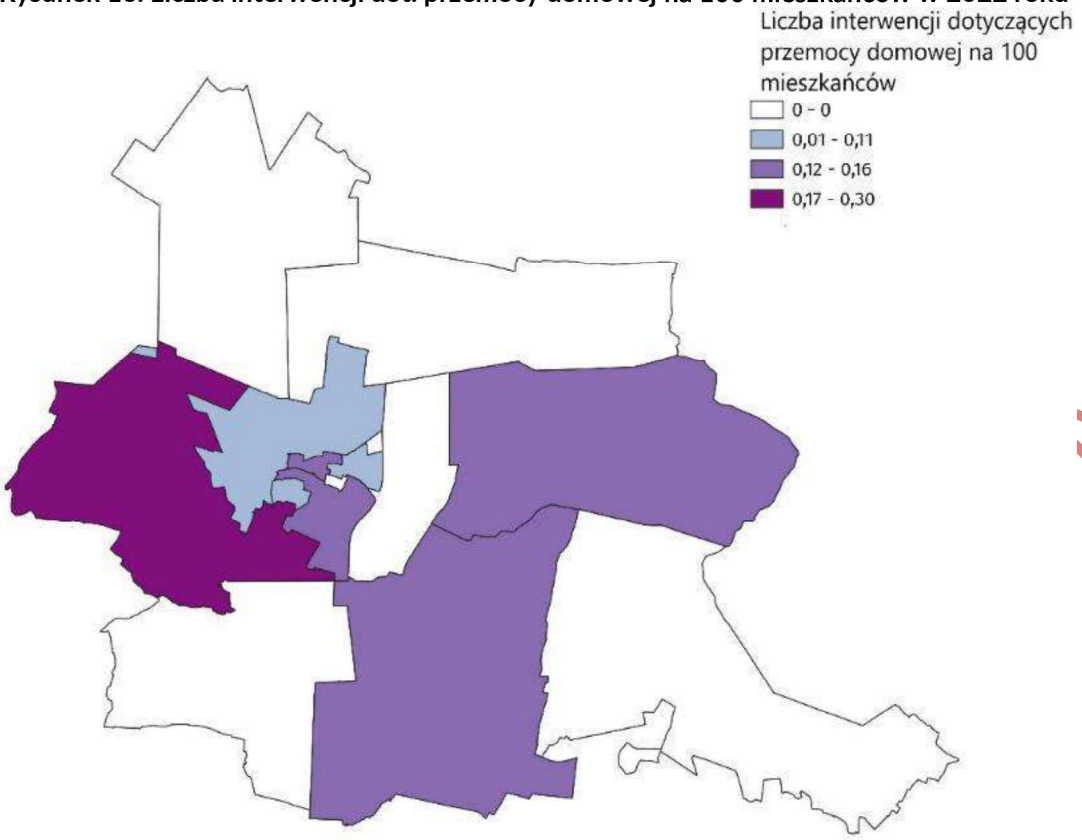
Rysunek 15. Liczba założonych niebieskich kart na 100 mieszkańców w 2022 roku



Źródło: Opracowanie własne na podstawie danych Komendy Policji w Miechowie

Drugi wskaźnik – liczba interwencji dotyczących przemocy domowej na 100 mieszkańców w 2022 roku wahał się od 0 do 0,3. Rejonami z największym nasileniem interwencji były: Biskupice – Falniów, Bukowska – Kalina oraz Szczepanowice.

Rysunek 16. Liczba interwencji dot. przemocy domowej na 100 mieszkańców w 2022 roku



Źródło: Opracowanie własne na podstawie danych Komendy Policji w Miechowie

Tabela 3. Wskaźniki z zakresu czynników bezpieczeństwa

Rejon	Liczba interwencji dotyczących ładu i porządku na 100 mieszkańców	Liczba interwencji dotyczących przemocy domowej na 100 mieszkańców	Liczba popełnionych przestępstw o charakterze kryminalnym na 100 mieszkańców	Liczba założonych niebieskich kart na 100 mieszkańców
	2022	2022	2022	2022
Podmiejska – Partyzantów – Kopernika	1,09	0,10	3,28	0,16
Racławicka – Powstańców	0,48	0,00	2,99	0,24
Rynek	1,68	0,13	3,23	0,13
Osiedle Parkowe	0,83	0,00	0,60	0,23
Marii Konopnickiej – Park Miejski	1,84	0,10	2,65	0,20
Osiedle Stefana Żeromskiego – Szpital św. Anny	0,70	0,13	1,46	0,32
Osiedle gen. Władysława Sikorskiego	0,33	0,06	0,72	0,17
Jagiellońska	1,35	0,00	2,25	0,11
Podleśna Wola	0,00	0,00	0,95	0,00
Strzeżów	0,11	0,00	0,97	0,00
Biskupice – Falniów	0,79	0,30	1,58	0,30
Bukowska – Kalina	0,17	0,17	1,84	0,35
Kamieńczyce – Przesławice	0,00	0,00	1,31	0,10
Szczepanowice	0,14	0,14	1,49	0,07
Zarogów – Pojałowice	0,19	0,00	0,83	0,09

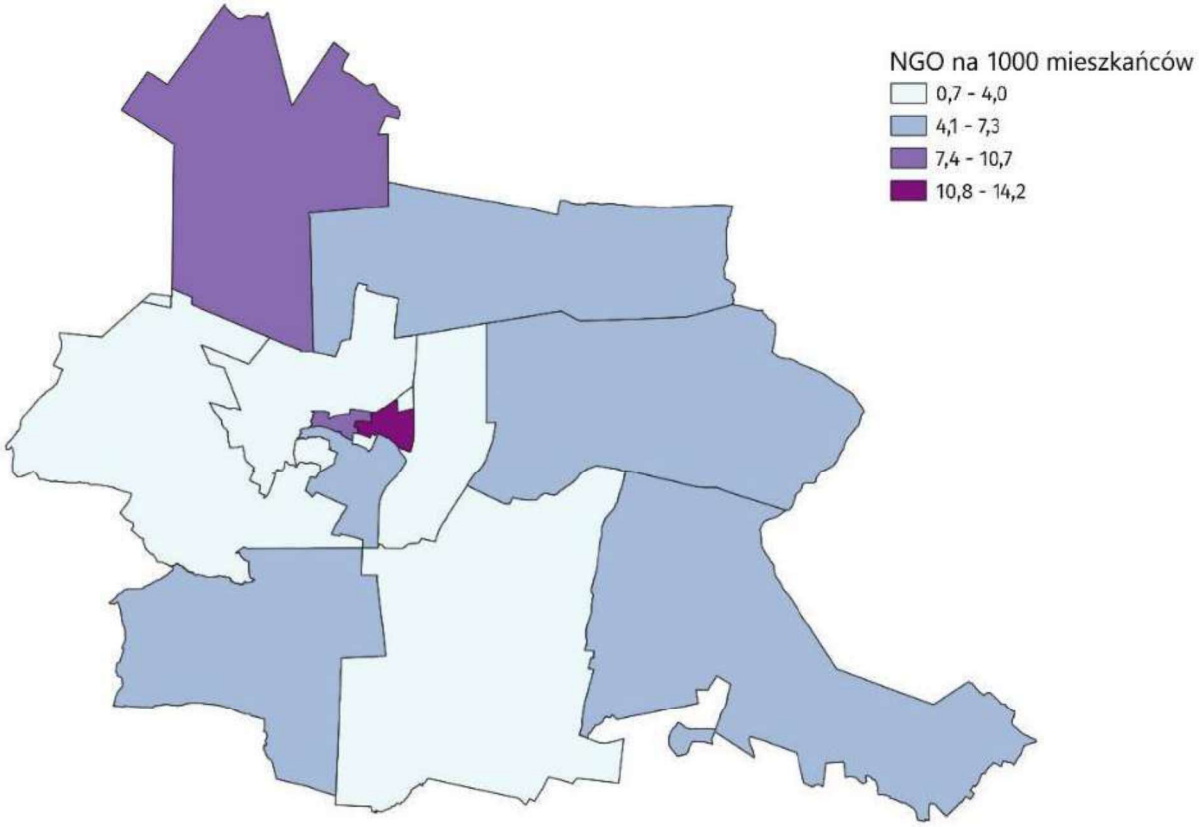
Źródło: Opracowanie własne na podstawie danych Komendy Policji w Miechowie

Wersja do konsultacji społecznych

3.1.3 Aktywność mieszkańców

Aktywność społeczności lokalnej może mieć istotny wpływ na zmiany zachodzące w ich odtoczeniu. Jednym z przejawów aktywności mieszkańców jest liczba organizacji pozarządowych działających na terenie gminy reprezentowana przez wskaźnik liczby NGO na 1000 mieszkańców. Wskaźnik ten można interpretować jako współczynnik aktywności społeczeństwa obywatelskiego – im większa liczba jednostek tego rodzaju, tym bardziej aktywna jest lokalna społeczność. Ze względu na cel analizy (wytypowanie obszarów wymagających rewitalizacji) istotne jest wskazanie rejonu o najniższych wartościach omawianego wskaźnika.

Rysunek 17. Liczba NGO na 1000 mieszkańców w 2022 roku

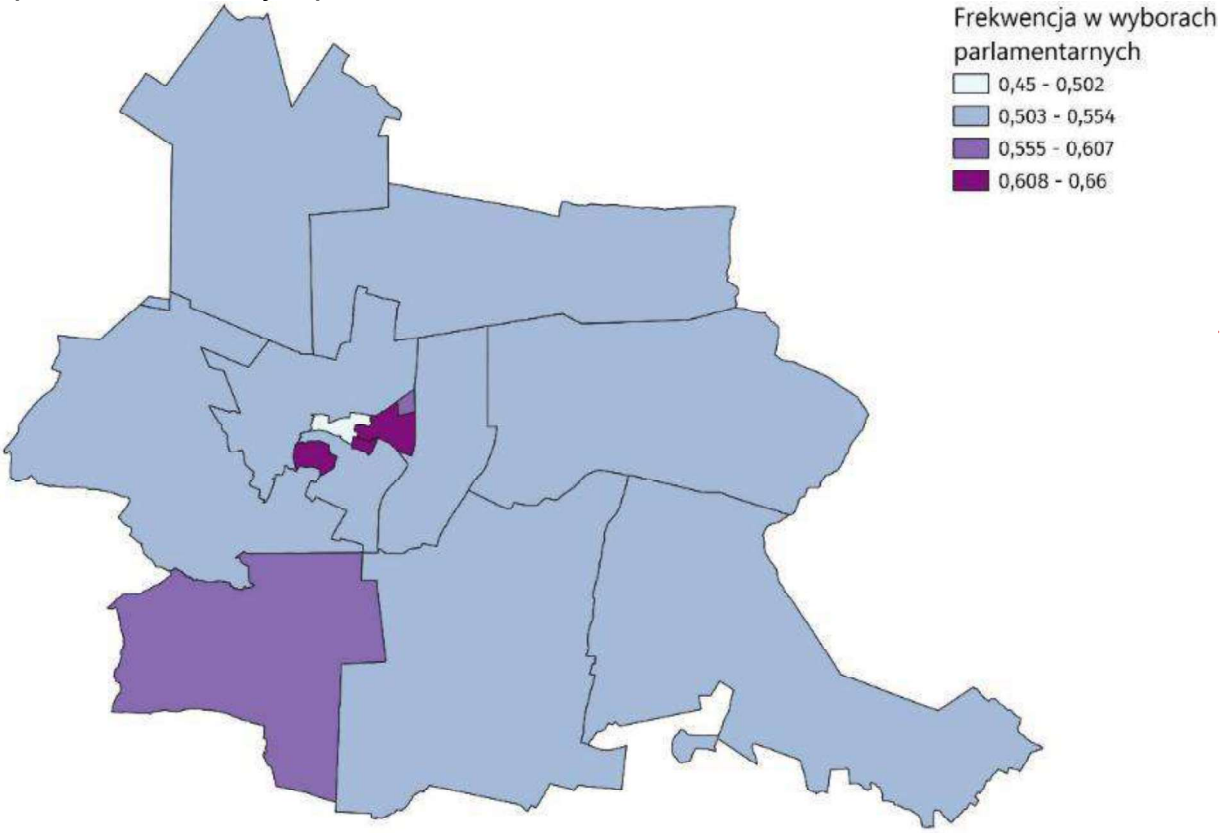


Źródło: Opracowanie własne na podstawie danych Urzędu Gminy i Miasta Miechów

W gminie Miechów, najmniejszą aktywność podmiotów pozarządowych odnotowano w rejonach: osiedle Parkowe, Racławicka – Powstańców oraz Biskupice – Falniów.

Jedną z podstawowych form uczestnictwa obywatela w życiu publicznym, dostępną dla każdego uprawnionego, jest głosowanie w wyborach. Analiza rozkładu przestrzennego frekwencji w wyborach parlamentarnych, które miały miejsce w 2019 roku, pozwoliła wskazać obszary gminy z najmniejszą aktywnością mieszkańców w tym zakresie. Są to: Rynek, Biskupice – Falniów, Bukowska – Kalina, Podmiejska – Partyzantów – Kopernika oraz Racławicka – Powstańców. W 2019 roku frekwencja wyborcza wahała się 45% do 66%.

Rysunek 18. Frekwencja wyborcza w 2019 roku

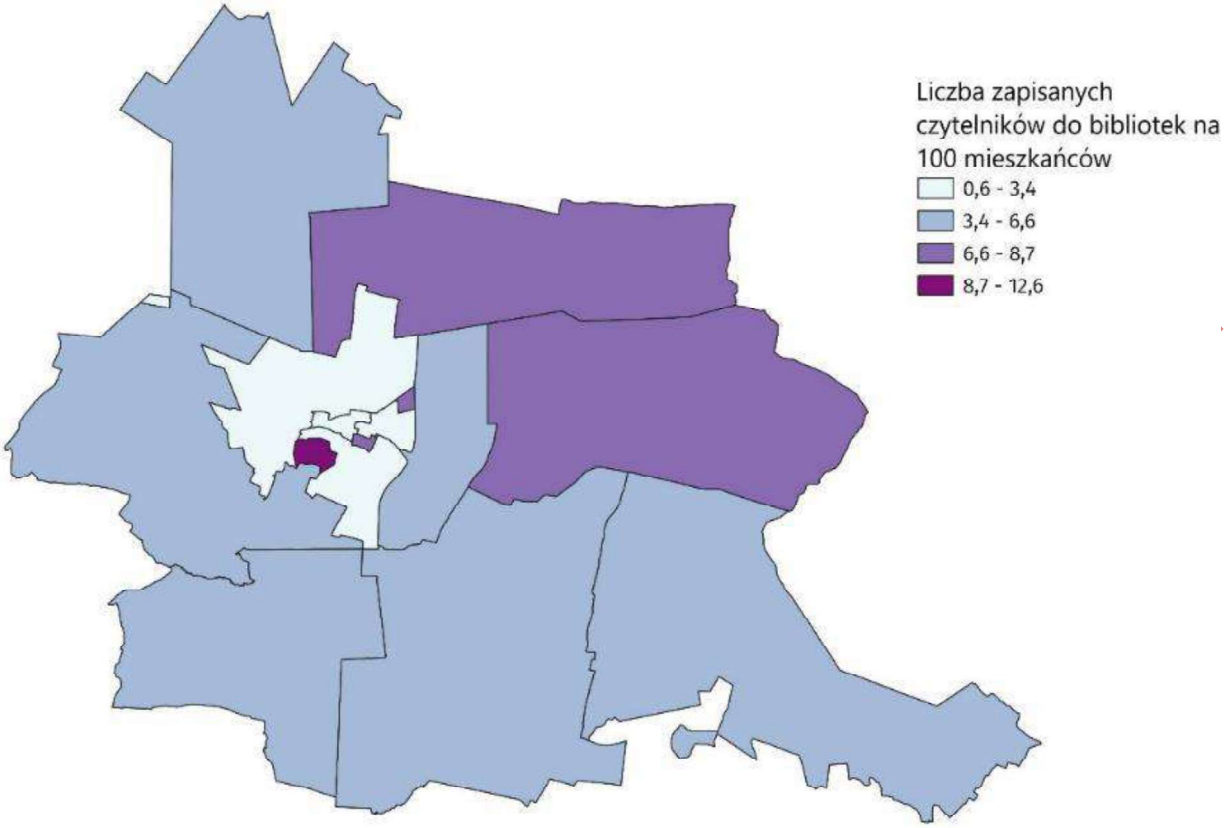


Źródło: Opracowanie własne na podstawie danych Państwowej Komisji Wyborczej

Aktywność czytelnicza człowieka wpływa w znacznym stopniu na jego rozwój psychofizyczny. W dużej mierze na aktywność czytelniczą wpływa gotowość udania się do odpowiednich placówek oraz umiejętność korzystania z nich. Za wskaźnik obrazujący aktywność czytelniczą mieszkańców analizowanego obszaru można przyjąć liczbę osób zapisanych do biblioteki z danego rejonu na 100 mieszkańców tego rejonu. W gminie Miechów wskaźnik ten wahał się od 0,61 do 12,58. Najmniejszy udział zapisanych osób odnotowano w rejonie: Marii Konopnickiej – Park Miejski, Rynek oraz osiedle Stefana Żeromskiego – Szpital św. Anny.

Wersja do konsultacji

Rysunek 19. Liczba czytelników zapisanych do bibliotek z danego rejonu na 100 mieszkańców w 2022 roku



Źródło: Opracowanie własne na podstawie danych Urzędu Gminy i Miasta Miechów

Tabela 4. Wskaźniki z zakresu aktywności mieszkańców

Rejon	Liczba zapisanych czytelników do bibliotek z danego obszaru na 100 mieszkańców	Frekwencja parlamentarna na 100 mieszkańców	NGO na 1000 mieszkańców
	2022	2019	2022
Podmiejska – Partyzantów – Kopernika	3,43	0,52	3,61
Racławicka – Powstańców	5,33	0,52	1,17
Rynek	1,55	0,45	8,84
Osiedle Parkowe	7,74	0,56	0,71
Marii Konopnickiej – Park Miejski	0,61	0,64	14,18
Osiedle Stefana Żeromskiego – Szpital św. Anny	1,84	0,53	4,27
Osiedle gen. Władysława Sikorskiego	12,58	0,66	3,34
Jagiellońska	7,66	0,63	3,38
Podlesna Wola	6,58	0,55	8,56
Strzeżów	7,36	0,55	5,25
Biskupice – Falniów	6,03	0,51	1,92
Bukowska – Kalina	8,74	0,51	5,07
Kamieńczyce – Przesławice	5,53	0,56	5,73
Szczepanowice	6,16	0,55	3,56
Zarogów – Pojałowice	6,22	0,55	5,61

Źródło: Opracowanie własne

Wersja do konsultacji

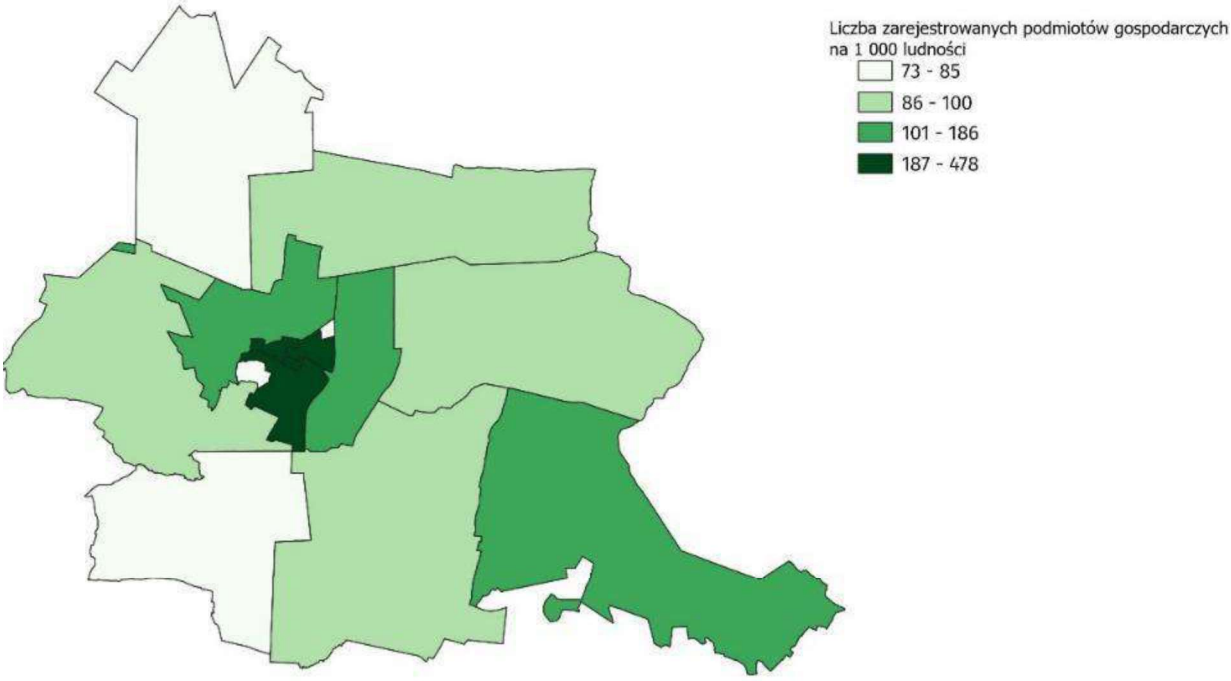
3.2 Diagnoza zjawisk techniczno-środowiskowych

Analizy zjawisk techniczno-środowiskowych przeprowadzono w oparciu o czynniki gospodarcze, przestrzenne, techniczne i środowiskowe.

3.2.1 Czynniki gospodarcze

Sytuacja kryzysowa w danym obszarze może być również związana z niskim poziomem przedsiębiorczości na analizowanym terenie. Dobrze rozwinięta sfera działalności gospodarczej jest wypadkową wielu czynników: począwszy od kapitału ludzkiego, przez położenie gminy, na wsparciu władz lokalnych kończąc. Poziom przedsiębiorczości jest mierzony liczbą zarejestrowanych podmiotów gospodarczych na 1000 mieszkańców. Wskaźnik przedsiębiorczości w gminie w 2022 roku wahał się od blisko 73 podmiotów do 478 podmiotów na 1000 mieszkańców w zależności od rejonu statystycznego.

Rysunek 20. Liczba zarejestrowanych podmiotów gospodarczych na 1000 mieszkańców w 2022 roku



Źródło: Opracowanie własne na podstawie danych Urzędu Statystycznego w Krakowie

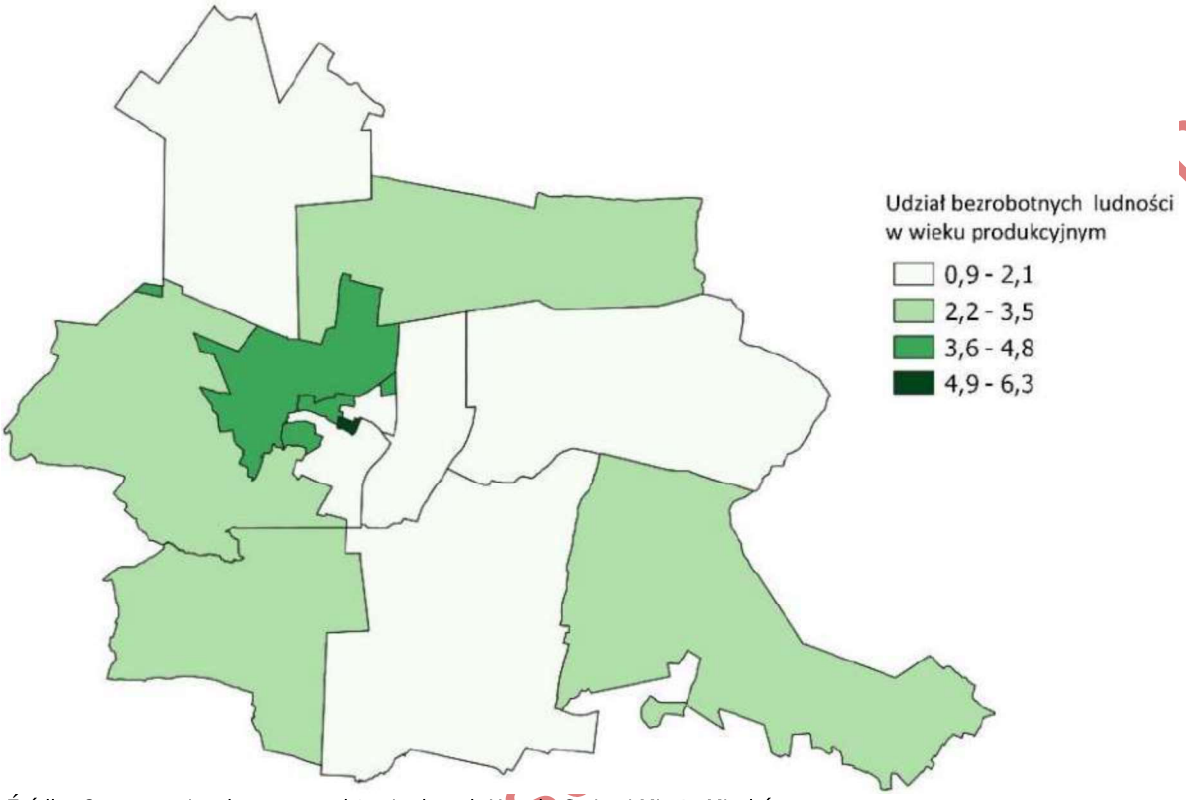
W gminie Miechów najniższy poziom przedsiębiorczości odnotowano w rejonach: Podleśna Wola, osiedle gen. Władysława Sikorskiego.

Istotnym wskaźnikiem z punktu widzenia czynników gospodarczych jest liczba zarejestrowanych bezrobotnych przypadająca na 100 osób w wieku produkcyjnym. Osoby mające status bezrobotnych nie są w stanie zapewnić gospodarstwu stałego źródła dochodu z pracy zarobkowej, co może się przekładać na kondycję finansową wszystkich członków danego gospodarstwa domowego. Wysoka wartość tego wskaźnika pokazuje gorsze wykorzystanie zasobów pracy, jakie tworzą osoby bezrobotne, jak również zwiększenie czynności administracyjnych, księgowych i rozliczeniowych niezbędnych do wykonania przez pracowników urzędów obsługujących takie osoby, a także brak bezpośrednich wpływów podatkowych do kasy gminnej od takich osób. W 2022 roku w gminie Miechów wskaźnik ten

Wersja roboczna

przyjmował wartości od 0,87 do 6,26 osób w wieku produkcyjnym. Rejonami z najwyższym udziałem osób bezrobotnych w ludności w wieku produkcyjnym były: Jagiellońska, Rynek oraz osiedle Parkowe.

Rysunek 21. Udział bezrobotnych w ludności w wieku produkcyjnym w 2022 roku



Źródło: Opracowanie własne na podstawie danych Urzędu Gminy i Miasta Miechów

Tabela 5. Wskaźniki z zakresu czynników gospodarczych

Rejon	Podmioty gospodarcze na 1 000 mieszkańców	Udział bezrobotnych w ludności w wieku produkcyjnym
	2022	2022
Podmiejska – Partyzantów – Kopernika	160,20	3,65
Racławicka – Powstańców	174,90	1,78
Rynek	478,00	4,54
Osiedle Parkowe	84,20	4,19
Marii Konopnickiej – Park Miejski	257,10	2,16
Osiedle Stefana Żeromskiego – Szpital św. Anny	198,90	0,87
Osiedle gen. Władysława Sikorskiego	82,60	3,78
Jagiellońska	205,00	6,26
Podleśna Wola	72,70	1,33
Strzeżów	95,20	2,33
Biskupice – Falniów	100,80	2,41
Bukowska – Kalina	88,30	1,04
Kamieńczyce – Przesławice	84,40	2,33
Szczepanowice	93,40	1,33
Zarogów – Pojałowice	111,30	2,68

Źródło: Opracowanie własne

Wersja do konsultacji

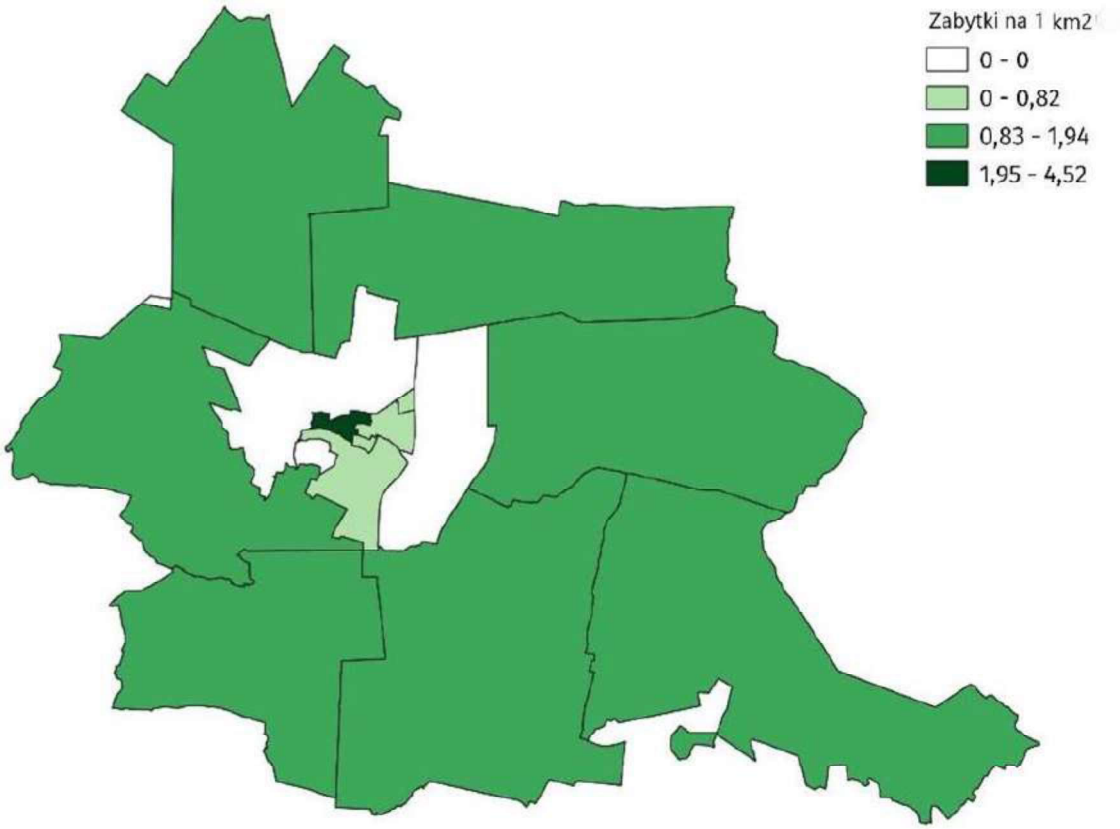
3.2.2 Czynniki przestrzenne

Czynniki przestrzenno-funkcjonalne analizowane są w niniejszej diagnozie przez pryzmat wyposażenia w infrastrukturę techniczną i społeczną oraz stan tej infrastruktury w danym obszarze i są reprezentowane przez trzy wskaźniki:

- liczbę zabytków wpisanych do gminnej ewidencji zabytków na 1 km^2;
- liczbę przystanków komunikacji publicznej na 1 km^2;
- procent pokrycia miejscowymi planami zagospodarowania przestrzennego.

W 2022 roku najwięcej obiektów ujętych w gminnej ewidencji znajdowało się w rejonie: Rynek, osiedle Parkowe i Jagiellońska. Obiekty te – często o funkcjach mieszkaniowych – są nierzadko w złym stanie technicznym, co przekłada się na obraz zasobu mieszkaniowego na obszarze gminy.

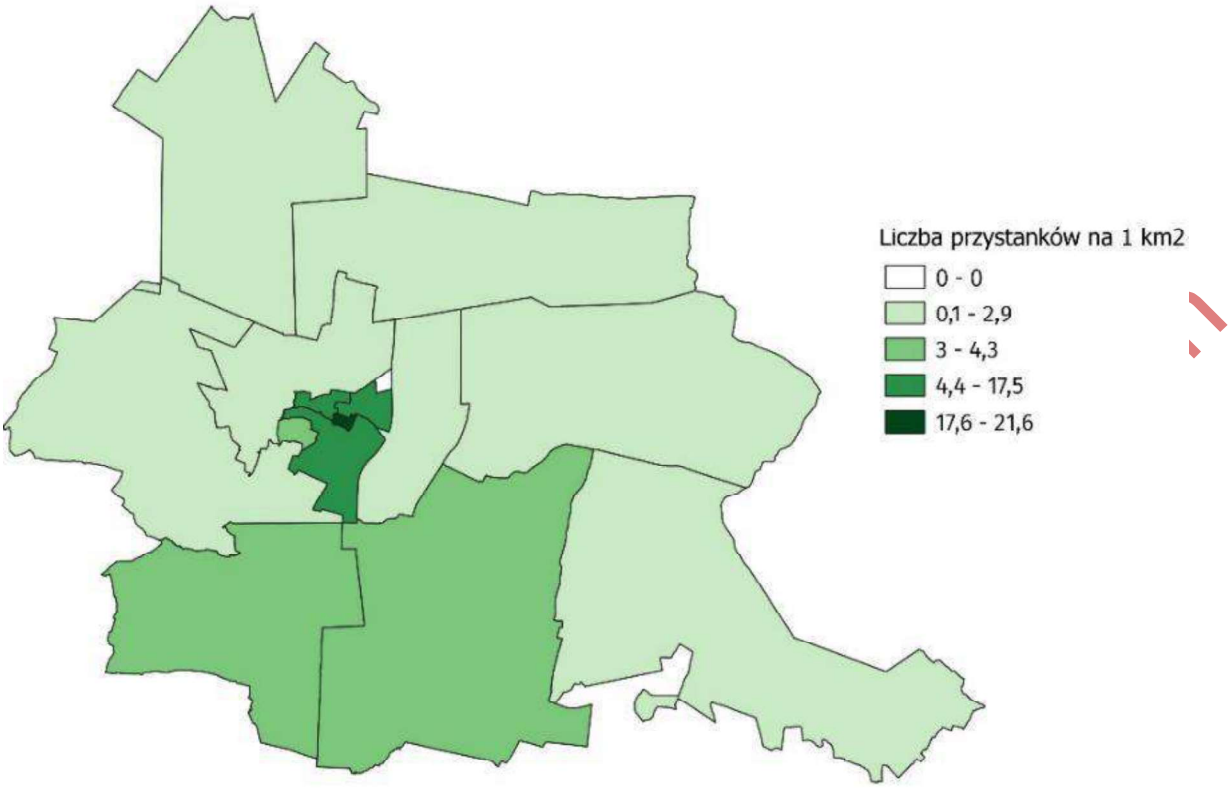
Rysunek 22. Liczba zabytków na 1 km^2 w 2022 roku



Źródło: Opracowanie własne na podstawie danych Urzędu Gminy i Miasta Miechów

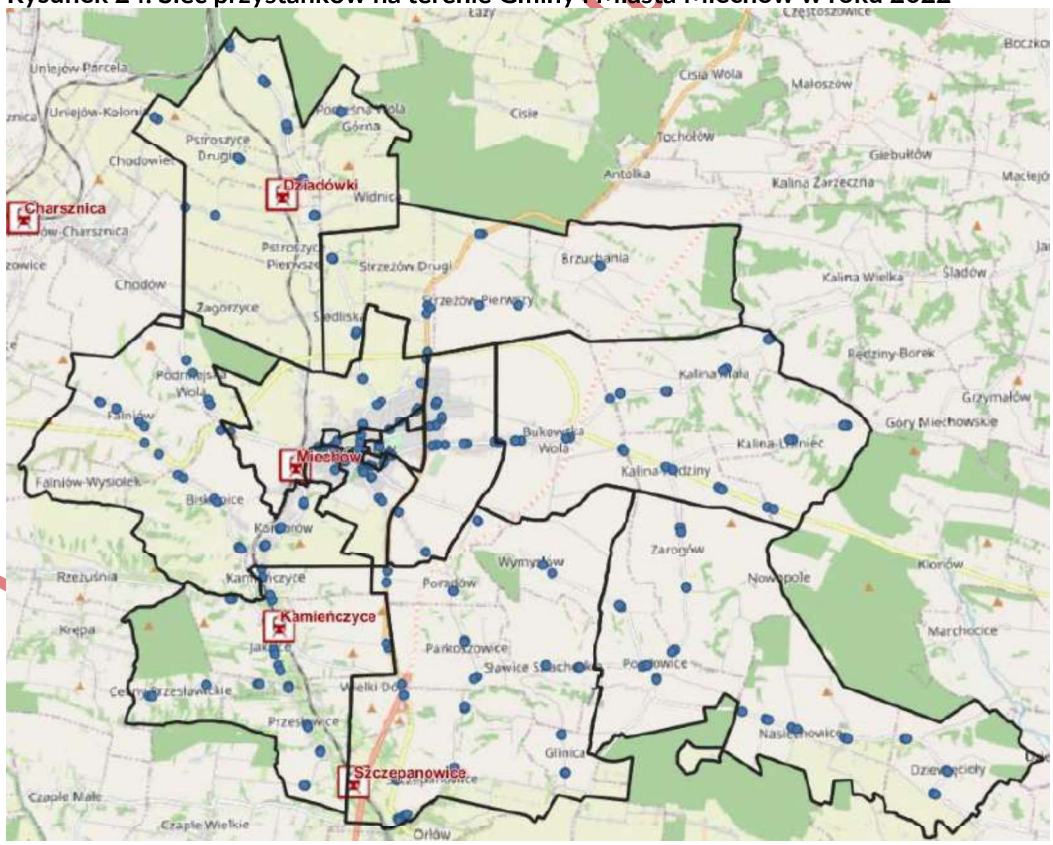
Dostęp do publicznych środków transportu umożliwia mieszkańcom dojazd do pracy czy szkoły, korzystanie z usług służby zdrowia, kulturalnych, sportowo-rekreacyjnych czy lokalnej sieci handlowej, a także relatywnie łatwe i szybkie połączenie z metropolitalnym Krakowem, w którym są dostępne usługi publiczne przynależące do jednostek o charakterze regionalnym. Liczba przystanków autobusowych i kolejowych na 1 km^2 jest wskaźnikiem dostępności w tym względzie. Wartość tego wskaźnika w gminie waha się od 0 do 21,62. W rejonie osiedla Parkowego wskaźnik ten wyniósł zero. Następnie najniższe wartości odnotowano w rejonie Biskupice – Falniów oraz Strzeżów.

Rysunek 23. Liczba przystanków na 1 km^2 w 2022 roku



Źródło: Opracowanie własne na podstawie danych miip.geomalopolska.pl

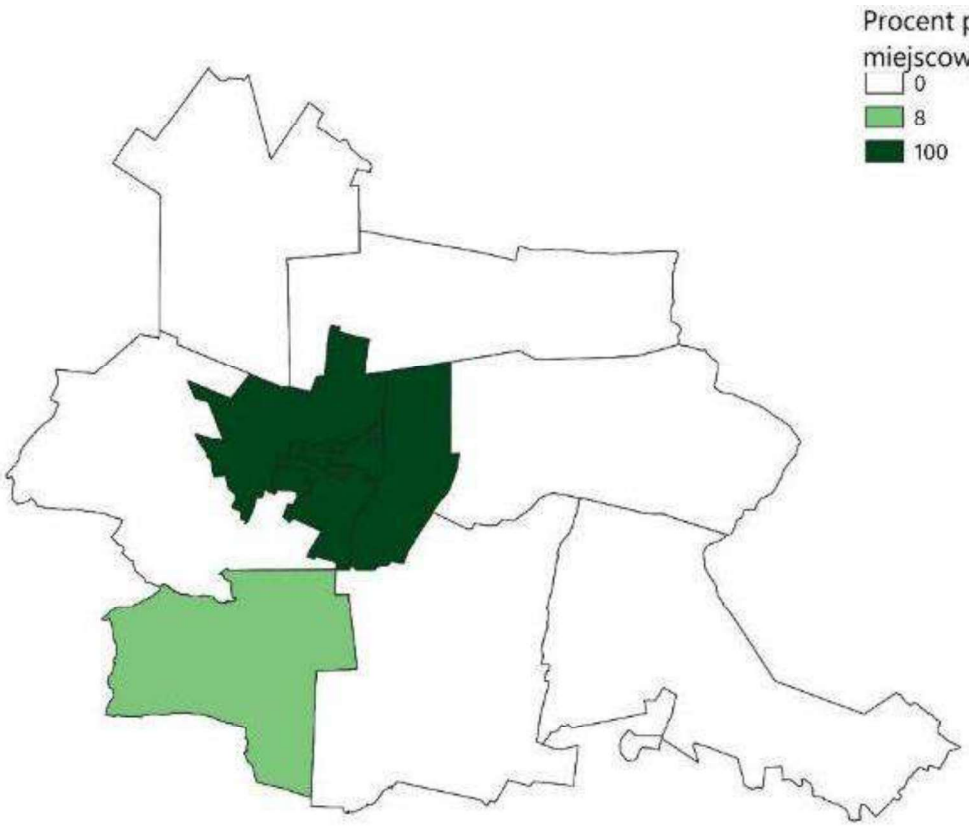
Rysunek 24. Sieć przystanków na terenie Gminy i Miasta Miechów w roku 2022



Źródło: Opracowanie własne na podstawie danych miip.geomalopolska.pl

Przez miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego należy rozumieć plan uchwalony na podstawie obowiązujących przepisów, zwany dalej planem miejscowym. Miejscowe plany mówią o przeznaczeniu terenów na poszczególne funkcje, takie jak mieszkaniowe czy usługowe. Im większy udział terenów pokrytych planami miejscowymi, tym większa jest przejrzystość ich potencjalnego zagospodarowania dla mieszkańców i inwestorów. W 2022 roku obszar miasta był w całości pokryty planami, natomiast w obszarze wiejskim tylko w rejonie Kamieńczyce – Przesławice znajdowało się 8% terenów pokrytych takimi planami.

Rysunek 25. Procent pokrycia miejscowymi planami w 2022 roku w rejonach spisowych



Źródło: Opracowanie własne na podstawie danych Urzędu Gminy i Miasta Miechów

Tabela 6. Wskaźniki z zakresu czynników przestrzennych

Rejon	Zabytki, liczba zabytków wpisanych do gminnej ewidencji zabytków na 1 km^2	Przystanki na 1 km^2	Procent (%) pokrycia planami miejscowymi
	2022	2021	2022
Podmiejska – Partyzantów – Kopernika	0,00	2,34	100,00
Racławicka – Powstańców	0,00	2,96	100,00
Rynek	102,43	17,56	100,00
Osiedle Parkowe	84,03	0,00	100,00
Marii Konopnickiej – Park Miejski	3,41	6,83	100,00
Osiedle Stefana Żeromskiego – Szpital św. Anny	5,70	6,57	100,00
Osiedle gen. Władysława Sikorskiego	0,00	4,07	100,00
Jagiellońska	21,62	21,62	100,00

Podleśna Wola	2,87	2,73	0,00
Strzeżów	2,96	2,31	0,00
Biskupice – Falniów	1,39	2,09	0,00
Bukowska – Kalina	2,05	3,01	0,00
Kamieńczyce – Przesławice	1,96	4,37	8,00
Szczepanowice	2,55	3,59	0,00
Zarogów – Pojałowice	1,76	2,60	0,00

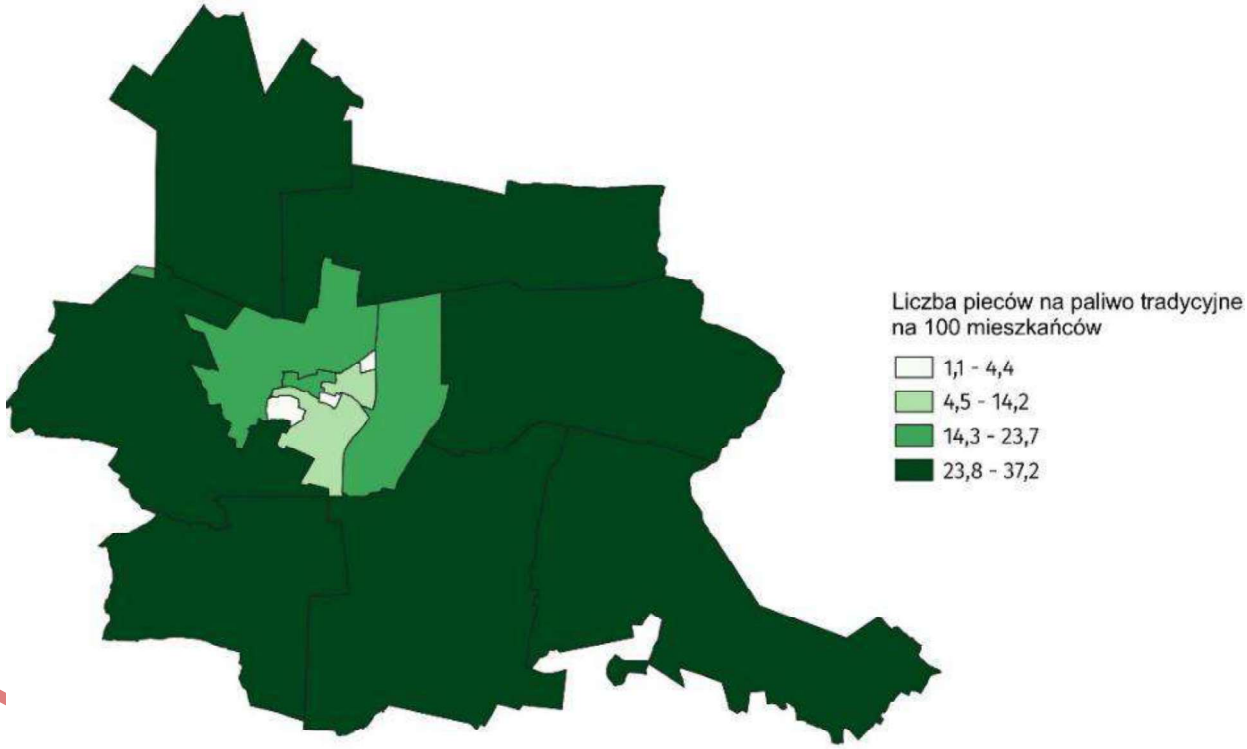
Źródło: Opracowanie własne na podstawie danych GUI i Urzędu Gminy i Miasta Miechowa

3.2.3 Czynniki techniczno-środowiskowe

Kolejną badaną grupą czynników są te związane ze stanem technicznym zabudowy znajdującej się na terenie gminy oraz ze standardami środowiska, w tym czynnikami stanowiącymi zagrożenie dla życia, zdrowia lub stanu środowiska. W dalszej analizie wykorzystano trzy wskaźniki z tego zakresu:

- liczba pieców na paliwo tradycyjne na 100 mieszkańców;
- liczba źródeł promieniowania na 1 km^2;
- liczba interwencji OSP na 100 mieszkańców.

Rysunek 26. Liczba pieców na paliwo tradycyjne na 100 mieszkańców w 2022 roku



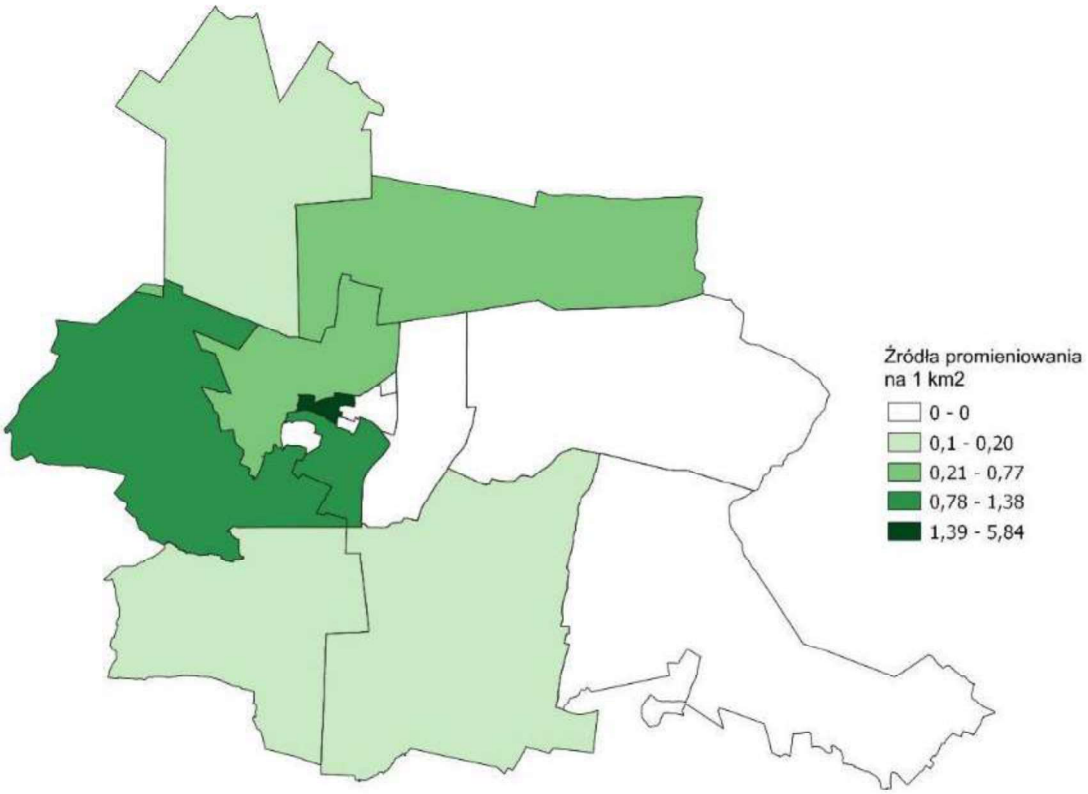
Źródło: Opracowanie własne na podstawie danych Urzędu Gminy i Miasta Miechowa

W 2022 roku najwięcej osób narażonych na emisje z pieców na paliwo tradycyjne mieszkało w rejonach: Zarogów – Pojałowice, Bukowska – Kalina oraz Strzeżów. Natomiast dla całego obszaru gminy i miasta wskaźnik przyjmował wartości od 1,11 do 37,20 pieców na 100 osób.

Drugim wskaźnikiem obrazującym potencjalne zagrożenia dla zdrowia mieszkańców gminy jest wskaźnik dotyczący źródeł promieniowania na 1 km^2. Według badań naukowców stałe

narażanie się na promieniowanie elektromagnetyczne może się przyczyniać do pogorszenia funkcjonowania organizmu, np. układu krążenia, odpornościowego, sercowo-naczyniowego. Dodatkowo może wywołać rozrost tkanek nowotworowych oraz ogólne złe samopoczucie. Ponadto promieniowanie może zaburzać pracę urządzeń elektronicznych (również medycznych), implantów elektronicznych (np.: stymulatorów serca, pomp infuzyjnych). Wykorzystując dane przestrzenne ze strony Geoportalu Urzędu Marszałkowskiego Województwa Małopolskiego, uzyskano następujące rejony z wysokim narażeniem: Rynek, Biskupice – Falniów oraz Strzeżów.

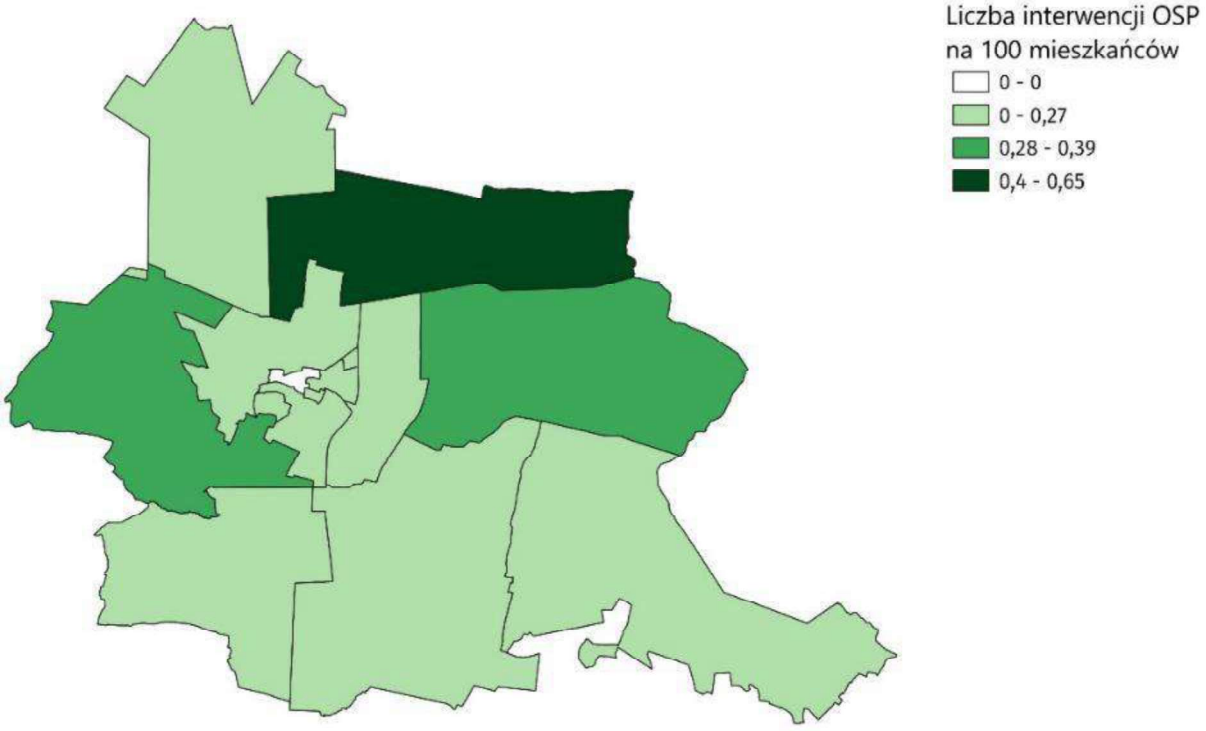
Rysunek 27. Źródła promieniowania na 1 km^2 w 2018 roku



Źródło: Opracowanie własne na podstawie danych miip.geomalopolska.pl

Trzecim wskaźnikiem jest liczba interwencji OSP na 100 mieszkańców. Lokalne jednostki ochrony przeciwpożarowej interweniują w przypadku pożarów oraz miejscowych zagrożeń wskutek: silnego wiatru, opadów deszczu, opadów śniegu, wypadków komunikacyjnych. Duża liczba interwencji może świadczyć o nagromadzeniu miejscowych zagrożeń. W 2022 roku wskaźnik ten przyjmował wartości od 0 do 0,65. Największe wartości odnotowano w rejonach: Strzeżów, Biskupice – Falniów oraz Bukowska – Kalina. Po części jest on także związany z lokalizacją większych dróg na analizowanych obszarach i wyjazdami do zdarzeń drogowych.

Rysunek 28. Liczba interwencji OSP na 100 mieszkańców w 2022 roku



Źródło: Opracowanie własne na podstawie danych Urzędu Gminy i Miasta Miechów

Tabela 7. Wskaźniki z zakresu czynników techniczno-środowiskowych

Rejon	Liczba pieców na paliwo tradycyjne na 100 mieszkańców	Źródła promieniowania na 1 km^2	OSP Liczba interwencji OSP na 100 mieszkańców
	2022	2022	2022
Podmiejska – Partyzantów - Kopernika	23,83	0,78	0,10
Racławicka – Powstańców	22,10	0,00	0,06
Rynek	19,38	5,85	0,00
Osiedle Parkowe	2,63	0,00	0,08
Marii Konopnickiej – Park Miejski	14,29	0,00	0,10
Osiedle Stefana Żeromskiego – Szpital św. Anny	12,52	1,39	0,06
Osiedle gen. Władysława Sikorskiego	1,11	0,00	0,06
Jagiellońska	4,50	0,00	0,23
Podleśna Wola	32,38	0,06	0,26
Strzeżów	34,31	0,47	0,65
Biskupice – Falniów	30,63	1,06	0,40
Bukowska – Kalina	35,66	0,00	0,35
Kamieńczyce – Przesławice	29,35	0,21	0,20
Szczepanowice	33,97	0,09	0,07
Zarogów – Pojałowice	37,20	0,00	0,00

Źródło: Opracowanie własne na podstawie danych GUS i Urzędu Gminy i Miasta Miechów

Wersja do konsultacji

3.2.4 Czynniki techniczne

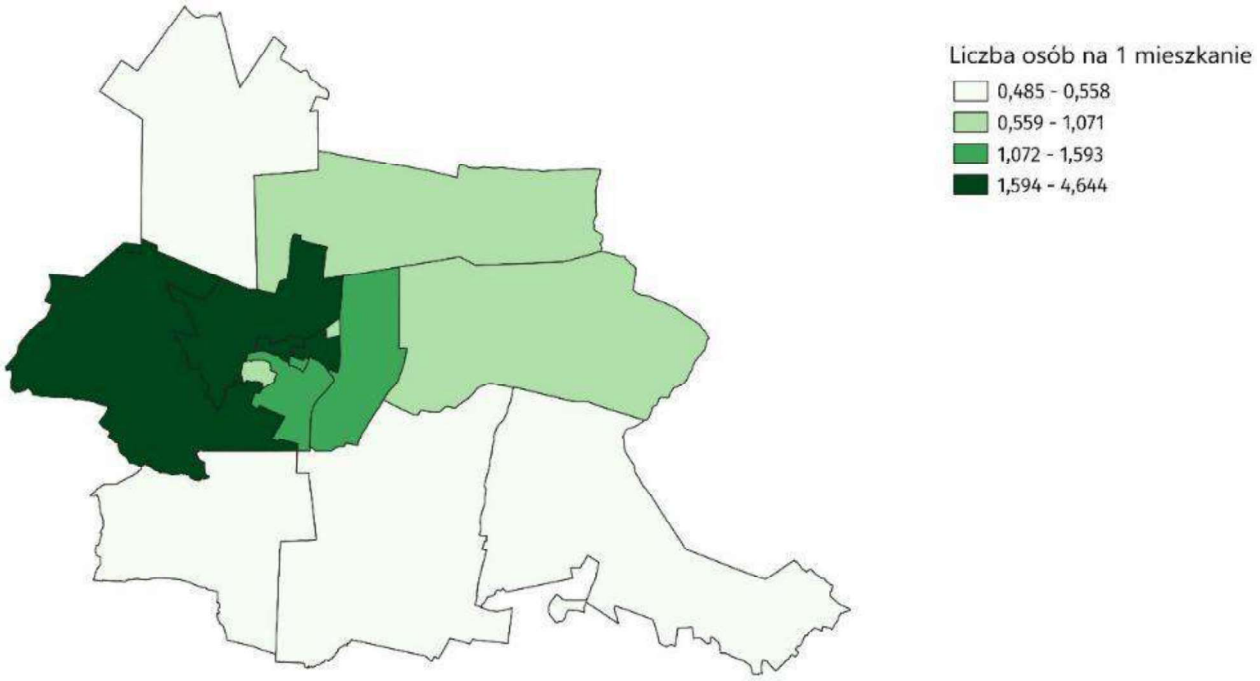
Czynniki techniczne charakteryzowane są poprzez: wyposażenie w infrastrukturę techniczną i społeczną oraz stan tej infrastruktury na danym obszarze. W dalszej analizie wykorzystano cztery wskaźniki z tego zakresu:

- dostępność infrastruktury komunalnej – kanalizacja;
- dostępność infrastruktury komunalnej – gaz;
- liczba osób na 1 mieszkanie;
- sieć drogowa.

Wskaźniki opisujące dostępność infrastruktury pokazują, jaki procent rejonu jest wyposażony w sieć kanalizacyjną i sieć gazową. W 2022 roku tylko cztery rejony nie były w ogóle wyposażone w sieć kanalizacyjną: Podleśna Wola, Strzeżów, Szczepanowice oraz Zarogów – Pojałowice. W sieć gazową nie było wyposażonych pięć rejonów, cztery wyżej wymienione oraz Kamieńczyce – Przesławice.

Liczba osób przypadająca na jedno mieszkanie obrazuje warunki lokalowe mieszkańców. W 2022 roku wskaźnik ten w gminie wahał się od 0,5 do 4,6. Najwięcej osób na jedno mieszanie przypadało w rejonach: Rynek, Marii Konopnickiej – Park Miejski oraz Podmiejska – Partyzantów – Kopernika.

Rysunek 29. Liczba osób przypadająca na 1 mieszkanie w 2021 roku

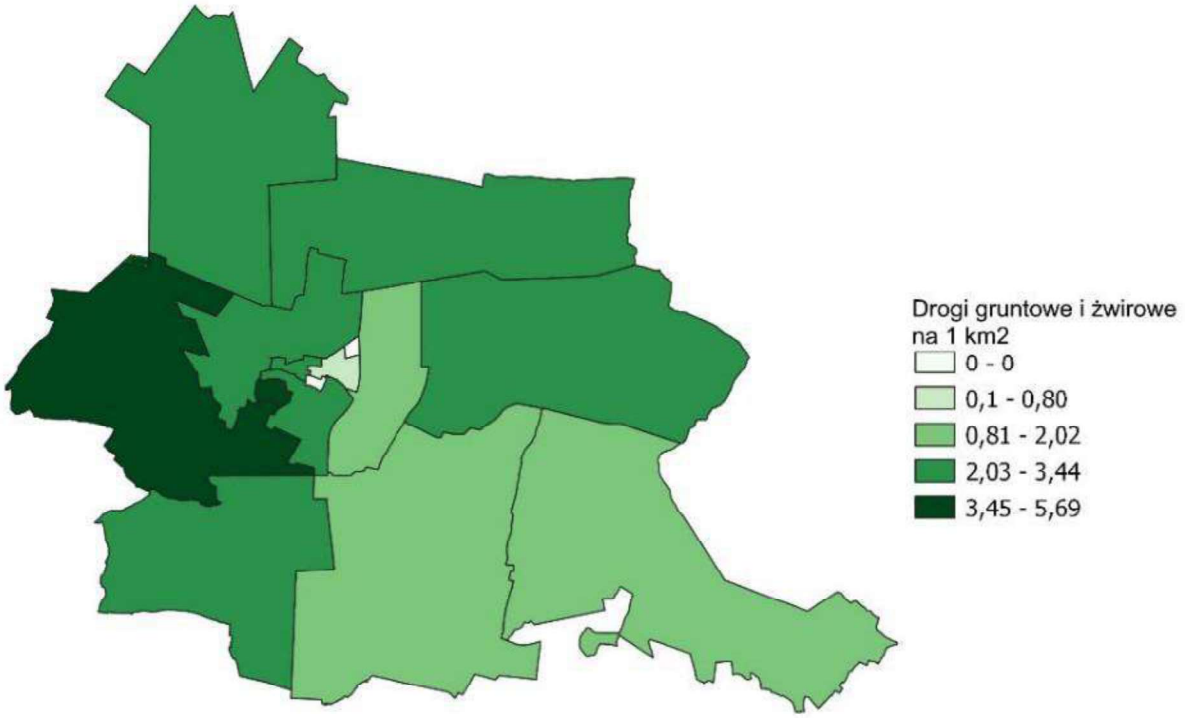


Źródło: Opracowanie własne na podstawie danych portal.geo.stat.gov.pl

Kolejną istotną kwestią świadczącą o sieci drogowo-komunikacyjnej jest jakość dróg w rejonie, która jest związana z rodzajem zastosowanej nawierzchni. Drogami najbardziej uciążliwymi w użytkowaniu przez mieszkańców są te o nawierzchni gruntowej i żwirowej. W analizie wykorzystano wskaźnik przedstawiający pokrycie rejonu siecią dróg tego rodzaju, czyli sumę dróg o nawierzchni gruntowej i żwirowej na 1 km^2 badanego obszaru. Największą

wartość wskaźnika odnotowano w rejonach: osiedle gen. Władysława Sikorskiego oraz Biskupice – Falniów.

Rysunek 30. Suma dróg gruntowych i żwirowych na 1 km^2 w 2022 roku



Źródło: Opracowanie własne na podstawie danych Baza Danych Obiektów Ogólnogeograficznych

Wersja do konsult

Tabela 8. Wskaźniki z zakresu czynników technicznych

Rejon	Dostępność infrastruktury komunalnej – kanalizacja	Dostępność infrastruktury komunalnej – gaz	Liczba osób na 1 mieszkanie NSP	Suma dróg gruntowych i żwirowych na 1 km^2
	2022	2022	2021	2022
Podmiejska – Partyzantów – Kopernika	1,00	0,90	1,74	3,45
Racławicka – Powstańców	1,00	1,00	1,52	1,76
Rynek	1,00	1,00	4,64	2,47
Osiedle Parkowe	1,00	1,00	1,07	0,00
Marii Konopnickiej – Park Miejski	1,00	1,00	3,03	0,81
Osiedle Stefana Żeromskiego – Szpital św. Anny	1,00	0,90	1,41	2,23
Osiedle gen. Władysława Sikorskiego	1,00	1,00	0,56	5,69
Jagiellońska	1,00	1,00	1,30	0,00
Podleśna Wola	0,00	0,00	0,51	2,60
Strzeżów	0,00	0,00	0,88	2,68
Biskupice – Falniów	0,40	0,00	1,67	4,62
Bukowska – Kalina	0,25	0,10	0,61	2,38
Kamieńczyce – Przesławice	0,30	0,00	0,49	2,92
Szczepanowice	0,00	0,00	0,56	1,65
Zarogów – Pojałowice	0,00	0,00	0,48	2,03

Źródło: Opracowanie własne

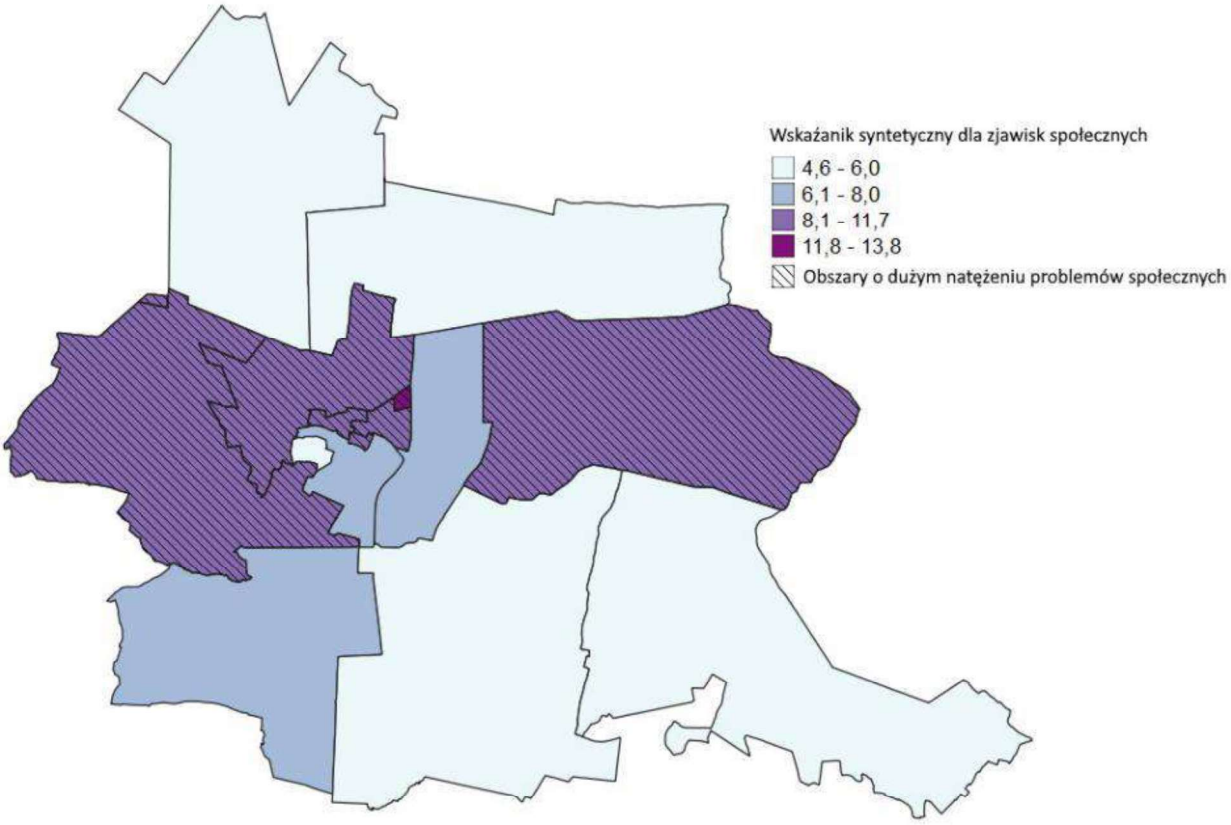
Wersja do konsultacji społecznych

3.3 Wybór obszarów zdegradowanych wraz z uzasadnieniem

Ostatnim etapem diagnozy było wskazanie obszarów zdegradowanych, które po pierwsze wykazują kumulację negatywnych zjawisk społecznych, a po drugie w pozostałych analizowanych zjawiskach cechują się także nagromadzeniem negatywnych zjawisk.

Na podstawie uzyskanego wskaźnika sum standaryzowanych dla zakresu społecznego jako obszaru o szczególnej koncentracji problemów (powyżej średniej) w tym obszarze można wytypować następujące rejony: osiedle Parkowe, Jagiellońska, Marii Konopnickiej – Park Miejski, Biskupice – Falniów, Podmiejska – Partyzantów – Kopernika. W wymienionych rejonach miała miejsce szczególna koncentracja problemów związanych z ogólnym korzystaniem ze środków pomocy. Mieszkańcy podkreślili dodatkowo słabe relacje społeczne, niewielkie zaangażowanie mieszkańców w sprawy wspólnoty, samotność ludzi starszych i potrzeba objęcia opieką – szczególnie tych, którzy nie mają wsparcia w rodzinie i bliskich.

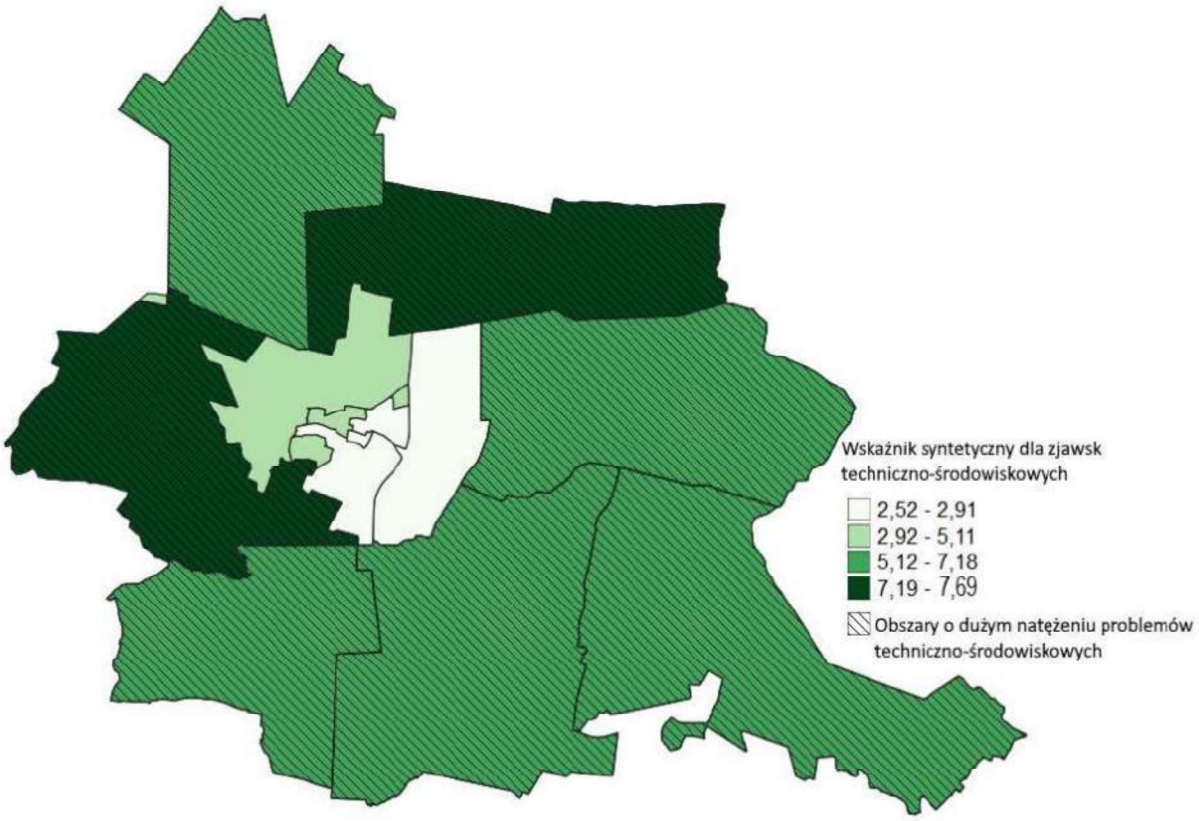
Rysunek 31. Wskaźnik syntetyczny dla zjawisk społecznych



Źródło: Opracowanie własne na podstawie pozyskanych danych

Wskaźnik sum standaryzowanych dla zjawisk techniczno-środowiskowych posłużył do określenia, w których rejonach nastąpiła kumulacja negatywnych zjawisk z tego obszaru. Do rejonów tych zaliczono wszystkie, których wskaźnik przyjmował wartości powyżej średniej dla gminy (5,12). Rejony, które znalazły się powyżej tej średniej to: Strzeżów, Biskupice – Falniów, Zarogów – Pojałowice, Podleśna Wola, Bukowska – Kalina, Kamieńczyce – Przesławice i Szczepanowice.

Rysunek 32. Wskaźnik syntetyczny dla zjawisk techniczno-środowiskowych



Źródło: Opracowanie własne na podstawie pozyskanych danych

Tabela 9. Wartości wskaźnika sum standaryzowanych dla zjawisk społecznych w Gminie i Mieście Miechów

Rejon statystyczny	Zjawiska społeczne	Zjawiska techniczno-środowiskowe
Osiedle Parkowe	13,81	3,71
Jagiellońska	11,77	2,52
Marii Konopnickiej – Park Miejski	10,93	2,78
Biskupice – Falniów	10,19	7,43
Podmiejska – Partyzantów – Kopernika	10,07	4,12
Rynek	8,58	4,81
Bukowska – Kalina	8,23	6,46
Racławicka – Powstańców	7,62	3,01
Kamieńczyce – Przesławice	6,92	6,39
Osiedle Stefana Żeromskiego – Szpital św. Anny	6,51	2,81
Zarogów – Pojałowice	6,11	6,91
Podleśna Wola	5,71	6,71
Szczepanowice	5,28	6,22
Osiedle gen. Władysława Sikorskiego	4,95	3,43
Strzeżów	4,59	7,69

Źródło: Opracowanie własne na podstawie pozyskanych danych

Wersja do konsultacji

Opierając się na tak przeprowadzonym postępowaniu badawczym możliwe było wyznaczenie rejonów statystycznych, które charakteryzują się koncentracją negatywnych zjawisk, tj. **noszą znamiona obszaru zdegradowanego,** w pierwszej kolejności z punktu widzenia negatywnych czynników społecznych, a następnie pozostałych.

Tabela 10. Wartości wskaźnika degradacji

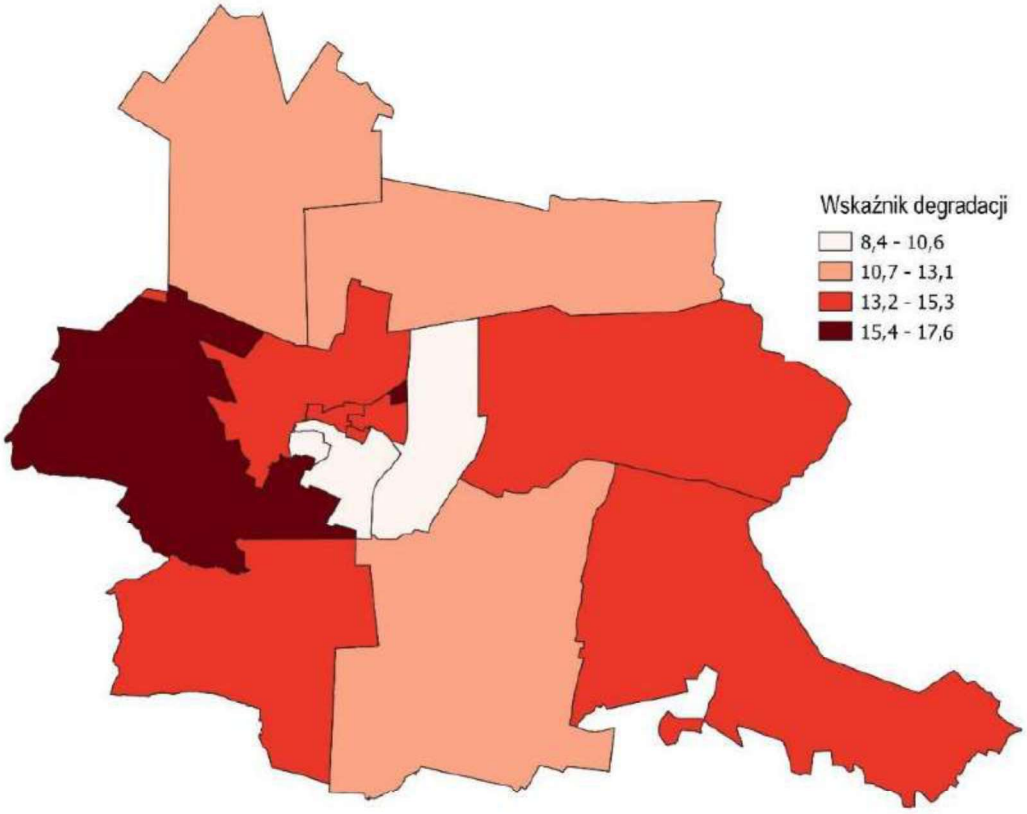
Rejon statystyczny	Wskaźnik degradacji
Biskupice – Falniów	17,62
Osiedle Parkowe	17,52
Bukowska – Kalina	14,69

Jagiellońska	14,29
Podmiejska – Partyzantów – Kopernika	14,20
Marii Konopnickiej – Park Miejski	13,70
Rynek	13,39
Kamieńczyce – Przesławice	13,31
Zarogów – Pojałowice	13,03
Podleśna Wola	12,42
Strzeżów	12,28
Szczepanowice	11,50
Racławicka – Powstańców	10,63
Osiedle Stefana Żeromskiego – Szpital św. Anny	9,31
Osiedle gen. Władysława Sikorskiego	8,38

Źródło: Opracowanie własne na podstawie pozyskanych danych

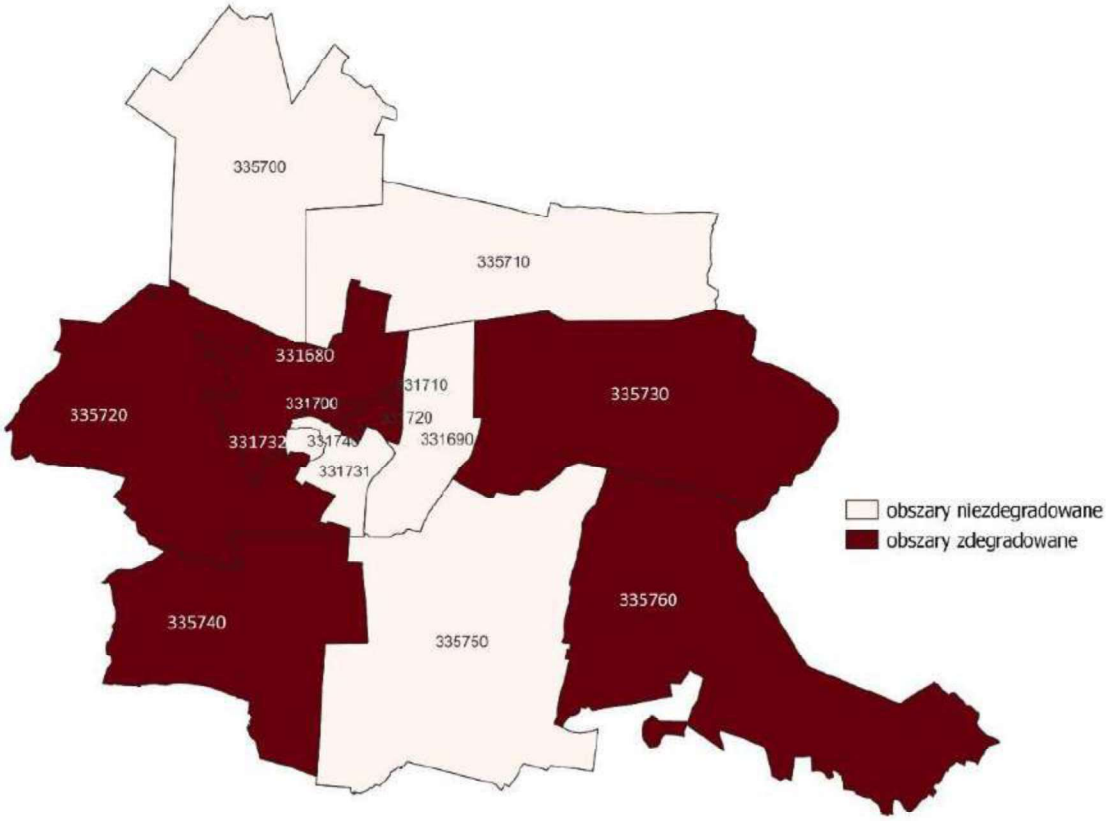
Na podstawie tak uzyskanego wskaźnika wskazano obszary zdegradowane, dla których wskaźnik degradacji był wyższy od średniej dla gminy (13,00). Należą do nich rejony: Biskupice – Falniów, osiedle Parkowe, Bukowska – Kalina, Jagiellońska, Podmiejska – Partyzantów – Kopernika, Marii Konopnickiej – Park Miejski, Kamieńczyce – Przesławice, Zarogów – Pojałowice oraz Rynek.

Rysunek 33. Wskaźnik degradacji



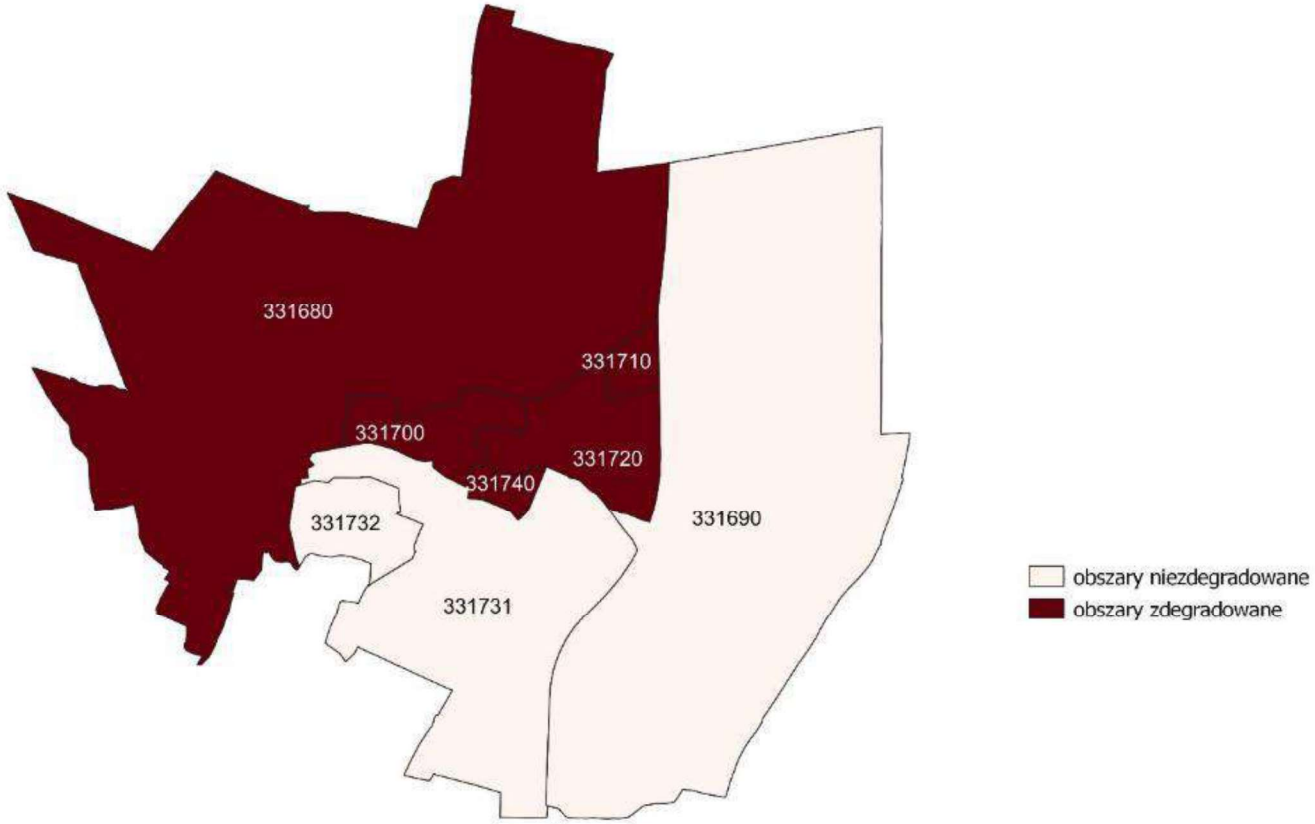
Źródło: Opracowanie własne na podstawie pozyskanych danych

Rysunek 34. Delimitacja obszarów zdegradowanych – Gmina i Miasto Miechów



Źródło: Opracowanie własne na podstawie pozyskanych danych

Rysunek 35. Delimitacja obszarów zdegradowanych – Miasto Miechów



Źródło: Opracowanie własne na podstawie pozyskanych danych

4 WSKAZANIE OBSZARU REWITALIZACJI WRAZ Z UZASADNIENIEM

Synteza wyników uzyskanych z przeprowadzonej diagnozy oraz badań ilościowych i jakościowych obecnej sytuacji w gminie i mieście Miechów, a także **oczekiwania i potrzeby lokalnej społeczności wyrażone podczas warsztatów rewitalizacyjnych**, doprowadziły do **wyodrębnienia obszaru rewitalizacji na terenie gminy**, który cechuje się największą kumulacją negatywnych zjawisk i problemów.

Specyfika pracy w mniejszych gminach sprawia, iż **przy określaniu obszaru rewitalizacji najistotniejszym czynnikiem są indywidualne opinie mieszkańców.** W procesie tworzenia dokumentu najważniejsze dla wspólnoty samorządowej było **uwzględnienie wewnętrznej różnorodności obszarów miejsko-wiejskich**, specyfika problemów jest bowiem inna w przysiółku obejmującym kilka domów, inna w centrum dużej wsi, a jeszcze inna na osiedlu w mieście. Różnice w wielkości i gęstości zaludnienia jednostek urbanistycznych są niezmiernie ważne, gdyż – szczególnie na terenach wiejskich – mogą zupełnie zmienić relacje społeczne, dlatego przy wyznaczaniu obszaru rewitalizacji kluczowe znaczenie miały opinie wyrażone przez mieszkańców. Zostały one zebrane w trakcie badań fokusowych, szerokiej ankietyzacji oraz spotkań z mieszkańcami. Opinie te, wskazujące koncentrację i charakterystykę problemów, były podstawą do ostatecznego definiowania granic podobszarów rewitalizacji, a **najistotniejsze z nich znalazły się w opisie każdego z podobszarów rewitalizacji, z podziałem na problemy społeczne i pozostałe** (por. tabela „Przesłanki wyboru podobszaru rewitalizacji”).

Analiza danych zastanych (*desk reaserch*), która opierała się na analizie informacji i wskaźników w aspektach społecznym, gospodarczym, środowiskowym, przestrzennym i technicznym jako czynników obrazujących jakość życia na terenie jednostek urbanistycznych, stanowiła punkt odniesienia do badań jakościowych i ilościowych. Wybór powyższych metod i technik badawczych podyktowany został specyfiką problematyki rewitalizacji, a jednocześnie pozwalał na skuteczne wyznaczenie obszaru rewitalizacji.

Badania ilościowe obejmowały:

- badania metodą CAWI mieszkańców i dotyczyły potrzeby kontynuacji działań rewitalizacyjnych oraz najistotniejszych problemów w poszczególnych rejonach statystycznych w Gminie i Mieście Miechów (liczba odsłon ankiety: 368, procent ankiet ważnych: 68,2, czas trwania badania: od 20 do 29 listopada 2023);
- badania metodą CAWI liderów lokalnych i dotyczyły problemów i potencjałów rejonów statystycznych w Gminie i Mieście Miechów (liczba odsłon ankiety: 104, procent ankiet ważnych: 55,8, czas trwania badania: od 22 listopada do 5 grudnia 2023). Do wyrażenia swoich opinii w badaniach zaproszono osoby mieszkające lub pracujące na obszarze gminy Miechów, pełniące znaczące funkcje w różnych organizacjach i instytucjach zlokalizowanych na terenie gminy, w tym radnych, sołtysów/przewodniczących osiedli, urzędników samorządowych, organizacji pozarządowych).

Na potrzeby wyznaczenia obszaru rewitalizacji przeprowadzono warsztat diagnostyczny, w którym uczestniczyło łącznie 26 osób – sołtysi, przewodniczący osiedli, członkowie organizacji

Wersja do konsultacji społecznych

pozarządowych, urzędnicy samorządowi, liderzy lokalni, a także przeprowadzono wywiady indywidualne z liderami lokalnymi.

Rysunek 36. Praca podczas warsztatów 4 grudnia 2023 roku

Źródło: UMiG Miechów oraz Barbara Łączna

Proces badawczy pozwolił określić lokalizację kluczowych problemów, a w konsekwencji wyznaczyć obszar rewitalizacji.

Tabela 11. Kluczowe wskaźniki obrazujące stan kryzysu obszaru rewitalizacji z powodu koncentracji zjawisk społecznych

Problematyka	Wskaźnik	Gmina	Obszar rewitalizacji
Ubóstwo	Liczba osób korzystających z pomocy społecznej z powodu ubóstwa na 1 000 mieszkańców	5,3 os.	8,6 os.
	Liczba osób korzystających z pomocy społecznej na 1 000 mieszkańców	15,22 os.	19,8 os.
Bezrobocie	Udział zarejestrowanych bezrobotnych ludności w wieku produkcyjnym	2,7%	3,4%
Bezpieczeństwo	Liczba interwencji dotyczących ładu i porządku na 1 000 mieszkańców	6,16	9,0
Niski poziom kapitału społecznego	Liczba NGO na 1 000 mieszkańców	6,17	3,5
Poziom uczestnictwa w życiu publicznym i kulturalnym	Frekwencja wyborcza	58,88%	52,3%
Kluczowy czynnik (gospodarczy, środowiskowy, przestrzenny, techniczny) z kategorii pozostałych zjawisk negatywnych decydujący o wskazaniu obszaru	Jako kluczowe zjawisko negatywne dla obszaru wskazano braki w **zagospodarowaniu przestrzeni publicznych** (parki, przestrzenie otwarte na terenach miejskich, remizy, świetlice wiejskie na terenach wiejskich), które tworzą warunki do **integrowania się mieszkańców,** ponadto: **kwestię słabej jakości powietrza i problemy z dostępnością komunikacyjną części obszarów** (szczególnie poza miastem) **oraz poziomem bezpieczeństwa w ruchu drogowym.**		

Źródło: Opracowanie własne na podstawie danych z Urzędu Gminy i Miasta Miechów

Szeroki udział mieszkańców na każdym etapie wyznaczania obszaru zdegradowanego i obszaru rewitalizacji gwarantuje, że wybrane obszary odpowiadają rzeczywistemu zapotrzebowaniu

Wersja do konsultacji

mieszkańców Gminy Miechów. Trafne dopasowanie do dostrzeganych i wskazywanych przez mieszkańców problemów pozwoli na podjęcie działań naprawczych, które dadzą oczekiwane przez społeczeństwo efekty.

Wyznaczono obszar rewitalizacji o **łącznej powierzchni 354,92 ha** (tj. 2,39% powierzchni gminy), zamieszkały przez **4 640 osób** (tj. 26,6% populacji gminy Miechów). Składa się on z 14 podobszarów.

Tabela 12. Podobszary rewitalizacji w Gminie i Mieście Miechów

Obszar zdegradowany	Podobszary rewitalizacji	Powierzchnia (w ha)	Liczba mieszkańców (os.)
Obszar zdegradowany Miechów – rejon 331 680	Podobszar rewitalizacji 1 – Miechów – okolice Traugutta	24,24	458
Obszar zdegradowany Miechów – rejon 331 700	Podobszar rewitalizacji 2 – Miechów – Rynek	33,14	774
Obszar zdegradowany – Miechów – rejon 331 720	Podobszar rewitalizacji 3 – Miechów – Konopnickiej – Park Miejski	58,93	980
Obszar zdegradowany – Miechów – rejon 331 710	Podobszar rewitalizacji 4 – Miechów – Osiedle Parkowe	10,42	1330
Obszar zdegradowany Biskupice-Falniów – rejon 335 720	Podobszar rewitalizacji 5 – Biskupice	43,37	280
	Podobszar rewitalizacji 6 – Falniów	25,81	74
	Podobszar rewitalizacji 7 – Komorów	30,58	103
	Podobszar rewitalizacji 8 – Podmiejska Wola	17,83	90
Obszar zdegradowany Kamieńczyce – Przesławice – rejon 335 740	Podobszar rewitalizacji 9 – Przesławice	17,11	148
Obszar zdegradowany Bukowska – Kalina – rejon 335730	Podobszar rewitalizacji 10 – Bukowska Wola	19,3	85
	Podobszar rewitalizacji 11 – Kalina – Rędziny	31,27	121
Obszar zdegradowany Zarogów – Pojałowice – rejon 335 760	Podobszar rewitalizacji 12 – Pojałowice	12,19	50
	Podobszar rewitalizacji 13 – Dziewięcioły	14,38	76
	Podobszar rewitalizacji 14 – Nasiechowice	16,35	71
	Razem:	**354,92**	**4 640**

Źródło: Opracowanie własne na podstawie danych z Urzędu Gminy i Miasta Miechów

4.1 Obszar zdegradowany Miechów – rejon 331 680

Diagnoza przeprowadzona w rozdziale 2, wsparta wynikami warsztatów oraz analizą ankiet zbieranych w trakcie konsultacji społecznych, wskazuje na następujące deficyty i potencjały obszaru zdegradowanego i jego otoczenia:

Wersja do konsultacji społecznych

Tabela 13. Kluczowe zjawiska negatywne i potencjały na obszarze Miechów – rejon 331 680

Kluczowe zjawiska	Negatywne	Potencjały
Społeczne	1. Spadająca liczba mieszkańców obszaru. 2. Duża liczba osób z niepełnosprawnością na obszarze. 3. Rosnąca liczba osób w wieku poprodukcyjnym 4. Sporo osób korzystających z pomocy społecznej w tym z powodu ubóstwa, niepełnosprawności, bezrobocia, choroby. 5. Duża liczba przestępstw (najwyższa spośród wszystkich obszarów w Gminie). 6. Dużo osób w starszym wieku. 7. Nierównomierna i niewystarczająca oferta pomocy osobom z niepełnosprawnością. 8. Spadek czytelnictwa. 9. Niewystarczająca oferta kulturalna i rekreacyjna dla różnych grup mieszkańców.	1. Duża liczba działających organizacji pozarządowych. 2. Dobrze funkcjonująca Szkoła Podstawowa nr 1 mogąca pełnić funkcje społeczno-kulturalne. 3. Dostępność infrastruktury edukacyjnej.
Pozostałe (w tym gospodarcze, środowiskowe, przestrzenno-funkcjonalne)	1. Duża liczba starszych budynków, w tym ogrzewanych za pomocą paliw stałych. 2. Duże obciążenie ruchem komunikacyjnym. 3. Zły stan powietrza – szczególnie w sezonie grzewczym. 4. Brak kanalizacji sanitarnej na części obszaru. 5. Zdegradowany teren wokół kopca Kościuszki oraz sam obiekt w złym stanie technicznym. 6. Braki w dostępnej infrastrukturze sportowej.	1. Budynek dawnej stacji kolejki wąskotorowej. 2. Niska zabudowa w otoczeniu zieleni. 3. Duży potencjał terenu dla rozwoju budownictwa mieszkaniowego na obszarze.

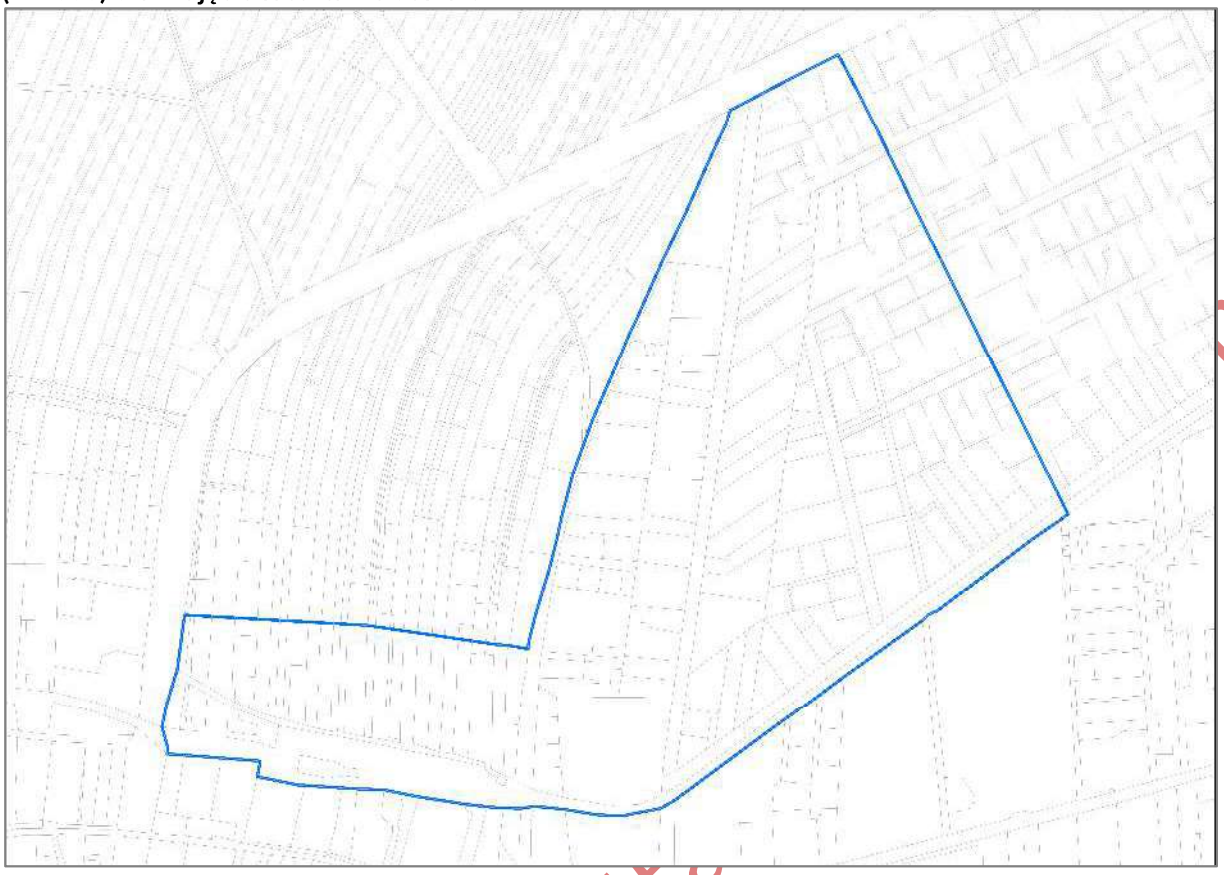
Źródło: Opracowanie własne na podstawie danych statystycznych oraz wyników konsultacji społecznych (ankiety, warsztaty)

4.1.1 Podobszar rewitalizacji nr 1 – Miechów – okolice Traugutta

Podobszar rewitalizacji 1 – Miechów – okolice Traugutta wskazany jako rewitalizowany charakteryzuje się największymi deficytami na obszarze zdegradowanym **Miechów – rejon 331 680**, w którego obrębie się znajduje, ale stwarza także realną możliwość kreowania pozytywnych zmian mogących wpłynąć zarówno na poprawę sytuacji na tym terenie, jak i na całym obszarze zdegradowanym.

Wersja do konsultacji społecznych

Rysunek 37. Podobszar rewitalizacji nr 1 – Miechów – okolice Traugutta z uwzględnieniem działek (1:5 000) oraz zdjęcie satelitarne obszaru



Źródło: Opracowanie własne

Tabela 14. Przesłanki wyboru podobszaru rewitalizacji nr 1 – Miechów – okolice Traugutta

Aspekty społeczne	Aspekty pozostałe (w tym gospodarcze, środowiskowe, przestrzenno-funkcjonalne, techniczne)
1. Brak miejsc pełniących funkcje kulturalne i społeczne. 2. Duża liczba bójek, rozbojów, awantur – szczególnie w okolicy szkoły. 3. Problemy z alkoholem części mieszkańców. 4. Mała dostępność miejsc z atrakcyjną ofertą kulturalną. 5. Brak miejsc gwarantujących dzienną opiekę dla małych dzieci (żłobki). 6. Brak miejsc gwarantujących opiekę dla osób starszych i osób z niepełnosprawnością (dzienne domy opieki, klub seniora). 7. Słabnące relacje wewnątrz wspólnoty lokalnej. 8. Słabnące relacje wewnątrz wspólnot rodzinnych. 9. Słabe zaangażowanie społeczne mieszkańców.	1. Duże zagrożenie dla mieszkańców spowodowane intensywnym ruchem kołowym. 2. Słaba dostępność ogólnodostępnych terenów sportowych i rekreacyjnych. 3. Trudności z parkowaniem w obszarze (także przez mieszkańców). 4. Małe zainteresowanie służb porządkowych (policja, straż miejska) próbą dyscyplinowania kierowców znacząco przekraczających dozwoloną prędkość na obszarze. 5. Występujące na obszarze pustostany (np. budynek stacji kolejki wąskotorowej). 6. Niska estetyka części obiektów na obszarze. 7. Z uwagi na położenie w dolinie na obszar napływa zanieczyszczone powietrze (głównie w okresie zimowym) z terenów sąsiednich.

Źródło: Opracowanie własne na podstawie wyników konsultacji społecznych (ankiety, warsztaty, badania fokusowe)

Położenie podobszaru: Obszar obejmuje teren od skrzyżowania ul. Warszawskiej i ul. Wspólnej, wzdłuż ul. Wspólnej po jednej i drugiej strony drogi, następnie wzdłuż ul. Szewskiej do skrzyżowania z ul. Dwernickiego, wzdłuż ulicy Dwernickiego po zachodniej stronie do skrzyżowania z ul. Łukasińskiego i wzdłuż ul. Łukasińskiego do ul. Wspólnej.

Powierzchnia podobszaru: 24,24 ha.

Ludność podobszaru: 458.

Opis podobszaru: obszar zabudowany domami jednorodzinnymi powstałymi zasadniczo w latach 70. i 80. ubiegłego wieku. Zdecydowana większość obiektów na terenie ogrzewana gazem sieciowym, natomiast duża część obiektów nie została poddana termomodernizacji, co zasadniczo obniża ich efektywność energetyczną. Budynki w przeważającej części zamieszkują ich pierwsi właściciele, czasem drugie pokolenie tych osób, co oznacza, iż jest to jedna ze „starszych" dzielnic Miechowa pod względem wieku mieszkańców. W tym kontekście szczególnie istotny jest brak na obszarze infrastruktury społecznej dla osób starszych i samotnych pozwalającej w interesujący i aktywny sposób spędzać czas wolny.

Na podobszarze znajduje się także boisko szkolne przynależne do Szkoły Podstawowej nr 1. Mieszkańcy okolicznych domów sygnalizują uciążliwość tej lokalizacji z uwagi na hałas generowany przez młodzież grającą w piłkę na tym terenie. Odrębną kwestą jest fakt, iż położenie boiska na uboczu i w strefie zadrzewień sprawia, że jest to miejsce, w którym gromadzi się w godzinach późnopopołudniowych i wieczornych miechowska młodzież. Położenie miejsca sprawia, iż spotykająca się tam młodzież ma poczucie bezkarności. Jest to miejsce – często głośnych – spotkań z nierzadkimi przypadkami spożywania alkoholu. W konsekwencji w miejscu tym dochodzi często do interwencji służb miejskich, a do Urzędu Miasta wpływają liczne skargi na zakłócanie ciszy i porządku wysyłane przez okolicznych mieszkańców.

Na analizowanym obszarze znajduje się budynek stacyjny dawnej wąskotorowej kolei dojazdowej – Miechów Wąskotorowy z roku 1925, który nie jest dziś używany. Ma konstrukcję murowaną, jest tynkowany, zbudowany na rzucie wydłużonego prostokąta, częściowo podpiwniczony. Budynek

Wersja do konsultacji społecznych

nakryty jest dachem czterospadowym o konstrukcji drewnianej, pokrytej dachówką ceramiczną z dwiema lukarnami nad ścianami frontowymi. Cześć budynku pełni funkcje mieszkaniowe. Obiekt nie należy do zasobu komunalnego Gminy Miechów. Budynek stacyjny otacza droga oraz plac manewrowy z nawierzchnią wykonaną z kostki bazaltowej w doskonałym stanie zachowania. Zieleń, drzewa oraz ciekawa architektura dworca sprawiają, iż jest to miejsce o dużym potencjale rozwoju na funkcje np. rekreacyjne czy społecznie użyteczne. Na ścianie budynku zachowało się ciekawe, będące już dużą rzadkością zabytkowe przyłącze elektryczne z ceramicznymi izolatorami. Linia kolejowa została zamknięta dla ruchu osobowego w 1983 roku, a dla przewozów towarowych w 1990. W 1992 roku linia został zlikwidowana. Obecnie wybranymi odcinkami dawnego podtorza biegnie ścieżka rowerowa.

4.2 Obszar zdegradowany Miechów – rejon 331 700

Diagnoza przeprowadzona w rozdziale 2, wsparta wynikami warsztatów oraz analizą ankiet zbieranych w trakcie konsultacji społecznych, wskazuje na następujące deficyty i potencjały obszaru i jego otoczenia:

Tabela 15. Kluczowe zjawiska negatywne i potencjały na obszarze Miechów – rejon 331 700

Kluczowe zjawiska	Negatywne	Potencjały
Społeczne	1. Bardzo duża liczba osób starszych. 2. Duża liczba osób korzystających z pomocy społecznej, w tym z powodu długotrwałej choroby, ubóstwa, niepełnosprawności. 3. Duża liczba przestępstw (w tym: bójek i uszkodzeń mienia). 4. Duża liczba kolizji drogowych. 5. Duża liczba interwencji dotyczących ładu i porządku. 6. Dużo osób w starszym wieku. 7. Nierównomierna i niewystarczająca oferta pomocy dla osób z niepełnosprawnością oraz osób starszych.	1. Duża liczba działających organizacji pozarządowych. 2. Duże nagromadzenie funkcji publicznych. 3. Wielkość oraz różnorodność oferty instytucji kultury. 4. Rosnąca liczba mieszkańców.
Pozostałe (w tym gospodarcze, środowiskowe, przestrzenno-funkcjonalne)	1. Duża liczba starszych budynków, w tym ogrzewanych za pomocą paliw stałych. 2. Duże obciążenie ruchem komunikacyjnym. 3. Brak polityki parkingowej. 4. Nieład architektoniczny w szczególności w zakresie polityki informacyjnej (reklamy). 5. Brak wystarczającej infrastruktury turystycznej, w tym odpowiedniej bazy gastronomicznej oraz hotelowej, co negatywnie wpływa na ruch turystyczny i pielgrzymkowy.	1. Dobre wyposażenie w infrastrukturę komunalną. 2. Wysoki wskaźnik przedsiębiorczości. 3. Potencjał dla rozwoju turystyki weekendowej, pielgrzymkowej. 4. Bogate dziedzictwo kulturowe i religijne – zespół poklasztorny bożogrobców z bazyliką Grobu Bożego.

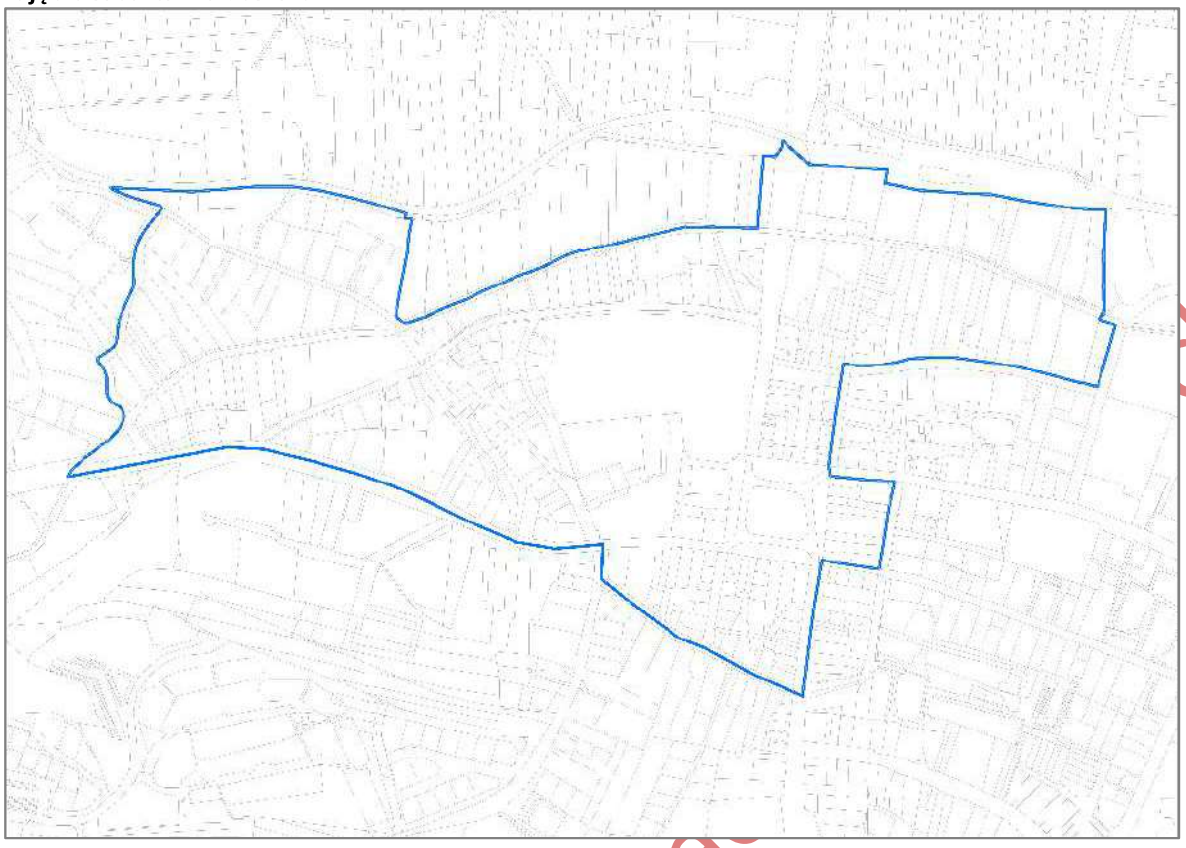
Źródło: Opracowanie własne na podstawie danych statystycznych oraz wyników konsultacji społecznych (ankiety, warsztaty)

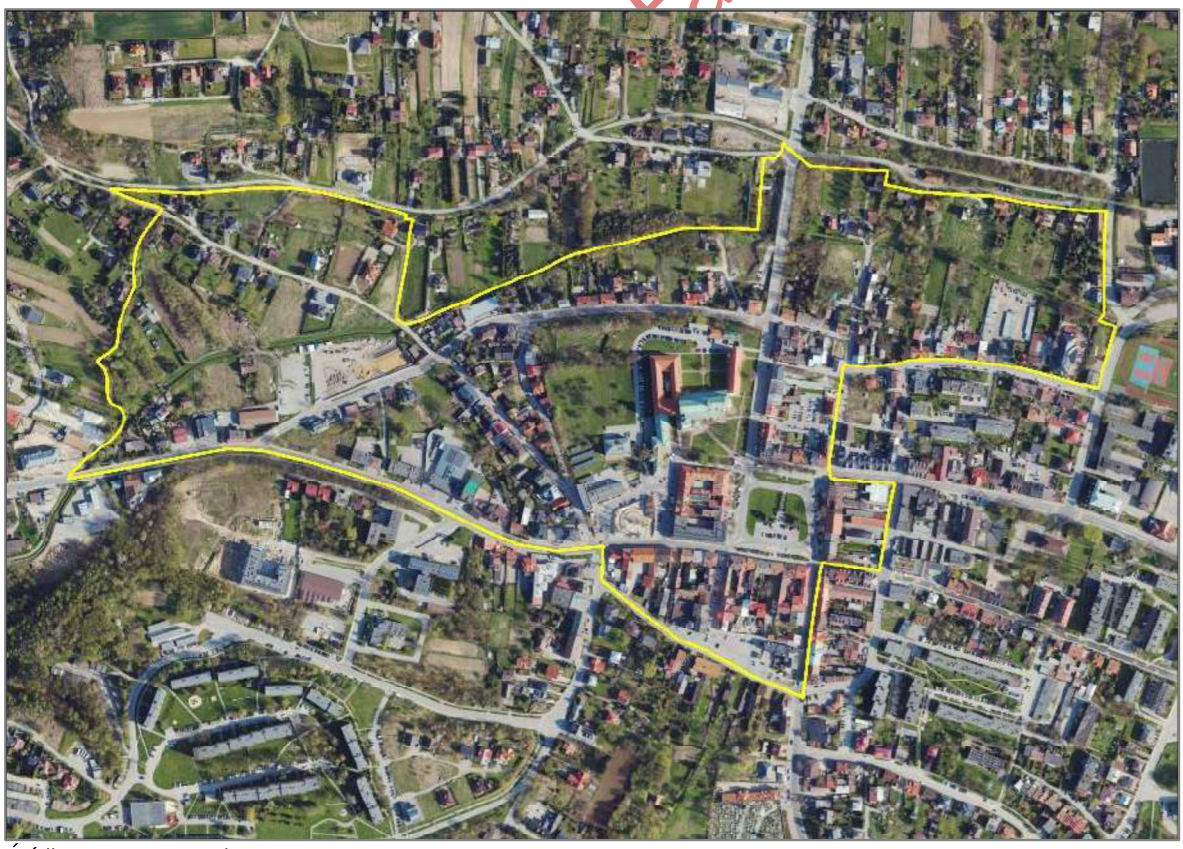
4.2.1 Podobszar rewitalizacji nr 2 - Miechów – Rynek

Podobszar rewitalizacji nr 2 Miechów – Rynek, wskazany jako rewitalizowany, charakteryzuje się największymi deficytami na obszarze zdegradowanym **Miechów – rejon 331 700**, w którego obrębie się znajduje, ale stwarza także realną możliwość kreowania pozytywnych zmian, mogących wpłynąć zarówno na poprawę sytuacji na tym terenie, jak i na całym obszarze zdegradowanym.

Wersja do konsultacji społecznych

Rysunek 38. Podobszar rewitalizacji nr 2 - Miechów – Rynek, z uwzględnieniem działek (1:5 000) oraz zdjęcie satelitarne obszaru





Źródło: opracowanie własne

Tabela 16. Przesłanki wyboru podobszaru rewitalizacji 2 – Miechów – Rynek

Aspekty społeczne	Aspekty pozostałe (w tym gospodarcze, środowiskowe, przestrzenno-funkcjonalne, techniczne)
1. Brak poczucia bezpieczeństwa w kontekście dużego ruchu kołowego wokół rynku i ulic do niego prowadzących. 2. Brak miejsc spotkań dla różnych grup mieszkańców (młodzież zbiera się pod sklepem lub na przystankach, osoby starsze „zamykają się" w domach). 3. Występujące przypadki nadużywania alkoholu. 4. Na obszarze są osoby pozostające bez pracy. 5. Zdarzają się przypadki przemocy w rodzinie. 6. Słabnące relacje wewnątrz wspólnoty lokalnej. 7. Słabnące relacje wewnątrz wspólnot rodzinnych. 8. Szereg problemów dotyczących dzieci i młodzieży występujące na obszarze rewitalizacji (enklawa wyników słabych i bardzo słabych, proces dziedziczenia ubóstwa, znaczący deficyt usług społecznych kierowanych do tej grupy).	1. Niewystarczająca infrastruktura do uprawiania sportu i rekreacji. 2. Tranzytowa funkcja dróg wokół Rynku (także dla samochodów ciężarowych!). 3. „Wyścigi" samochodów wokół Rynku, nocne pokazy driftów wokół płyty Rynku. 4. Duży ruch, także tranzytowy, na ul. Sienkiewicza i pozostałych ulicach w centrum miasta. 5. Chaos urbanistyczny w rejonie Rynku (nieuporządkowane reklamy, banery, zły stan elewacji itp. przypadkowe elementy małej architektury, np. pomnik Małej Kasztanki). 6. Nieuporządkowana zieleń wokół Rynku. 7. Braku systemowych zachęt/rozwiązań zachęcających do podejmowania działalności gospodarczej na analizowanym obszarze.

Źródło: Opracowanie własne na podstawie wyników konsultacji społecznych (ankiety, warsztaty, badania fokusowe)

Położenie podobszaru: Obszar obejmuje teren skrzyżowania rzeki Miechówki i ul. Sienkiewicza, poprzez Rynek do Parku Miejskiego, od północy obszar poniżej rzeki Miechówka wraz z zabudowaniami przy ul. Folusz do potoku Cicha.

Powierzchnia podobszaru: 33,14 ha.

Ludność podobszaru: 774 osoby.

Opis podobszaru: układ Rynku wraz z przyległymi ulicami pochodzi z czasów pierwszej lokacji miasta na prawie niemieckim i od tego czasu nie uległ istotnym zmianom. Miechów, spalony w czasie powstania styczniowego, odbudował się na zgliszczach w dokładnie takich samych zarysach. Podyktowane to było układem własności działek. W centrum miasta (rynek z otaczającą zabudową) koncentrują się wszystkie usługi administracyjne charakterystyczne dla powiatu. Jest to również obszar koncentracji podstawowych usług z zakresu oświaty, kultury, zdrowia, handlu, administracji itp. Przebieg ulic i dróg w obrębie najstarszego obszaru miasta zachował się bez zmian – zabudowa (XIX w. i początek XX w.) rozwijała się wzdłuż ulic wylotowych.

W chwili obecnej ze względu na przebiegający wzdłuż ruch kołowy (droga 783) oraz nieatrakcyjne zagospodarowanie Rynek nie pełni funkcji centrotwórczej. Brak tej funkcji, a przede wszystkim niewłaściwe wykorzystywanie Rynku (parking i komunikacja kołowa) powoduje, że nie można łatwo zidentyfikować centrum miasta. Wprawdzie zabudowa skoncentrowana wokół ma charakter pierzejowej o mieszanej funkcji mieszkaniowo-usługowej, jednakże fakt dominującej tu (pomimo wybudowania obwodnicy miasta) funkcji komunikacyjnej sprawia, iż przestrzeń ta nie jest w stanie rozwijać się w sposób miastotwórczy.

Potwierdzeniem tego faktu jest bardzo duża zmienność najemców lokali usługowych i handlowych na parterach kamienic otaczających Rynek, a także relatywnie duża liczba lokali oferowanych pod wynajem bez możliwości znalezienia najemcy. Świadczy to o małej atrakcyjności tego miejsca, np. jako miejsca do lokowania sklepów czy biur (te przeniosły się na obrzeża), przy jednoczesnej niechęci do lokowania tam np. lokali gastronomicznych, które powstają w miejscach o dużym ruchu ludzi i znikomym natężeniu ruchu samochodów.

Wersja do konsultacji społecznych

Niską atrakcyjność tego obszaru potęguje bardzo zły stan elewacji większości budynków na wszystkich pierzejach Rynku, a także nie zawsze atrakcyjne budownictwo (pawilon handlowy z przełomu lat 70. i 80.), a także powszechny chaos reklamowy.

Także pozostałe ulice dochodzące do Rynku, a leżące na analizowanym podobszarze rewitalizacji, charakteryzują się zabudową głównie pierzejową o wysokości w miarę wyrównanej, średnio 2–3 kondygnacje, co tworzy charakter typowej przestrzeni miejskiej. Dominującym problemem na całym obszarze jest wzmożony ruch samochodów (wynikający zarówno z obecnego dalej – pomimo obwodnicy – tranzytu, jak i licznych funkcji administracyjnych oraz handlowo-usługowych zgromadzonych na tym obszarze), ich prędkość oraz zatłoczenie obszaru przy braku systemowych rozwiązań w zakresie polityki parkingowej.

Na tym tle doskonałym przykładem ingerencji w przestrzeń publiczną jest pl. Kościuszki (tzw. Mały Rynek). Wykonana w ostatnich latach kompleksowa rewitalizacja tego obszaru pokazuje, jak proces rewitalizacji przestrzeni publicznej „otwiera" obszar dla mieszkańców. Pierwotnie chaotyczna przestrzeń, obudowana niską zabudową usługową, właściwie w całości podporządkowana funkcji parkingowej, nie tworzyła zorganizowanej przestrzeni publicznej. Występująca tutaj zabudowa ma również charakter głównie pierzejowy, a w północnej części placu zlokalizowane są funkcje administracyjno-kulturowe, które koncentrują znaczną część mieszkańców całej gminy. W ramach prowadzonych prac przebudowana została istniejąca droga, miejsca postojowe oraz chodniki. Wykonano szereg robót drogowych, w tym ułożono nawierzchnię z kostki imitującej bruk kamienny oraz wymieniono oświetlenie uliczne na stylowe słupy z herbem miasta. Na placu Kościuszki wydzielonych zostało 90 miejsc postojowych, w tym 4 dla osób z niepełnosprawnością. W dalszych pracach przestrzeń zyskała nowe alejki, nowe, atrakcyjne nasadzenia oraz elementy małej architektury. Obecnie to elegancka przestrzeń miejska przyciągająca mieszkańców i będąca wizytówką miasta. Mimo że ostatnie prace budowalne zakończyły się stosunkowo niedawno, widać już pozytywne efekty zmian. Obszar się ożywił, a mieszkańcy Miechowa chętnie korzystają z odnowionej przestrzeni miejskiej.

Jeszcze kilka lat temu było to miejsce spotkań „trudnej" młodzieży, naznaczone imprezami suto zakrapianymi alkoholem i głośną muzyką, co skutkowało ciągłymi interwencjami służb porządkowych (zarówno policji, jak i straży miejskiej), a nawet atakami na księży z pobliskiej parafii czy ludzi postronnych przechodzących przez ten plac. Rewitalizacja pociąga za sobą stworzenie eleganckiej, otwartej, oświetlonej przestrzeni publicznej. Znacząco wzrosło tu bezpieczeństwo, ku zdziwieniu wielu nie dochodzi do aktów wandalizmu. Szanowana jest zieleń i elementy małej architektury. Otwierają się pierwsze punkty gastronomiczne. Osoby, które dotychczas czyniły to miejsce mało przyjaznym, po rewitalizacji zniknęły z tej części przestrzeni publicznych.

4.3 Obszar zdegradowany – Miechów – rejon 331 720

Diagnoza przeprowadzona w rozdziale 2, wsparta wynikami warsztatów oraz analizą ankiet zbieranych w trakcie konsultacji społecznych, wskazuje na następujące deficyty i potencjały obszaru i jego otoczenia:

Wersja do konsultacji społecznych

Tabela 17. Kluczowe zjawiska negatywne i potencjały na obszarze Miechów – rejon 331 720

Kluczowe zjawiska	Negatywne	Potencjały
Społeczne	1. Relatywnie duża liczba osób korzystających z pomocy społecznej w tym z powodu bezrobocia lub niepełnosprawności. 2. Systematycznie wzrastająca liczba przestępstw, w tym bójek. 3. Wzrastająca liczba kolizji drogowych. 4. Duży zasób budynków komunalnych. 5. Niewielki wkład społeczności lokalnej w działania pomocowe. 6. Postępująca apatia i zniechęcenie społeczne. 7. Niedostateczna oferta sportowo-rekreacyjna dostosowana do różnych grup mieszkańców przede wszystkim dla dzieci, młodzieży i osób starszych.	1. Duża aktywność mieszkańców liczona liczbą NGO na mieszkańca. 2. Dobra znajomość środowiska lokalnego (możliwość szybkiego dotarcia przez pracowników socjalnych do osób potrzebujących pomocy). 3. Działalność instytucji kultury – Dworek Zacisze (prowadzony przez BWA „U Jaksy"). 4. Park Miejski, który jest centrum życia społecznego.
Pozostałe (w tym gospodarcze, środowiskowe, przestrzenno-funkcjonalne)	1. Nieład architektoniczny, w szczególności w zakresie polityki informacyjnej (reklamy). 2. Niewystarczający poziom dbałości mieszkańców o estetykę i czystość przestrzeni publicznych. 3. Zbyt mało zagospodarowanych terenów zielonych na osiedlu (niewielkie skwerki, placyki, klomby).	1. Dobre wyposażenie w podstawową infrastrukturę komunalną. 2. Relatywnie mało budynków ogrzewanych paliwami stałymi. 3. Zrewitalizowany Park Miejski. 4. Istniejąca infrastruktura sportowo-rekreacyjna.

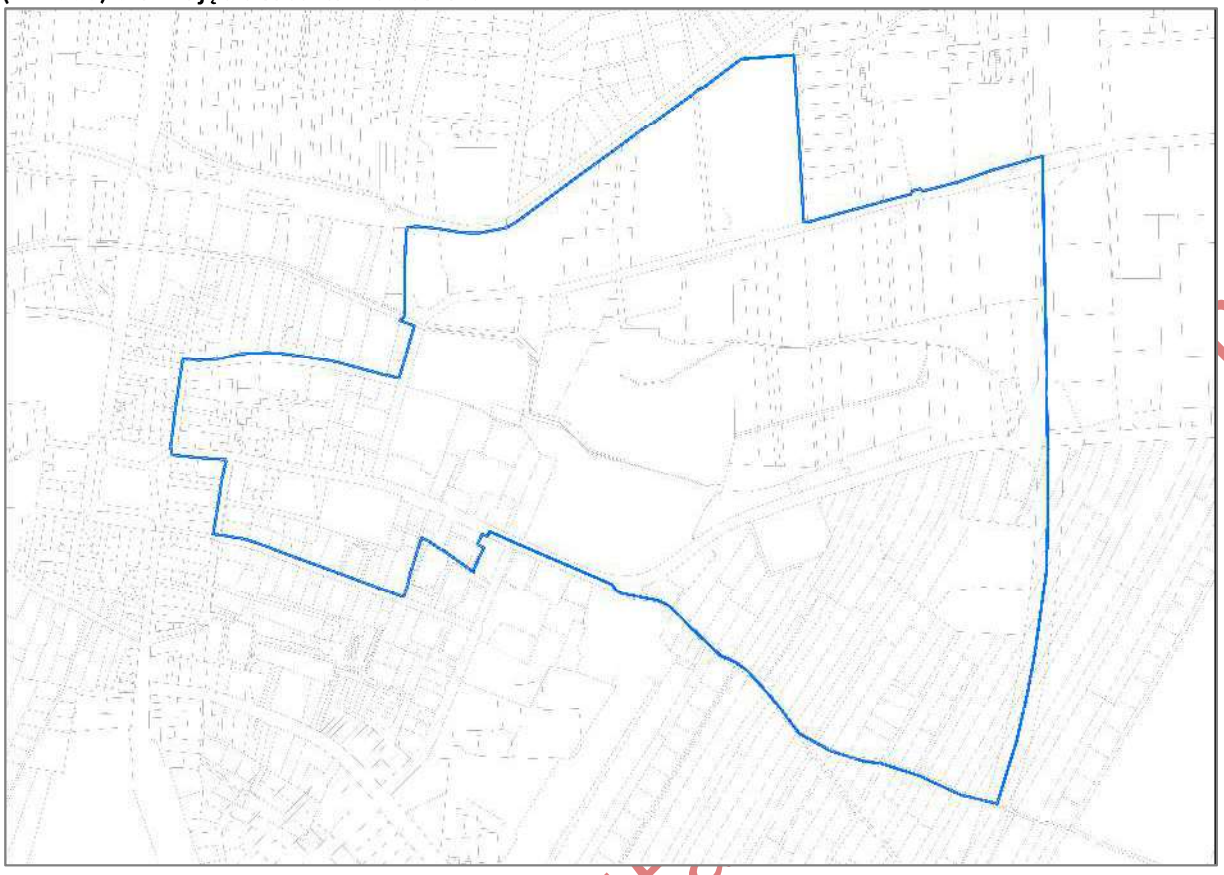
Źródło: Opracowanie własne na podstawie danych statystycznych oraz wyników konsultacji społecznych (ankiety, warsztaty)

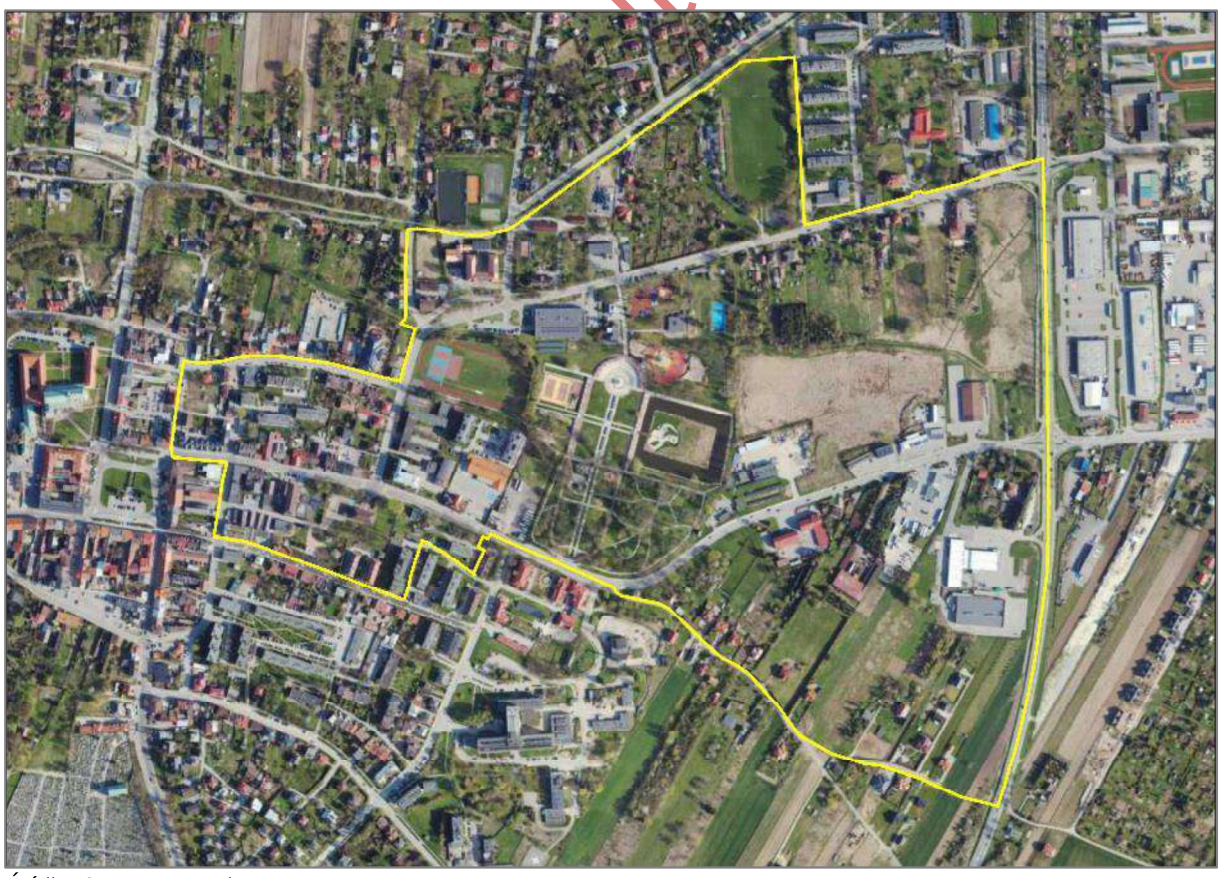
4.3.1 Podobszar rewitalizacji nr 3 – Miechów – Konopnickiej – Park Miejski

Podobszar rewitalizacji nr 3 – Miechów – Konopnickiej – Park Miejski, wskazany jako rewitalizowany, charakteryzuje się największymi deficytami na obszarze zdegradowanym: Miechów – rejon 331 720, na którym się znajduje, ale jednocześnie stwarza realną możliwość kreowania pozytywnych zmian, mogących wpłynąć na poprawę sytuacji na tym terenie, jak również pozytywnie oddziaływać na cały obszar zdegradowany.

Wersja do konsultacji społecznych

Rysunek 39. Podobszar rewitalizacji nr 3 – Miechów – Konopnickiej – Park Miejski z uwzględnieniem działek (1:5 000) oraz zdjęcie satelitarne obszaru





Źródło: Opracowanie własne

Tabela 18. Przesłanki wyboru podobszaru rewitalizacji nr 3 – Miechów – Konopnickiej – Park Miejski

Aspekty społeczne	Aspekty pozostałe (w tym gospodarcze, środowiskowe, przestrzenno-funkcjonalne, techniczne)
1. Słabnące relacje wewnątrz wspólnoty lokalnej. 2. Słabnące relacje wewnątrz wspólnot rodzinnych. 3. W odczuciu mieszkańców mało atrakcji dla ludzi młodych. 4. Niewystarczająca oferta zajęć (kulturalnych, rekreacyjnych) kierowanych do różnych grup mieszkańców. 5. Niewielki wkład społeczności lokalnej w działania pomocowe. 6. Postępująca apatia i zniechęcenie społeczne. 7. Niedostateczna oferta sportowo-rekreacyjna dostosowana do różnych grup mieszkańców, przede wszystkim dla dzieci, młodzieży i osób starszych. 8. Pojawiające się akty wandalizmu w zrewitalizowanym Parku Miejskim.	1. Duże zanieczyszczenie powietrza, szczególnie w sezonie grzewczym, na analizowanym obszarze. 2. Braku rozwiązań spowalniających i ograniczających ruch samochodów. 3. Zbyt mało zagospodarowanych terenów zielonych na osiedlu (niewielkie skwerki, placyki, klomby). 4. Nieład architektoniczny, w szczególności w zakresie polityki informacyjnej (reklamy). 5. Niewystarczający poziom dbałości mieszkańców o estetykę i czystość przestrzeni publicznych. 6. Potencjał obszaru do rozwoju przedsiębiorczości związanej z obsługą funkcji rekreacyjnej, sportowej, gastronomicznej itp.

Źródło: Opracowanie własne na podstawie wyników konsultacji społecznych (ankiety, warsztaty, badania fokusowe)

Położenie podobszaru: Obszar obejmuje teren od ul. Kilińskiego na wschód, wzdłuż ul. Racławickiej, następnie ul. Polną do drogi S7, dalej wzdłuż drogi S7 do ul. Konopnickiej, obejmując zabudową jednorodzinną przy tej ulicy, do ul. ks. Skorupki.

Powierzchnia podobszaru: 58,93 ha.

Ludność podobszaru: 980 osób.

Opis podobszaru: obszar w centralnej części miasta obejmuje zróżnicowaną zabudowę. Przeważają obiekty wielorodzinne oraz bloki mieszkalne. Obszar koncentracji szeregu usług publicznych (urzędy, dom kultury, tereny i obiekty sportowo-rekreacyjne, obiekty handlowe).

Zabudowa obszaru niejednorodna, o zróżnicowanym stanie technicznym.

Na obszarze znajduje się kompleksowo zrewitalizowany Park Miejski, niegdyś miejsce koncentracji szeregu problemów społecznych, obecnie będący centrum życia społecznego miasta, choć dalej niewolny od wielu problemów.

Z jednej strony prowadzona rewitalizacja bardzo poprawiła jakość życia mieszkańców Miechowa (także innych jego dzielnic), którzy otrzymali do dyspozycji atrakcyjnie zagospodarowaną przestrzeń parkową. Mieszkańcy miasta są dumni ze zrewitalizowanej przestrzeni, a odnowiony park jest jednym ze sztandarowych realizacji rewitalizacyjnych w Małopolsce w okresie programowania 2014–2020. Zmodernizowany park skupia miechowskie życie kulturalno-rozrywkowo-rekreacyjne i przyciąga mieszkańców całego powiatu miechowskiego, a także odleglejszych obszarów Małopolski. Kompleksowa odnowa parku sprawiła też, że okoliczne tereny stały się bardziej atrakcyjnym miejscem do zamieszkania, a wśród lokalnych przedsiębiorców rośnie chęć do inwestowania w najbliższej okolicy parku (w ostatnim czasie przyspieszyły np. plany budowy restauracji w jego rejonie). Z drugiej strony w przestrzeni parku ciągle można spotkać pijanych młodych ludzi, a także starszych mieszkańców spożywających alkohol. Nadal też dochodzi do aktów wandalizmu, tyle że po rewitalizacji parku są one dla gminy znacznie kosztowniejsze (niszczone toalety, elementy małej architektury, zieleń). Fakt objęcia parku monitoringiem wizyjnym, a przez to łatwość namierzenia sprawców, nie powstrzymuje ich przed niszczeniem tej dumy mieszkańców Miechowa.

Wersja do konsultacji społecznych

Zarówno sam park, jak i liczne obiekty sportowo-rekreacyjne Centrum Kultury i Sportu w Miechowie (z basenem, boiskiem, bieżnią i kortami), Liceum Ogólnokształcące oraz wielkopowierzchniowe obiekty handlowe powodują bardzo duży ruch samochodów na obszarze (co znacząco obniża poziom bezpieczeństwa i zwiększa zanieczyszczenie pochodzenia komunikacyjnego), a także narastające problemy z parkowaniem dla osób przyjeżdżających tu z innych dzielnic Miechowa czy innych miejscowości gminy, a nawet z całego powiatu.

W rejonie zrewitalizowanego parku znajdują się także ważne niegdyś dla mieszkańców obiekty i tereny (jak np. teren dawnego odkrytego basenu), które wymagają pilnej rewitalizacji i nadania im nowych, społecznie oczekiwanych funkcji.

Na obszarze znajduje się także schronisko dla ludzi bezdomnych, ubogich, niepełnosprawnych, z problemami alkoholowymi czy z problemami wychowawczymi, prowadzone przez Towarzystwo Pomocy im. Brata Alberta, Koło Miechowskie. Jego celem jest niesienie pomocy osobom potrzebującym wsparcia w różnych sytuacjach życiowych i losowych. Jednak pomimo zwiększonej obecności na obszarze osób z problemami, nie generuje ono istotnych problemów dla tej części miasta.

4.4 Obszar zdegradowany – Miechów – rejon 331 710

Diagnoza przeprowadzona w rozdziale 2, wsparta wynikami warsztatów oraz analizą ankiet zbieranych w trakcie konsultacji społecznych, wskazuje na następujące deficyty i potencjały obszaru i jego otoczenia:

Tabela 19. Kluczowe zjawiska negatywne i potencjały na obszarze Miechów – rejon 331 710

Kluczowe zjawiska	Negatywne	Potencjały
Społeczne	1. Duża liczba osób korzystających z pomocy społecznej. 2. Duża liczba klientów pomocy społecznej mających problem z nadużywaniem alkoholu (najwyższa w gminie). 3. Duża liczba osób w mieszkaniach komunalnych mająca zaległości czynszowe. 4. Spadek liczby mieszkańców obszaru. 5. Wysoki wskaźnik ubóstwa. 6. Liczne przypadki zakłócania porządku wymagające interwencji Straży Miejskiej. 7. Duża liczba zdarzeń charakterystycznych dla blokowisk. 8. Duża liczba osób w starszym wieku wymagających pomocy i wsparcia. 9. Duży zasób budynków komunalnych. 10. Rozluźnianie więzi społecznych. 11. Niewystarczające zabezpieczanie dzieciom i młodzieży dostępu do różnorodnych form spędzania czasu wolnego. 12. Deficyt placówek resocjalizacyjnych dla nieletnich, domów dla samotnych matek oraz ośrodków wsparcia dla rodzin w kryzysie.	1. Osoby starsze mają możliwość samorealizacji w organizacjach samopomocowych. 2. Wysoki poziom zaangażowania pracowników socjalnych w działania mające na celu poprawę trudnej sytuacji życiowej podopiecznych. 3. Działająca organizacja o dużym potencjale rozwoju dla lokalnej społeczności „Twórcownia”.
Pozostałe (w tym gospodarcze, środowiskowe, przestrzenno-funkcjonalne)	1. Zły stan substancji mieszkaniowej (bloki z wielkiej płyty w złym stanie technicznym, w większości niestermomodernizowane). 2. Niski wskaźnik przedsiębiorczości.	1. Dobre wyposażenie w podstawową infrastrukturę komunalną. 2. Korzystne położenie i dobra dostępność komunikacyjna.

wersja do konsultacji społecznych

	3. Brak polityki parkingowej. 4. Brak terenów rekreacyjnych i wypoczynkowych. 5. Niewystarczający poziom dbałości mieszkańców o estetykę i czystość przestrzeni publicznych.	3. Bliskość dużych aglomeracji (rynek pracy, rynek zbytu).

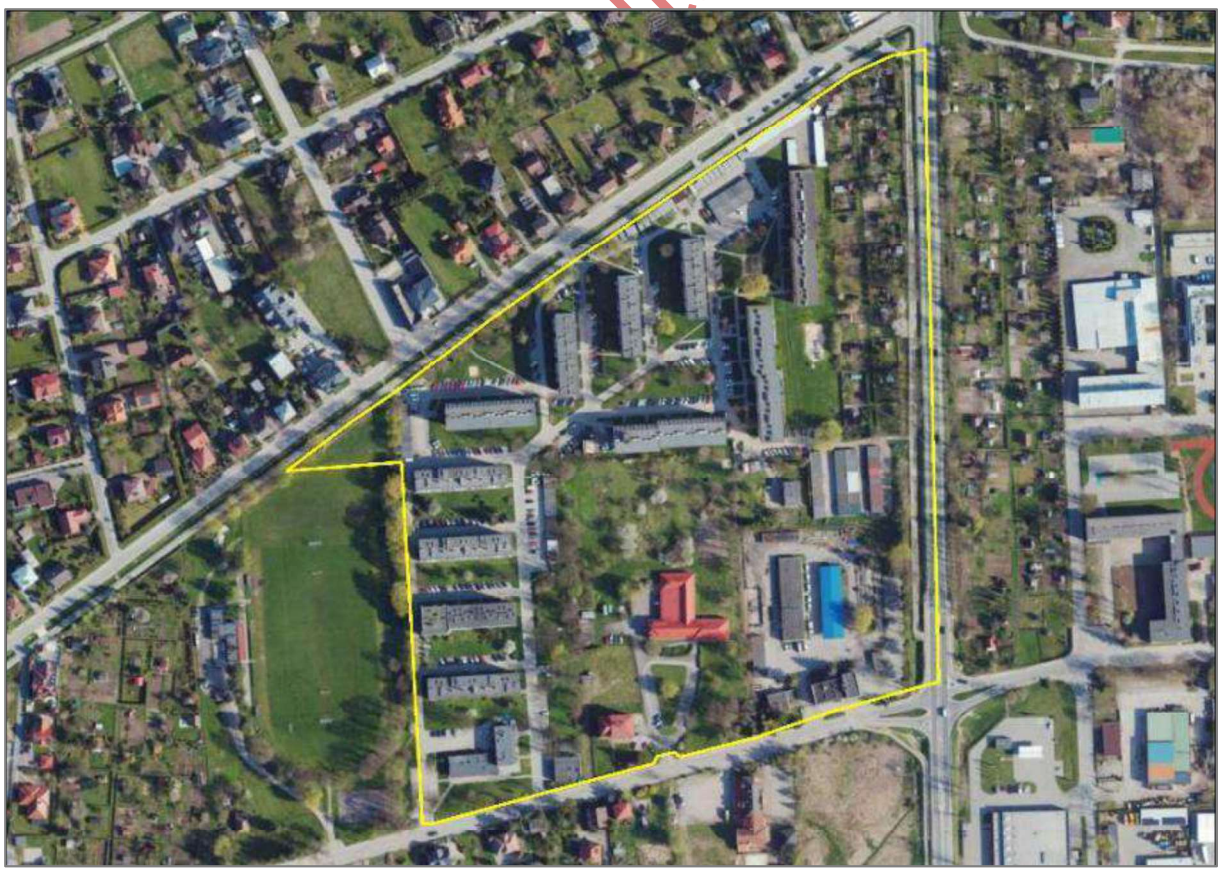
Źródło: Opracowanie własne na podstawie danych statystycznych oraz wyników konsultacji społecznych (ankiety, warsztaty)

4.4.1 Podobszar rewitalizacji nr 4 – Miechów – Osiedle Parkowe

Podobszar rewitalizacji nr 4 Miechów – Osiedle Parkowe, wskazany jako rewitalizowany, charakteryzuje się największymi deficytami na obszarze zdegradowanym: **Miechów – rejon 331 710,** ale także stwarza realną możliwość kreowania pozytywnych zmian, mogących wpłynąć zarówno na poprawę sytuacji na tym terenie, jak i pozytywnie oddziałujących na cały obszar zdegradowany.

Wersja do konsultacji społecznych

Rysunek 40. Podobszar rewitalizacji nr 4 – Miechów – Osiedle Parkowe z uwzględnieniem działek (1:5 000) oraz zdjęcie satelitarne obszaru



Źródło: Opracowanie własne

Tabela 20. Przesłanki wyboru podobszaru rewitalizacji nr 4 – Miechów – Osiedle Parkowe

Aspekty społeczne	Aspekty pozostałe (w tym gospodarcze, środowiskowe, przestrzenno-funkcjonalne, techniczne)
1. Duża liczba rodzin nieradzących sobie w sprawach opiekuńczo-wychowawczych. 2. Część osób pozostających trwale bez pracy. 3. Część mieszkańców ze sporymi zaległościami czynszowymi w lokalach komunalnych. 4. Duża liczba osób starszych/chorych, którymi nie ma się kto zaopiekować. 5. Duża liczba ludzi żyjących w ubóstwie. 6. Mała dostępność miejsc z atrakcyjną ofertą kulturalną. 7. Brak miejsc gwarantujących opiekę dla osób starszych i osób z niepełnosprawnością (dzienne domy opieki). 8. Słaba dostępność atrakcyjnych miejsc pracy na obszarze. 9. Słaba dostępność i brak przystosowania budynków publicznych do potrzeb osób z niepełnosprawnością na podobszarze. 10. Mała aktywność organizacji pozarządowych lokalnych i ponadlokalnych na podobszarze. 11. Funkcjonujący sklep monopolowy w rejonie tzw. Twórcowni oraz PWD, który generuje problemy z osobami kupującymi w nim alkohol. 12. Pijaństwo, akty chuligańskie na obszarze, także z udziałem ludzi młodych. 13. Częste wybryki chuligańskie. 14. Brak poczucia wspólnoty. 15. Słabe zaangażowanie społeczne w sprawy lokalne.	1. Mała dostępność terenów dla prowadzenia działalności gospodarczej w analizowanym obszarze. 2. Mało atrakcyjne sklepy (źle zaopatrzone, co zniechęca do korzystania z nich). 3. Brak miejsca, w którym można by sprzedawać lokalne produkty dla mieszkańców obszaru. 4. Zła jakość dróg, zaniedbane ulice, dziurawe jezdnie, deficyt miejsc parkingowych, słaba jakość dróg dojazdowych do osiedla. 5. Zaniedbane tereny zielone. 6. Zły stan techniczny placów zabaw. 7. Niedoinwestowana infrastruktura sportowo-rekreacyjna.

Źródło: Opracowanie własne na podstawie wyników konsultacji społecznych (ankiety, warsztaty, badania fokusowe)

Położenie podobszaru: Obszar obejmuje osiedle Parkowe.

Powierzchnia podobszaru: 10,42 ha.

Ludność podobszaru: 1 330 osoby.

Opis podobszaru: teren dawnego folwarku klasztornego po kasacji podzielonego na kolonie (lokalna nazwa tego terenu to „Kolonijki"). Na tym terenie w latach 60. ubiegłego wieku rozpoczęto budowę typowego dla tamtych czasów osiedla. Obecnie jest to drugie co do wielkości osiedle mieszkaniowe w Miechowie. Składa się z 11 bloków (po ok. 60 mieszkań w każdym) w zwartej zabudowie. Bloki zostały zasiedlone w początku lat 70. ubiegłego wieku.

Bloki z wielkiej płyty są w przeciętnym stanie technicznym, w większości (poza jednym budynkiem) ocieplone, ogrzewane gazem. Czterema blokami zarządza spółdzielnia, pozostałe pozostają w zarządzie wspólnot mieszkaniowych.

W dużej części bloki są zamieszkane jeszcze przez „pierwszych" nabywców, ale mieszkania są sukcesywnie przejmowane przez kolejne pokolenia od pierwotnych właścicieli lub trafiają do obrotu na wolnym rynku. Mieszkania są atrakcyjne z uwagi na relatywnie niewielki metraż, a co za tym idzie mniejsze ceny lokali. Wraz z wymianą pokoleniową zrywają się więzi społeczne charakterystyczne dla tego osiedla i lokalnych wspólnot w latach wcześniejszych i postępuje anonimizacja życia nowych mieszkańców, co rodzi także szereg problemów.

Wersja do konsultacji społecznych

Z uwagi na dużą liczbę mieszkań pozostających w zasobie komunalnym charakterystyczne są także problemy dla tego typu własności – część mieszkańców zalega z czynszami, wśród najemców zdarzają się osoby z problemami zdrowotnymi. Na porządku dziennym, z uwagi na rosnącą liczbę samochodów są kłopoty z parkowaniem. Obszar nie jest także wolny od innych problemów charakterystycznych dla tego typu skupisk – uciążliwość zwierząt domowych, zaśmiecanie, niesprzątanie po czworonogach.

Jedocześnie bliskość parku i innych terenów zielonych, systematycznie uwalniany zasób części mieszkań, a także budujący się na omawianym obszarze nowy blok jest zapowiedzią nadchodzącej zmiany w tutejszej strukturze społecznej, na którą obszar ten na razie nie jest gotowy.

Na terenie osiedla znajduje się także pawilon handlowo-usługowy w części z usługami publicznymi, w części handlowymi i usługowymi. Budynek – własność Gminy – pozostaje w fatalnym stanie technicznym, jest nieestetyczny i wymaga pilnej odnowy. Z racji obecności w nim sklepu monopolowego teren wokół obiektu jest często miejscem gromadzenia się osób spożywających alkohol, a w skrajnych przypadkach miejscem libacji. Obiekt ten – po przeprowadzeniu gruntownej modernizacji – mógłby stanowić centrum życia społecznego dla tego obszaru.

4.5 Obszar zdegradowany Biskupice-Falniów – rejon 335 720

Diagnoza przeprowadzona w rozdziale 2, wsparta wynikami warsztatów oraz analizą ankiet zbieranych w trakcie konsultacji społecznych, wskazuje na następujące deficyty i potencjały obszaru i jego otoczenia:

Tabela 21. Kluczowe zjawiska negatywne i potencjały na obszarze Biskupice-Falniów – rejon 335 720

Kluczowe zjawiska	Negatywne	Potencjały
Społeczne	1. Spadająca liczba mieszkańców. 2. Duża liczba osób korzystających z pomocy społecznej z powodu długotrwałej i ciężkiej choroby oraz ubóstwa. 3. Ubożenie społeczności. 4. Zdarzające się bójki i pobicia. 5. Zbyt niskie zaangażowanie mieszkańców w działalność w organizacjach pozarządowych. 6. Duża liczba osób starszych, wymagających wsparcia. 7. Brak oferty kulturalno-rekreacyjnej skierowanej przede wszystkim do dzieci, młodzieży i osób starszych. 8. Mała liczba NGO (jedne z najniższych wskaźników w gminie).	1. Aktywność mieszkańców w kołach gospodyń wiejskich i OSP.
Pozostałe (w tym gospodarcze, środowiskowe, przestrzenno-funkcjonalne)	1. Budynki OSP i świetlicy wiejskiej w złym stanie technicznym, wymagają remontu. 2. Nieuporządkowana gospodarka ściekowa – braki w dostępie do kanalizacji. 3. Niewystarczający poziom dbałości mieszkańców o estetykę przestrzeni publicznej. 4. Duża liczba dróg gruntowych i żwirowych.	1. Dogodne położenia względem miasta (obszar graniczy z miastem), co daje łatwiejszy dostęp do szeregu usług miejskich oraz stwarza możliwość rozszerzenia komunikacji miejskiej także na ten obszar. 2. Dogodne położenie względem ważnych ciągów i obiektów komunikacyjnych (dworca kolejowego w Kamieńczycach oraz węzła S7) – potencjał dla rozwoju terenów mieszkaniowych. 3. Atrakcyjny krajobrazowo obszar do zamieszkania (dolina rzeki Szreniawy, tereny zielone, możliwość rozbudowy infrastruktury rekreacyjnej – ścieżki rowerowe, tereny spacerowe).

Wersja do konsultacji społecznych

		4. Występujące źródła wody w Biskupicach możliwe do zagospodarowania jako atrakcyjny teren rekreacyjny. 5. Dostępność i dobra lokalizacja terenu pod infrastrukturę rekreacyjna (w bezpośrednim sąsiedztwie świetlicy wiejskiej źródła wody w Biskupicach). 6. Obiekty zabytkowe z czasu II wojny światowej - schrony linii umocnień Stellung A2.

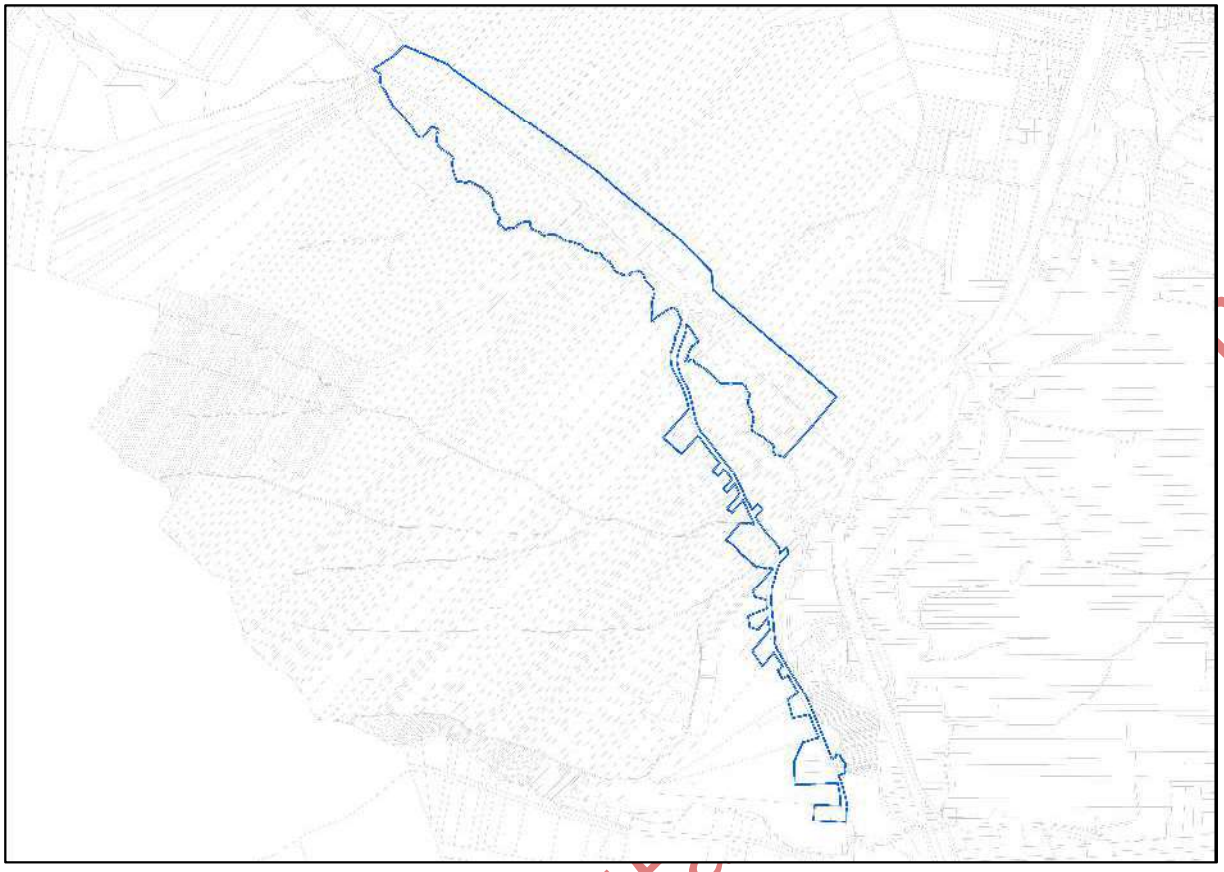
Źródło: Opracowanie własne na podstawie danych statystycznych oraz wyników konsultacji społecznych (ankiety, warsztaty)

4.5.1 Podobszar rewitalizacji nr 5 – Biskupice

Podobszar rewitalizacji nr 5 Biskupice, wskazany jako rewitalizowany, charakteryzuje się dużymi deficytami na obszarze zdegradowanym **rejon 335 720,** na którym się znajduje, ale także stwarza realną możliwość kreowania pozytywnych zmian, mogących wpłynąć na poprawę sytuacji na tym terenie oraz pozytywnie oddziaływać na cały obszar zdegradowany.

Wersja do konsultacji społecznych

Rysunek 41. Podobszar rewitalizacji nr 5 Biskupice z uwzględnieniem działek (1:5 000) oraz zdjęcie satelitarne obszaru



Źródło: Opracowane własne

Tabela 22. Przesłanki wyboru podobszaru rewitalizacji nr 5 Biskupice

Aspekty społeczne	Aspekty pozostałe (w tym gospodarcze, środowiskowe, przestrzenno-funkcjonalne)
1. Brak poczucia wspólnoty. 2. Niewystarczająca infrastruktura do uprawiania sportu i rekreacji. 3. Mało różnorodna oferta społeczna, kulturalna i rekreacyjna na obszarze. 4. Duża liczba wypadków i kolizji na obszarze. 5. Rosnąca liczba osób starszych, samotnych.	1. Trudności z wydostaniem się z obszaru – niewystarczająca oferta komunikacji publicznej. 2. Zły stan infrastruktury drogowej oraz brak chodników, ścieżek rowerowych i oświetlenia ulic, co łącznie stwarza duże zagrożenie w ruchu drogowym. 3. Niewystarczające oświetlenie ciągów komunikacyjnych na obszarze powodujące zagrożenie dla poruszających się osób. 4. Deficyty w zagospodarowaniu przestrzeni publicznej w sposób atrakcyjny i dający możliwość aktywnego spędzania czasu (w części miejscowości na obszarze brak placów zabaw, siłowni na wolnym powietrzu). 5. Bardzo zły stan techniczny budynku byłej szkoły podstawowej w Biskupicach, grożący zawaleniem. 6. Konieczność doinwestowania świetlicy wiejskiej w Biskupicach.

Źródło: Opracowanie własne na podstawie wyników konsultacji społecznych (ankiety, warsztaty, badania fokusowe)

Położenie podobszaru: obszar obejmuje teren w centrum miejscowości przy drodze gminnej od zabudowań na działce nr 19/1, wzdłuż drogi do działki nr 114/1, oraz od skrzyżowania w centrum miejscowości, wzdłuż drogi do Jaksic do działki nr 968/8.

Powierzchnia podobszaru: 43,37 ha.

Ludność podobszaru: 280.

Opis podobszaru: wieś leży w dolinie rzeki Szreniawy, która wyznacza też w części granice podobszaru rewitalizacji. W latach 1975–1998 miejscowość należała administracyjnie do województwa kieleckiego sąsiadującego z województwem krakowskim.

Zabudowa podobszaru wzdłuż drogi przebiegającej przez teren objęty rewitalizacją, głównie po jej wschodniej stronie. Domy pochodzą przeważnie z lat 60. i 70. ubiegłego wieku, ale są także budynki z okresu sprzed II wojny światowej. Stan techniczny budynków raczej zły.

Na obszarze znajduje się budynek dawnej szkoły powszechnej (działka 320/6) pochodzący z lat 30. ubiegłego wieku, wpisany do gminnej ewidencji zabytków. Stan obiektu katastrofalny, jego konstrukcja w każdej chwili grozi zawaleniem, a dach zapadnięciem do wnętrza. Remont jest ekonomicznie nieopłacalny, natomiast Wojewódzki Konserwator Zabytków sprzeciwia się jego rozebraniu. Miejsce to przyciąga – pomimo stanu zagrażającemu życiu i wyłączeniu go z użytkowania – młodych ludzi, którzy eksplorują obiekt, a także urządzają w nim libacje.

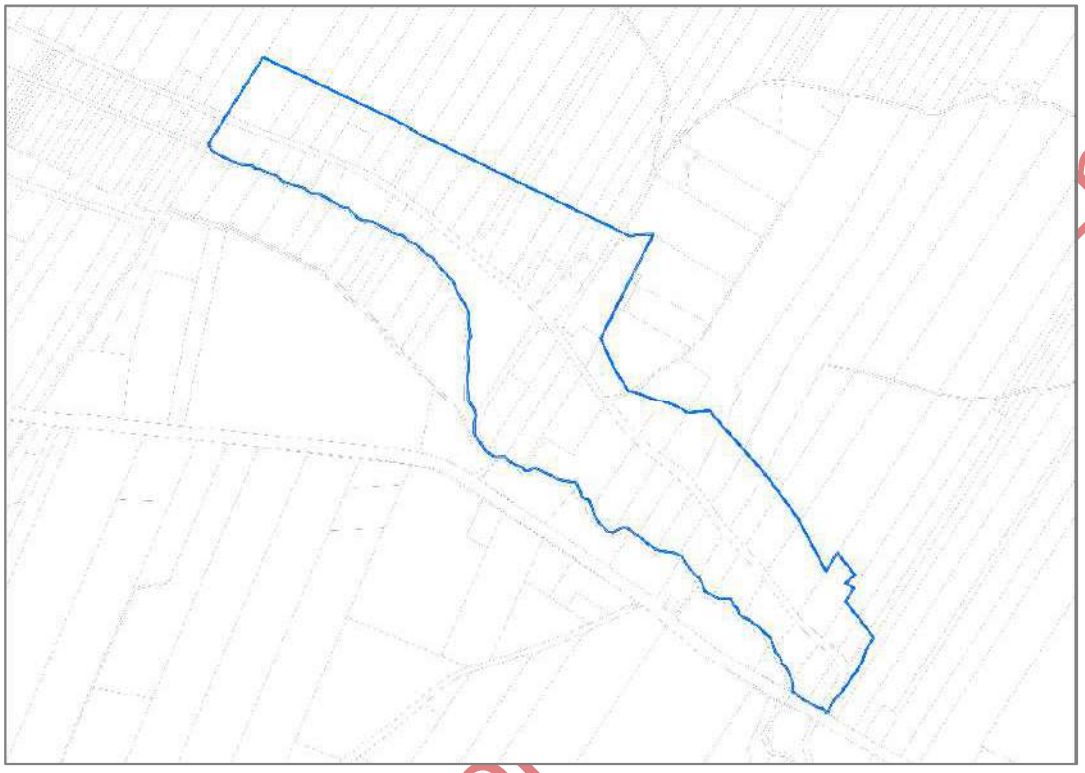
W konsekwencji w miejscowości brakuje obiektu, a nawet przestrzeni publicznej, które mogłyby pełnić funkcje społeczne i integrujące. Z tego powodu ostatnio podjęto działania zmierzające do odnowy drewnianych zabudowań po dawnym młynie, które obecnie są adaptowane na siedzibę OSP. Pomimo postępu prac budynek jest nadal mocno zawilgocony, co uniemożliwia jego normalne użytkowanie. Prace modernizacyjne bardzo zaktywizowały lokalną społeczność, szczególnie jej młodszą część. Po zakończeniu prac remontowych obiekt będzie pełnił nie tylko funkcje strażnicy OSP, ale także pierwszej na obszarze miejscowości świetlicy wiejskiej.

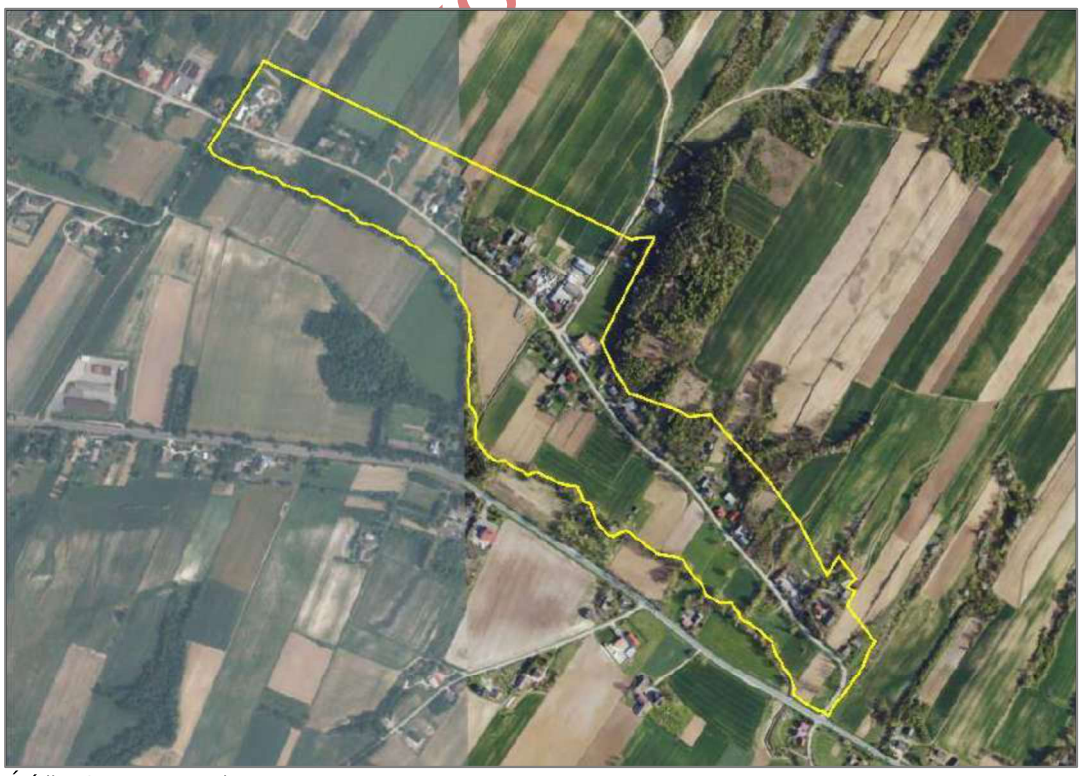
Wersja do konsultacji społecznych

4.5.2 Podobszar rewitalizacji nr 6 – Falniów

Podobszar rewitalizacji nr 6 Falniów, wskazany jako rewitalizowany, charakteryzuje się dużymi deficytami na obszarze zdegradowanym **rejon 335 720,** na którym się znajduje, ale także stwarza realną możliwość kreowania pozytywnych zmian, mogących wpłynąć na poprawę sytuacji na tym terenie i pozytywnie oddziaływać na cały obszar zdegradowany.

Rysunek 42. Podobszar rewitalizacji nr 6 Falniów z uwzględnieniem działek (1:5 000) oraz zdjęcie satelitarne obszaru





Źródło: Opracowane własne

Tabela 23. Przesłanki wyboru podobszaru rewitalizacji 6 - Falniów

Aspekty społeczne	Aspekty pozostałe (w tym gospodarcze, środowiskowe, przestrzenno-funkcjonalne)
1. Słaba integracja mieszkańców Falniowa z mieszkańcami mieszkań socjalnych w Falniowie. 2. Brak poczucia wspólnoty. 3. Zły stan techniczny infrastruktury sportowej. 4. Poczucie osamotnienia wśród osób starszych.	1. Trudności z wydostaniem się z obszaru – niewystarczająca oferta komunikacji publicznej. 2. Zły stan infrastruktury drogowej oraz częściowe braki chodników i poboczy, ścieżek rowerowych i oświetlenia ulic, co łącznie stwarza duże zagrożenie w ruchu drogowym. 3. Niewystarczające oświetlenie ciągów komunikacyjnych na obszarze powodujące zagrożenie dla poruszających się osób. 4. Brak kanalizacji sanitarnej. 5. Deficyty w zagospodarowaniu przestrzeni publicznej w sposób atrakcyjny i dający możliwość aktywnego spędzania czasu.

Źródło: Opracowanie własne na podstawie wyników konsultacji społecznych (ankiety, warsztaty, badania fokusowe)

Położenie podobszaru: obszar obejmuje teren w centrum miejscowości przy drodze gminnej od zabudowań na działce nr 19/1, wzdłuż drogi do działki nr 114/1.

Powierzchnia podobszaru: 25,81 ha.

Ludność podobszaru: 74.

Opis podobszaru: Falniów (dawniej Chwalniów), wieś położona w dolinie Szreniawy, która wyznacza jedną z granic podobszaru. Na podobszarze rewitalizacji kilkanaście domów, w tym budynek, w którym w październiku 2017 roku przekazano do użytku 10 lokali mieszkalnych, w tym 9 socjalnych, które zostały w 45% sfinansowane z dotacji pozyskanej przez Gminę Miechów z Banku Gospodarstwa Krajowego. Mieszkania te znajdują się w budynku byłej szkoły, w której w ramach podejmowanych działań doszło do zmiany sposobu użytkowania obiektu, który zakończył swoją działalność edukacyjną. Zagospodarowano także teren wokół budynku. Warto dodać, iż były to pierwsze nowe mieszkania, które zostały wybudowane przez gminę od ponad dziesięciu lat.

Mieszkańcy obszaru cały czas mają żal związany z likwidacją placówki oświatowej, stąd jego nowa funkcja (mieszkań socjalnych) nie została dobrze przyjęta przez lokalną społeczność. Mimo że obecnie nie dochodzi już do konfliktów pomiędzy „starymi" a „nowymi" mieszkańcami obszaru, wymaga to stałych i intensywnych działań związanych z budowaniem wzajemnego zaufania i tworzenia pól współpracy w celu zintegrowania społeczności.

Położenie miejscowości i podobszaru rewitalizacji na skraju gminy Miechów sprawia, że jest ona fatalnie skomunikowana, więc mieszkańcy obszaru mają ogromne poczucie wykluczenia komunikacyjnego. Na obszarze znajduje się także remiza OSP, plac zabaw, a także boisko, co oznacza, iż dostępna jest podstawowa infrastruktura, wokół której możliwe jest organizowanie życia obszaru. Natomiast społeczne zaangażowanie w sprawy wspólne dla lokalnej społeczności podobszaru jest niezwykle słabe i wymaga stworzenia mechanizmów większej integracji i zaangażowania mieszkańców w sprawy wspólne dla przyszłości obszaru.

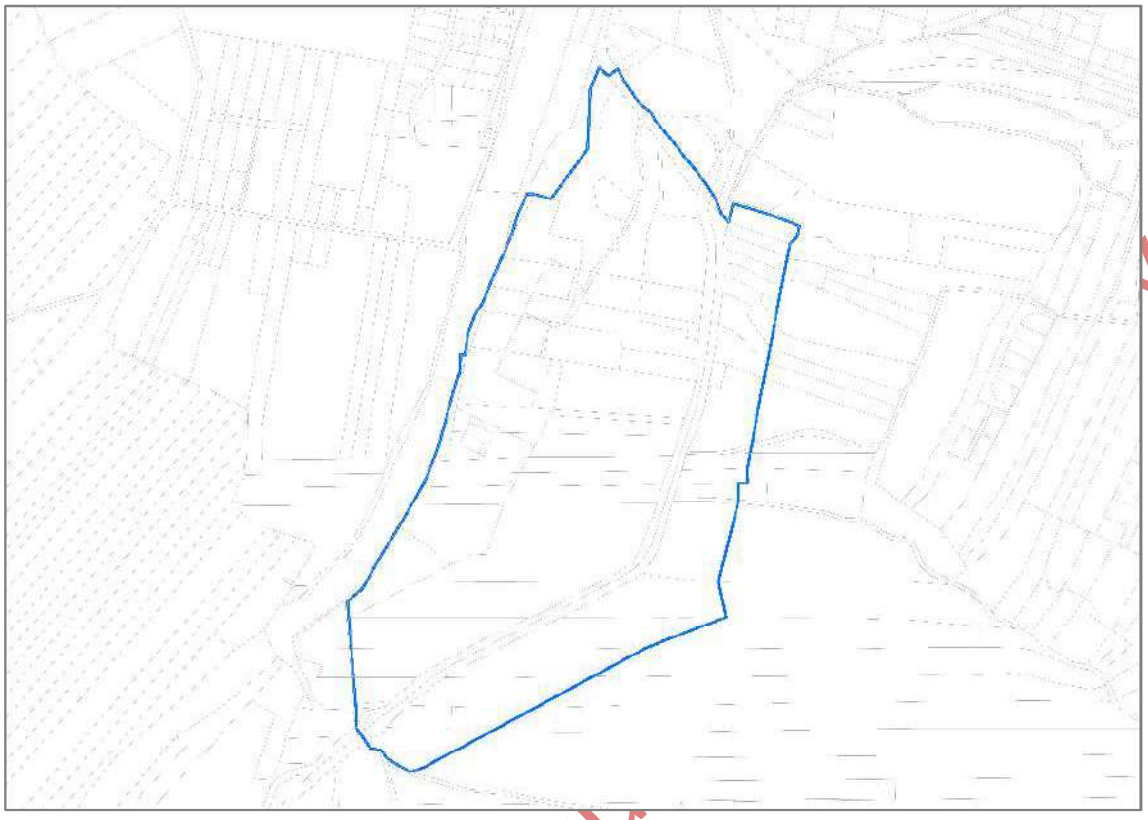
4.5.3 Podobszar rewitalizacji nr 7 – Komorów

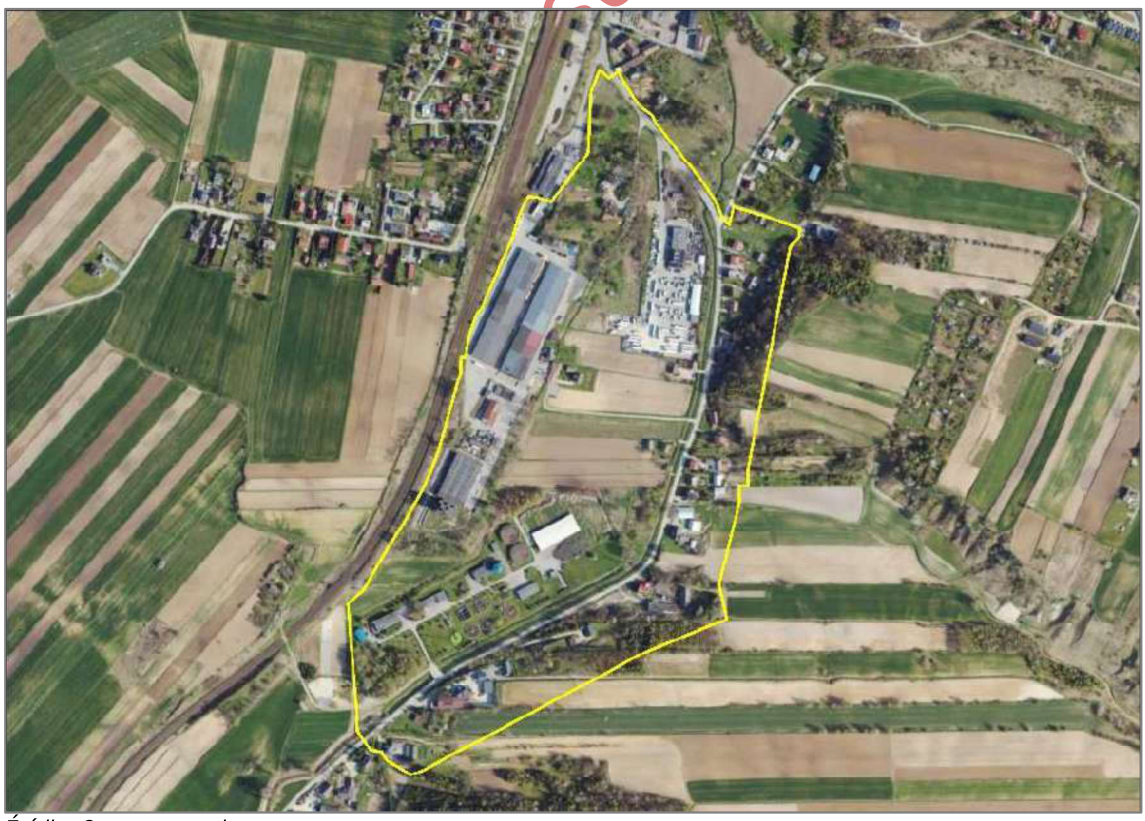
Podobszar rewitalizacji nr 7 Komorów, wskazany jako rewitalizowany, charakteryzuje się dużymi deficytami na obszarze zdegradowanym rejon 335 720, na którym się znajduje, ale także stwarza

Wersja do konsultacji społecznych

realną możliwość kreowania pozytywnych zmian, mogących wpłynąć na poprawę sytuacji na tym terenie i pozytywnie oddziaływać na cały obszar zdegradowany.

Rysunek 43. Podobszar rewitalizacji nr 7 Komorów z uwzględnieniem działek (1:5 000) oraz zdjęcie satelitarne obszaru





Źródło: Opracowane własne

Tabela 24. Przesłanki wyboru podobszaru rewitalizacji nr 7 Komorów

Aspekty społeczne	Aspekty pozostałe (w tym gospodarcze, środowiskowe, przestrzenno-funkcjonalne)
1. Brak poczucia wspólnoty. 2. Niewystarczająca infrastruktura do uprawiania sportu i rekreacji. 3. Pozornie łatwy dostęp do oferty społeczno-kulturalnej na terenie miasta przy braku takiej oferty na obszarze.	1. Zdegradowany teren nieopodal torów. 2. Istniejące składowisko odpadów niebezpiecznych zagrażające mieszkańcom obszaru. 3. Uciążliwości wynikające z funkcjonującej oczyszczalni ścieków. 4. Zagrożenie zalewaniem.

Źródło: Opracowanie własne na podstawie wyników konsultacji społecznych (ankiety, warsztaty, badania fokusowe)

Położenie podobszaru: obszar obejmuje teren w okolicy oczyszczalni ścieków do granicy miasta Miechów, od numeru Komorów 25 do Komorów 52.

Powierzchnia podobszaru: 30,58 ha.

Ludność podobszaru: 103.

Opis podobszaru: obszar położony tuż za granicami administracyjnymi miasta Miechowa, skupiający w ogromnej mierze funkcje handlowo-usługowe oraz funkcje obsługowe dla miasta (oczyszczalnia ścieków i planowana budowa biogazowni). Ogromnym problemem i zagrożeniem dla mieszkańców są składowane przez prywatnego przedsiębiorcę w jednym z obiektów na obszarze odpady niebezpieczne (pomalarskie). Teren przylega także do torów kolejowych i leży w pobliżu stacji kolejowej Miechów i obsługującego ją parkingu typu Park&Ride. Z kolei tereny około kolejowe leżące w granicach podobszaru rewitalizacji są mocno zdegradowane i w dużej części noszą znamiona terenu poprzemysłowego. Uciążliwy dla mieszkańców jest także duży ruch kołowy przebiegający przez wskazany obszar i wiążące się z tym zagrożenia komunikacyjne. Przez obszar przepływa także niewielki potok (Cicha), który w okresach występowania deszczy nawalnych zalewa teren i zagraża znajdującym się na nim posesjom.

Ten sposób zagospodarowania terenu nie sprzyja rozwojowi funkcji mieszkalnych, a na obecnych mieszkańców obszaru sprowadza szereg uciążliwości. Problemy obszaru pogłębia brak miejsca, w którym lokalna społeczność mogłaby się spotykać i integrować. Co więcej, z uwagi na relatywną bliskość Miechowa i jego instytucji mieszkańcy obszaru w celu korzystania z usług społecznych odsyłani są do miasta i funkcjonujących tam instytucji.

4.5.4 Podobszar rewitalizacji 8 – *Podmiejska Wola*

Podobszar rewitalizacji nr 8 Podmiejska Wola, wskazany jako rewitalizowany, charakteryzuje się dużymi deficytami na obszarze zdegradowanym rejon 335 720, na którym się znajduje, ale także stwarza realną możliwość kreowania pozytywnych zmian, mogących wpłynąć na poprawę sytuacji na tym terenie i pozytywnie oddziaływać na cały obszar zdegradowany.

Wersja do konsultacji społecznych

Rysunek 44. Podobszar rewitalizacji nr 8 Podmiejska Wola z uwzględnieniem działek (1:5 000) oraz zdjęcie satelitarne obszaru

Źródło: Opracowane własne

Tabela 25. Przesłanki wyboru podobszaru rewitalizacji nr 8 Podmiejska Wola

Aspekty społeczne	Aspekty pozostałe (w tym gospodarcze, środowiskowe, przestrzenno-funkcjonalne)
1. Brak miejsc spotkań dla mieszkańców (np. świetlicy wiejskiej). 2. Brak poczucia wspólnoty. 3. Niewystarczająca infrastruktura do uprawiania sportu i rekreacji. 4. Brak infrastruktury spotkań.	1. Trudności z wydostaniem się z obszaru – niewystarczająca oferta komunikacji publicznej. 2. Zły stan infrastruktury drogowej oraz częściowe braki chodników, ścieżek rowerowych i oświetlenia ulic, co łącznie stwarza duże zagrożenie w ruchu drogowym. 3. Niewystarczające oświetlenie ciągów komunikacyjnych na obszarze powodujące zagrożenie dla poruszających się osób. 4. Brak kanalizacji sanitarnej na obszarze. 5. Deficyty w zagospodarowaniu przestrzeni publicznej w sposób atrakcyjny i dający możliwość aktywnego spędzania czasu (w części miejscowości na obszarze brak placów zabaw, siłowni na wolnym powietrzu). 6. Obiekty zabytkowe z czasów II wojny światowej – schrony linii umocnień Stellung A2 (Ringstand 58C Tobruk).

Źródło: Opracowanie własne na podstawie wyników konsultacji społecznych (ankiety, warsztaty, badania fokusowe)

Położenie podobszaru: obszar obejmuje teren w centrum miejscowości przy drodze gminnej od zabudowań na działce nr 24, wzdłuż drogi do działki nr 51.

Powierzchnia podobszaru: 17,83 ha.

Ludność podobszaru: 90.

Opis podobszaru: wieś i podobszar rewitalizacji położony na peryferiach gminy Miechów. Obszar rewitalizacji obejmuje centralną część miejscowości z zabudową skoncentrowaną wyłącznie po zachodniej stronie drogi przebiegającej przez wieś. Peryferyjne położenie wzmaga wykluczenie komunikacyjne mieszkańców, choć sama droga przebiegająca przez obszar w połączeniu z brakiem chodników stanowi duże zagrożenie dla mieszkańców Podmiejskiej Woli. Z kolei brak dostępu do gazu sieciowego powoduje, że domy ogrzewane są paliwem stałym, co – szczególnie w okresach jesienno-zimowych – powoduje bardzo duże zanieczyszczenie obszaru.

Na terenie brak jest jakichkolwiek obiektów o funkcjach społecznych, a także przestrzeni publicznej, która mogłaby pełnić funkcje miejsca spotkań czy integracji.

Przez miejscowość przebiega ścieżka rowerowa do Miechowa i Bukowskiej Woli. Znajdują się tu także pozostałości niemieckich linii umocnień Stellung A2 (Ringstand 58C Tobruk), w szczególności schrony. W czasie walk na linii Stellung A2 w rejonie Podmiejskiej Woli w styczniu 1945 roku poległo wielu żołnierzy 314 Dywizji Strzeleckiej Armii Czerwonej. Dwudziestu trzech z nich zostało pochowanych w Podmiejskiej Woli.

Jednocześnie dostępność terenu powoduje, że z wolna zaczyna się zabudowywać wschodnia pierzeja ulicy przebiegającej przez obszar, co oznacza, że w najbliższym czasie wraz ze wzrostem liczby mieszkańców będą rosnąć potrzeby związane z rozwojem infrastruktury społecznej i miejsc spędzania wolnego czasu.

Wersja do konsultacji społecznych

4.6 Obszar zdegradowany Kamieńczyce – Przesławice – rejon 335 740

Diagnoza przeprowadzona w rozdziale 2, wsparta wynikami warsztatów oraz analizą ankiet zbieranych w trakcie konsultacji społecznych, wskazuje na następujące deficyty i potencjały obszaru i jego otoczenia:

Tabela 26. Kluczowe zjawiska negatywne i potencjały na obszarze Kamieńczyce – Przesławice – rejon 335 740

Kluczowe zjawiska	Negatywne	Potencjały
Społeczne	1. Duża liczba osób objętych pomocą społeczną. 2. Rosnąca liczba osób ubogich. 3. Rosnąca liczba osób potrzebujących wsparcia (seniorzy, osoby z niepełnosprawnościami). 4. Brak poczucia bezpieczeństwa. 5. Brak ofert na zagospodarowanie wolnego czasu dla dzieci i młodzieży. 6. Najmniej korzystne wskaźniki obciążenia demograficznego spośród wszystkich obszarów w Gminie. 7. Spadająca liczba mieszkańców.	1. Integrująca rola parafii w Przesławicach (zabytkowy drewniany kościół). 2. Działalność klubu sportowego. 3. Funkcjonowanie Ochotniczej Straży Pożarnej. 4. Aktywność społeczna mieszkańców. 5. Aktywność zespołów folklorystycznych i kół gospodyń wiejskich. 6. Poczucie bezpieczeństwa mieszkańców (mała liczba interwencji Policji i liczba popełnionych przestępstw poniżej średniej dla Gminy). 7. Dobrze działająca Szkoła Podstawowa w Jaksicach, do której uczęszczają dzieci z obszaru.
Pozostałe (w tym gospodarcze, środowiskowe, przestrzenno-funkcjonalne)	1. Niska aktywność gospodarcza. 2. Zły stan dróg gminnych. 3. Niewystarczający poziom dbałości mieszkańców o estetykę przestrzeni publicznej.	1. Duży potencjał rolnictwa. 2. Bardzo dobry stan środowiska naturalnego. 3. Możliwość wytyczenia tras rowerowych. 4. Możliwość produkcji żywności ekologicznej. 5. Występujące źródła wody w Kamieńczycach możliwe do zagospodarowania jako atrakcyjny teren rekreacyjny.

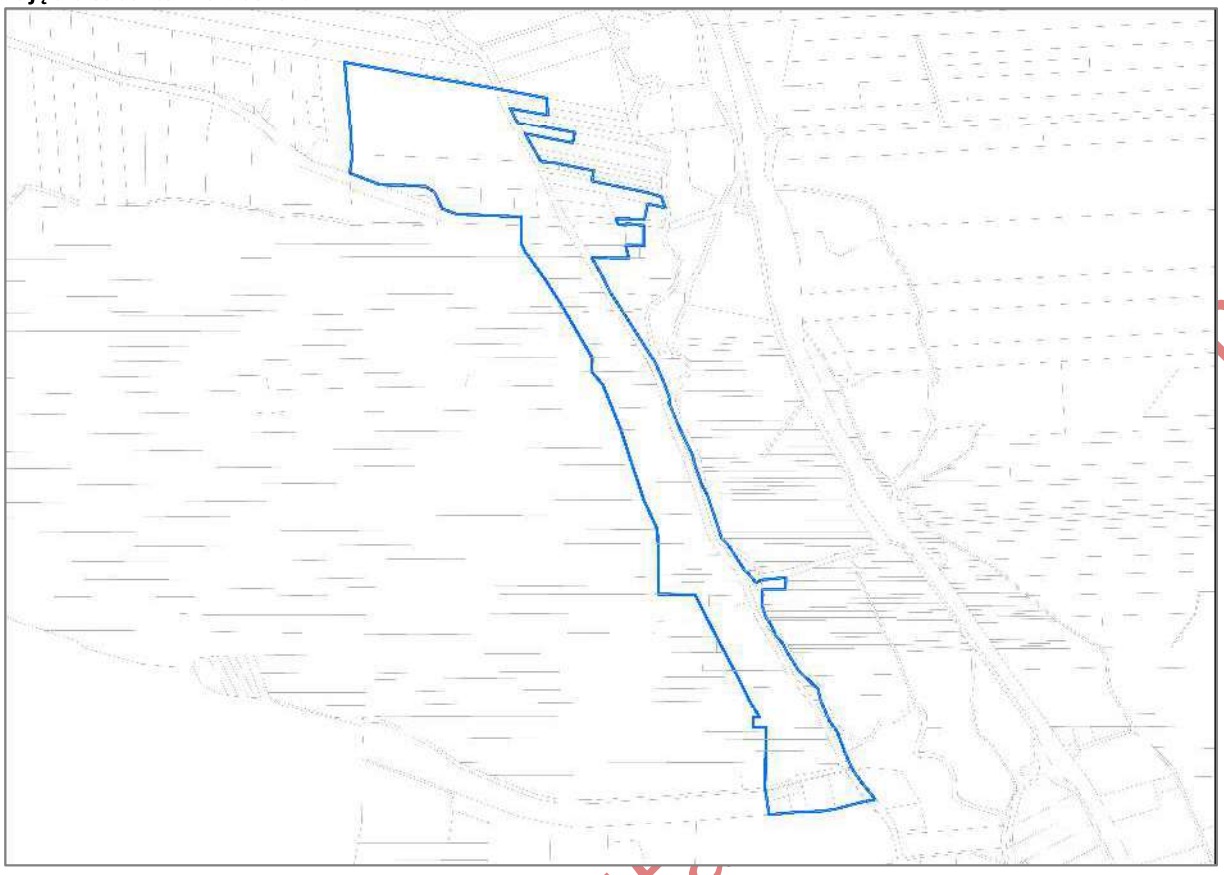
Źródło: Opracowanie własne na podstawie danych statystycznych oraz wyników konsultacji społecznych (ankiety, warsztaty)

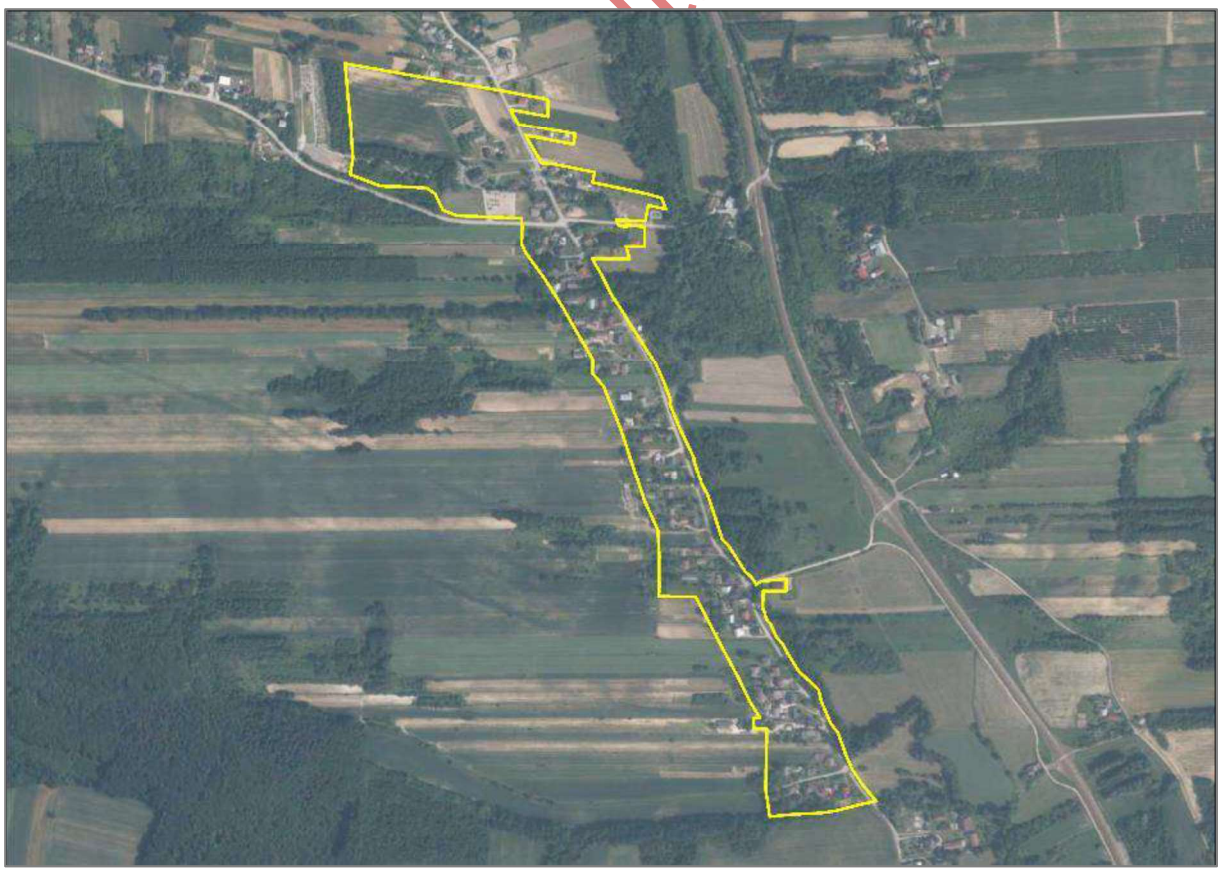
4.6.1 Podobszar rewitalizacji nr 9 – Przesławice

Podobszar rewitalizacji nr 9 Przesławice, wskazany jako rewitalizowany, charakteryzuje się największymi deficytami na obszarze zdegradowanym **Miechów – rejon 331 740**, na którym się znajduje, ale także stwarza realną możliwość kreowania pozytywnych zmian, mogących wpłynąć na poprawę sytuacji na tym terenie i pozytywnie oddziaływać na cały obszar zdegradowany.

Wersja do konsultacji społecznych

Rysunek 45. Podobszar rewitalizacji nr 9 – Przesławice z uwzględnieniem działek (1:5 000) oraz zdjęcie satelitarne obszaru





Źródło: Opracowanie własne

Tabela 27. Przesłanki wyboru podobszaru rewitalizacji nr 9 – Przesławice

Aspekty społeczne	Aspekty pozostałe (w tym gospodarcze, środowiskowe, przestrzenno-funkcjonalne, techniczne)
1. Brak pomysłów na zagospodarowanie wolnego czasu dla dzieci i młodzieży. 2. Remiza jest ważna dla lokalnej społeczności – stanowi centrum życia społecznego – i to nie tylko dla mieszkańców Przesławic, ale także okolicznych przysiółków. 3. Zbyt mało zorganizowanych zajęć w remizie. 4. Centrum miejscowości nie jest zbyt bezpieczne. 5. Dochodzi do aktów chuligaństwa i wandalizmu. 6. Mieszkańcy potrzebują miejsca rekreacji i wspólnych spotkań. 7. Duża liczba osób starszych.	1. Teren jest często zaśmiecony. 2. Brak kanalizacji. 3. Zagrożenie powodziowe (rzeka Gołczanka).

Źródło: Opracowanie własne na podstawie wyników konsultacji społecznych (ankiety, warsztaty, badania fokusowe)

Położenie podobszaru: obszar obejmujący zabudowę przy drodze powiatowej w centrum miejscowości, rozpoczynający się od południa działką nr 439/8, aż do działki nr 1.

Powierzchnia podobszaru: 17,11 ha.

Ludność podobszaru: 148.

Opis podobszaru: obszar peryferyjny w stosunku do centrum Miechowa, obejmujący centrum miejscowości Przesławice, wzdłuż drogi powiatowej i rzeki Gołczanki. Obejmuje tereny zabudowy mieszkaniowej i zagrodowej. W centrum znajduje się obiekt wielofunkcyjny (remiza OSP, świetlica wiejska). Budynek pochodzi z roku 1960, w roku 2012 przeszedł gruntowny remont. Do niedawna funkcjonał w nim jeszcze sklep, ale w ostatnich latach został zamknięty, co stanowi z jednej strony uciążliwość dla mieszkańców, z drugiej jest świadectwem zmian zachodzących w tej społeczności. Wokół są tereny o funkcjach rekreacyjnych (boisko, plac zabaw) wymagające jednak pilnej odnowy i poszerzenia funkcji, tak aby mogły służyć za miejsce rekreacji dla mieszkańców Przesławic oraz, z uwagi na brak tego typu infrastruktury w najbliższej okolicy, sąsiednich miejscowości. Niestety funkcjonujący tutaj klub sportowy zakończył swoją działalność. Być może rewitalizacja infrastruktury sportowo-rekreacyjnej wykonywana z udziałem mieszkańców obszaru będzie stanowiła element integracji społecznej i potwierdzi, że infrastruktura ta jest potrzebna, oczekiwana i może dać nowy impuls rozwojowy dla obszaru.

Młodzi mieszkańcy gminy z tego terenu uczęszczają do Szkoły Podstawowej w Jaksicach, która jest oddalona około 5 km. W pobliżu centrum miejscowości (i wyznaczonego obszaru) poprowadzono nowy przebieg drogi ekspresowej S7 wraz z węzłem w miejscowości Wielki Dół o bardzo dużym natężeniu ruchu, co powoduje hałas i zanieczyszczenie spalinami na podobszarze rewitalizacji. Równolegle do południkowego położenia obszaru przebiega linia kolejowa z przystankami w Kamieńczycach i Szczepanowicach (niejako po dwóch skrajnych stronach Przesławic), co znacząco poprawia dostępność komunikacyjną podobszaru rewitalizacji. Sukcesywnie poprawiana jest także jakość dróg.

Na obszarze zlokalizowany jest zabytkowy drewniany Kościół NMP Matki Kościoła w Przesławicach, który jest ważnym miejscem aktywności – nie tylko religijnej, ale i społecznej oraz kulturalnej dla mieszkańców wsi, którą to aktywność pobudza i organizuje gospodarz przesławickiej parafii.

Wersja do konsultacji społecznych

Od pewnego czasu obserwuje się powolny wzrost zainteresowania budową nowych domów na obszarze, co może w przyszłości skutkować zwiększeniem liczby mieszkańców i odwróceniem negatywnych trendów społeczno-ekonomicznych obserwowanych na obszarze.

4.7 Obszar zdegradowany Bukowska-Kalina – rejon 335730

Diagnoza przeprowadzona w rozdziale 2, wsparta wynikami warsztatów oraz analizą ankiet zbieranych w trakcie konsultacji społecznych, wskazuje na następujące deficyty i potencjały obszaru i jego otoczenia:

Tabela 28. Kluczowe zjawiska negatywne i potencjały na obszarze zdegradowany Bukowska-Kalina - rejon 335 730

Kluczowe zjawiska	Negatywne	Potencjały
Społeczne	1. Duża liczba osób korzystających z pomocy społecznej z powodu długotrwałej i ciężkiej choroby oraz ubóstwa. 2. Ubożejąca społeczność. 3. Spadająca liczba mieszkańców. 4. Rosnąca liczba osób potrzebujących wsparcia (seniorzy, osoby z niepełnosprawnościami). 5. Brak poczucia bezpieczeństwa. 6. Brak ofert na zagospodarowanie wolnego czasu dla dzieci i młodzieży. 7. Niekorzystne wskaźniki obciążenia demograficznego spośród wszystkich obszar w Gminie. 8. Spadająca liczba mieszkańców. 9. Duża liczba założonych niebieskich kart (najwyższy wskaźnik w gminie). 10. Przeciętne zaangażowanie mieszkańców w działalność w organizacjach pozarządowych. 11. Duża liczba osób starszych, wymagających wsparcia. 12. Brak oferty kulturalno-rekreacyjnej skierowanej przede wszystkim do dzieci, młodzieży i osób starszych.	1. Aktywność mieszkańców w kołach gospodyń wiejskich i OSP. 2. Kultura ludowa. 3. Szkoła Podstawowa w Bukowskiej Woli
Pozostałe (w tym gospodarcze, środowiskowe, przestrzenno-funkcjonalne)	1. Nieuporządkowana gospodarka ściekowa – braki w dostępie do kanalizacji. 2. Niewystarczający poziom dbałości mieszkańców o estetykę przestrzeni publicznej. 3. Duża liczba pieców na paliwo tradycyjne (zły stan powietrza).	1. Dość dobrze rozwinięta gospodarka. 2. Dobre połączenia komunikacyjne (S7). 3. Duży potencjał rolnictwa. 4. Atrakcyjne tereny dla amatorów rowerów (istniejące ścieżki rowerowe).

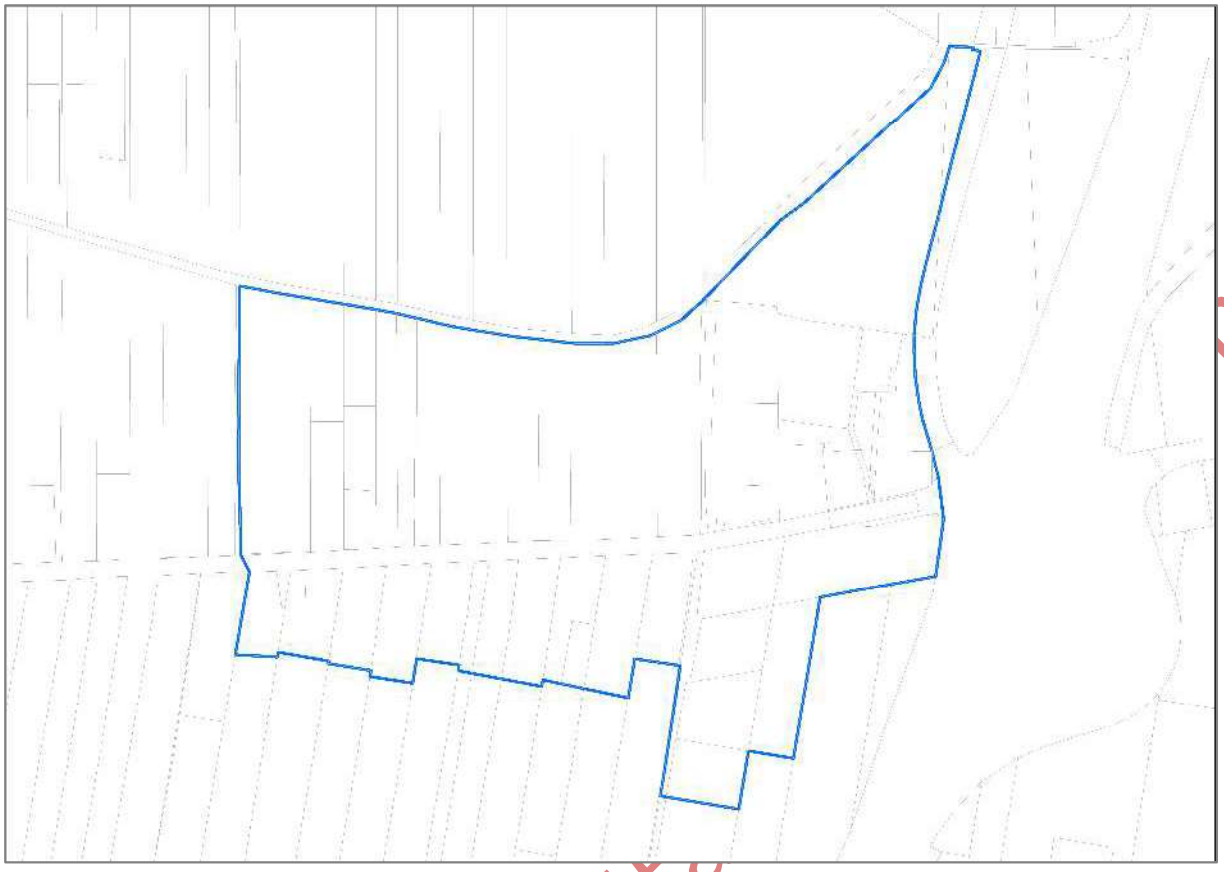
Źródło: Opracowanie własne na podstawie danych statystycznych oraz wyników konsultacji społecznych (ankiety, warsztaty)

4.7.1 Podobszar rewitalizacji nr 10 – Bukowska Wola

Podobszar rewitalizacji nr 10 – Bukowska Wola, wskazany jako rewitalizowany, charakteryzuje się dużymi deficytami na obszarze zdegradowanym Bukowska-Kalina – rejon 335730, na którym się znajduje, ale także stwarza realną możliwość kreowania pozytywnych zmian, mogących wpłynąć na poprawę sytuacji na tym terenie i pozytywnie oddziaływać na cały obszar zdegradowany.

Wersja do konsultacji społecznych

Rysunek 46. Podobszar rewitalizacji nr 10 – Bukowska Wola z uwzględnieniem działek (1:5 000) oraz zdjęcie satelitarne obszaru



Źródło: Opracowanie własne

Tabela 29. Przesłanki wyboru podobszaru rewitalizacji nr 10 – Bukowska Wola

Aspekty społeczne	Aspekty pozostałe (w tym gospodarcze, środowiskowe, przestrzenno-funkcjonalne)
1. Wciąż zbyt mała aktywność społeczna i kulturalna Szkoły Podstawowej w Bukowskiej Woli. 2. Mało zróżnicowana oferta spędzania wolnego czasu, niedostosowana do potrzeb mieszkańców. 3. Niska aktywność osób starszych (postawa alienacyjna).	1. Duża liczba sytuacji i zdarzeń niebezpiecznych na lokalnych drogach, spowodowanych brakiem chodników i niedokończonym oświetleniem. 2. Brak parkingu przy szkole, co znacząco zwiększa liczbę sytuacji niebezpiecznych w rejonie szkoły. 3. Brak sali gimnastycznej przy szkole. 4. Brak możliwości podłączenia mieszkańców do sieci gazowej. 5. Duże natężenie ruchu związane z oddaniem do użytku nowego odcinka drogi ekspresowej S7 i budową kolejnego odcinka drogi Bukowska Wola-Szczepanowice.

Źródło: Opracowanie własne na podstawie wyników konsultacji społecznych (ankiety, warsztaty, badania fokusowe)

Położenie podobszaru: obszar obejmujący zabudowę przy węźle odcinka drogi ekspresowej S7 przy ul. Racławickiej po obu stronach drogi, od działki nr 290/31.

Powierzchnia podobszaru: 19,3.

Ludność podobszaru: 85.

Opis podobszaru: zwarty obszar zabudowy wzdłuż ul. Racławickiej pomiędzy nowym węzłem drogi ekspresowej S7 a drogą prowadzącą bezpośrednio do centrum Miechowa. Budownictwo na obszarze zróżnicowane, przeważają obiekty wznoszone w latach 70. i 80. ubiegłego wieku, o prostej, „kostkowej" bryle, ale są też obiekty starsze, a także budowane stosunkowo niedawno. Przeważająca ich część wymaga termomodernizacji. Domy są budowane wzdłuż drogi o dużym natężeniu ruchu, co stanowi istotną niedogodność (hałas, zanieczyszczenie) dla mieszkańców obszaru.

Na obszarze zlokalizowana jest Szkoła Podstawowa im. Samodzielnej Brygady Strzelców Karpackich – Obrońców Tobruku. Pozostaje ona w dobrym stanie technicznym, jednak z uwagi na fakt, iż obsługuje także okoliczne miejscowości, wymaga rozbudowy, w szczególności o zaplecze sportowo-rekreacyjne. Stworzenie tego typu infrastruktury mogłoby zaspokoić jedną z podstawowych potrzeb tej miejscowości – zarówno w odniesieniu do jej najmłodszych, jak i dorosłych mieszkańców, tzn. stworzyć infrastrukturę pozwalającą na aktywne spędzanie wolnego czasu, a także umożliwić podejmowanie przez mieszkańców podobszaru szeregu aktywności społecznych, które pozwoliłyby wzmocnić lokalne więzi.

Ponadto na obszarze znajduje się odnowiony budynek OSP, w którym swoją siedzibę znalazła także świetlica wiejska.

4.7.2 Podobszar rewitalizacji nr 11 – Kalina-Rędziny

Podobszar rewitalizacji nr 11 – Kalina-Rędziny, wskazany jako rewitalizowany, charakteryzuje się dużymi deficytami na obszarze zdegradowanym Bukowska-Kalina – rejon 335730, na którym się znajduje, ale także stwarza realną możliwość kreowania pozytywnych zmian, mogących wpłynąć na poprawę sytuacji na tym terenie i pozytywnie oddziaływać na cały obszar zdegradowany.

Wersja do konsultacji społecznych

Rysunek 47. Podobszar rewitalizacji nr 11 – Kalina-Rędziny z uwzględnieniem działek (1:5 000) oraz zdjęcie satelitarne obszaru

Źródło: Opracowanie własne

Tabela 30. Przesłanki wyboru podobszaru rewitalizacji nr 11 – Kalina-Rędziny

Aspekty społeczne	Aspekty pozostałe (w tym gospodarcze, środowiskowe, przestrzenno-funkcjonalne)
1. Coraz więcej osób starszych potrzebujących wsparcia. 2. Słaba oferta społeczno-kulturalna kierowana do różnych grup mieszkańców. 3. Za mało miejsc spotkań i integracji.	1. Duża liczba sytuacji i zdarzeń niebezpiecznych na lokalnych drogach spowodowanych brakiem chodników i niedokończonym oświetleniem. 2. Brak możliwości podłączenia mieszkańców do sieci gazowej. 3. Duże natężenie ruchu związane z oddaniem do użytku nowego odcinka drogi ekspresowej S7 i budową kolejnego odcinka drogi Bukowska Wola–Szczepanowice.

Źródło: Opracowanie własne na podstawie wyników konsultacji społecznych (ankiety, warsztaty, badania fokusowe)

Położenie podobszaru: obszar obejmujący teren zabudowany od skrzyżowania z Kaliną-Lisiniec (działka nr 81/1) do granicy z Kaliną-Lisiniec (działka nr 150/4).

Powierzchnia podobszaru: 31,27.

Ludność podobszaru: 121.

Opis podobszaru: obszar zabudowany domami lokalizowanymi po południowej stronie drogi powiatowej nr 783. Zabudowa luźna, dość rozproszona. Stan budynków bardzo zróżnicowany, od obiektów wiekowych (niezamieszkanych i wymagających rozbiórki) przez budownictwo kilku ostatnich dekad (w różnym stanie technicznym i estetycznym, często wymagającym odnowy i co najmniej termomodernizacji) aż po nowe, eleganckie zabudowania. Przy drodze powiatowej, wzdłuż której stoją domy mieszkalne, brak chodników, co stwarza poważne zagrożenie komunikacyjne dla mieszkańców obszaru, szczególnie że duża liczba mieszkańców to osoby starsze, poruszające się powoli i rzadziej korzystające z samochodów osobowych, przemieszczające się pieszo lub korzystające z komunikacji publicznej.

Na obszarze funkcjonowało niegdyś Kółko Rolnicze, które było też miejscem integrującym mieszkańców. Obecnie dopiero z wolna rozwijają się tu organizacje społeczne i pozarządowe. Obecnie podjęto prace remontowe niewielkiego obiektu, który docelowo ma pełnić funkcje świetlicy wiejskiej, wraz z kuchnią i pomieszczeniami sanitarnymi. Lokalna społeczność liczy, że wyremontowany obiekt stanie się impulsem pobudzających aktywność społeczną mieszkańców, w tym np. powstanie lokalnego Koła Gospodyń Wiejskich.

Ponadto na podobszarze rewitalizacji zlokalizowano dwie altany, które w sprzyjających warunkach atmosferycznych pełnią funkcję miejsca spotkań i integracji mieszkańców.

4.8 Obszar zdegradowany Zarogów – Pojałowice – rejon 335 760

Diagnoza przeprowadzona w rozdziale 2, wsparta wynikami warsztatów oraz analizą ankiet zbieranych w trakcie konsultacji społecznych, wskazuje na następujące deficyty i potencjały obszaru jego otoczenia:

Wersja do konsultacji społecznych

Tabela 31. Kluczowe zjawiska negatywne i potencjały na obszarze zdegradowanym Zarogów – Pojałowice – rejon 335 760

Kluczowe zjawiska	Negatywne	Potencjały
Społeczne	1. Duża liczba osób korzystających z pomocy społecznej z powodu długotrwałej i ciężkiej choroby. 2. Ubożejąca społeczność. 3. Zdarzające się bójki i pobicia. 4. Niskie zaangażowanie mieszkańców w działalność w organizacjach pozarządowych. 5. Duża liczba osób starszych, wymagających wsparcia. 6. Brak oferty kulturalno-rekreacyjnej skierowanej przede wszystkim do dzieci, młodzieży i osób starszych.	1. Aktywność mieszkańców w Kołach Gospodyń Wiejskich i OSP. 2. Kultura ludowa. 3. Działalność Szkoły Podstawowej w Pojałowicach.
Pozostałe (w tym gospodarcze, środowiskowe, przestrzenno-funkcjonalne)	1. Budynki OSP i świetlicy wiejskiej w złym stanie technicznym, wymagają remontu. 2. Nieuporządkowana gospodarka ściekowa – braki w dostępie do kanalizacji. 3. Niewystarczający poziom dbałości mieszkańców o estetykę przestrzeni publicznej.	4. Dość dobrze rozwinięta gospodarka. 5. Dobre połączenia komunikacyjne. 6. Duży potencjał rolnictwa. 7. Dobry stan środowiska naturalnego. 8. Stok narciarski „Sławicki Raj" (obecnie nieczynny). 9. Centrum Energii Odnawialnej. 10. Nowoczesny budynek szkolny. 11. Ogólnodostępna hala sportowa przy Szkole Podstawowej w Pojałowicach, która stwarza możliwość organizacji czasu popołudniami i w weekendy także dla dorosłych mieszkańców obszaru. 12. Dostępna infrastruktura umożliwiająca spędzanie czasu wolnego – świetlica wiejska w odnowionej remizie OSP Pojałowice. 13. Odnowione drogi. 14. Dostępny sklep spożywczo-przemysłowy, który zapewnia podstawowe produkty dla mieszkańców bez konieczności wyjazdu do centrum Miechowa. 15. Ciekawa oferta rekreacyjna w postaci stadniny koni – oferta zarówno dla mieszkańców, jak i miejsce o dużym potencjale rozwoju usług czasu wolnego.

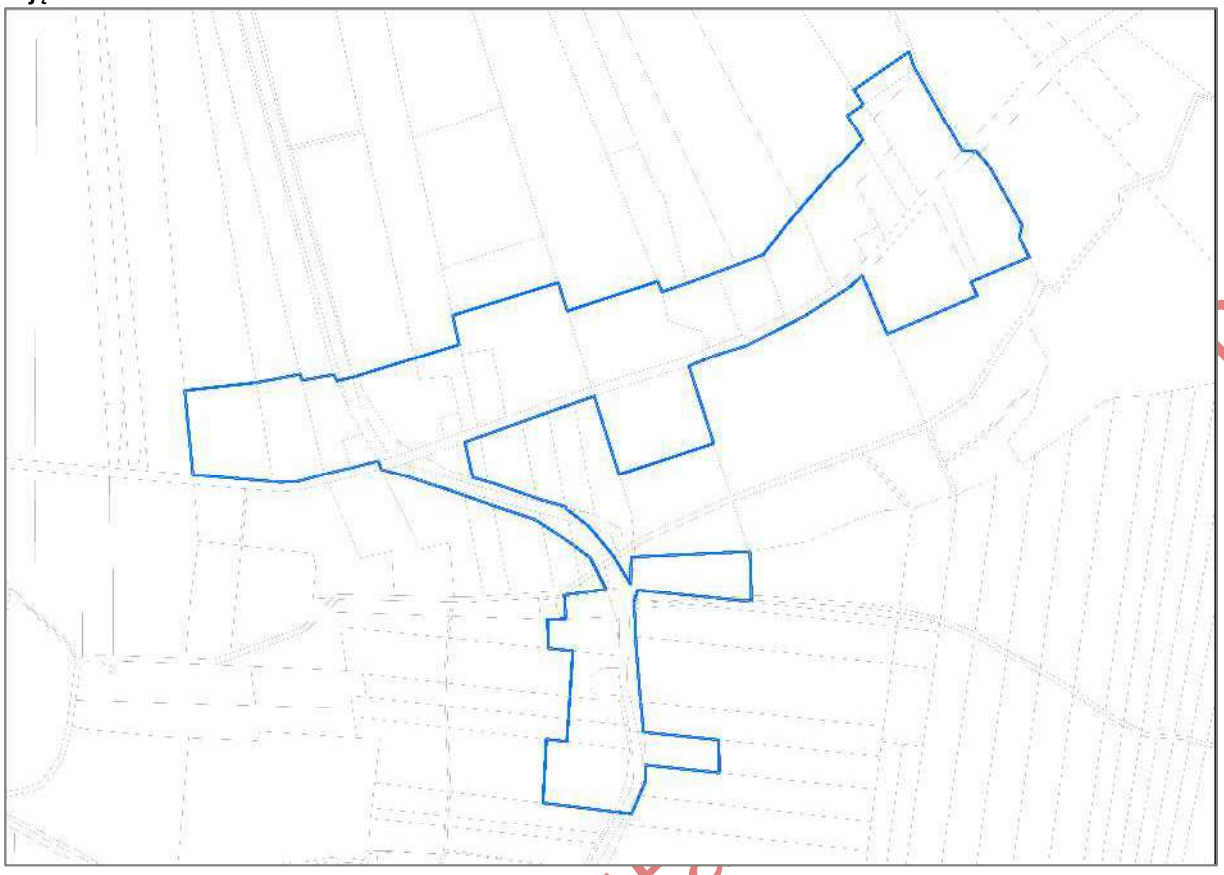
Źródło: Opracowanie własne na podstawie wyników konsultacji społecznych (ankiety, warsztaty, badania fokusowe)

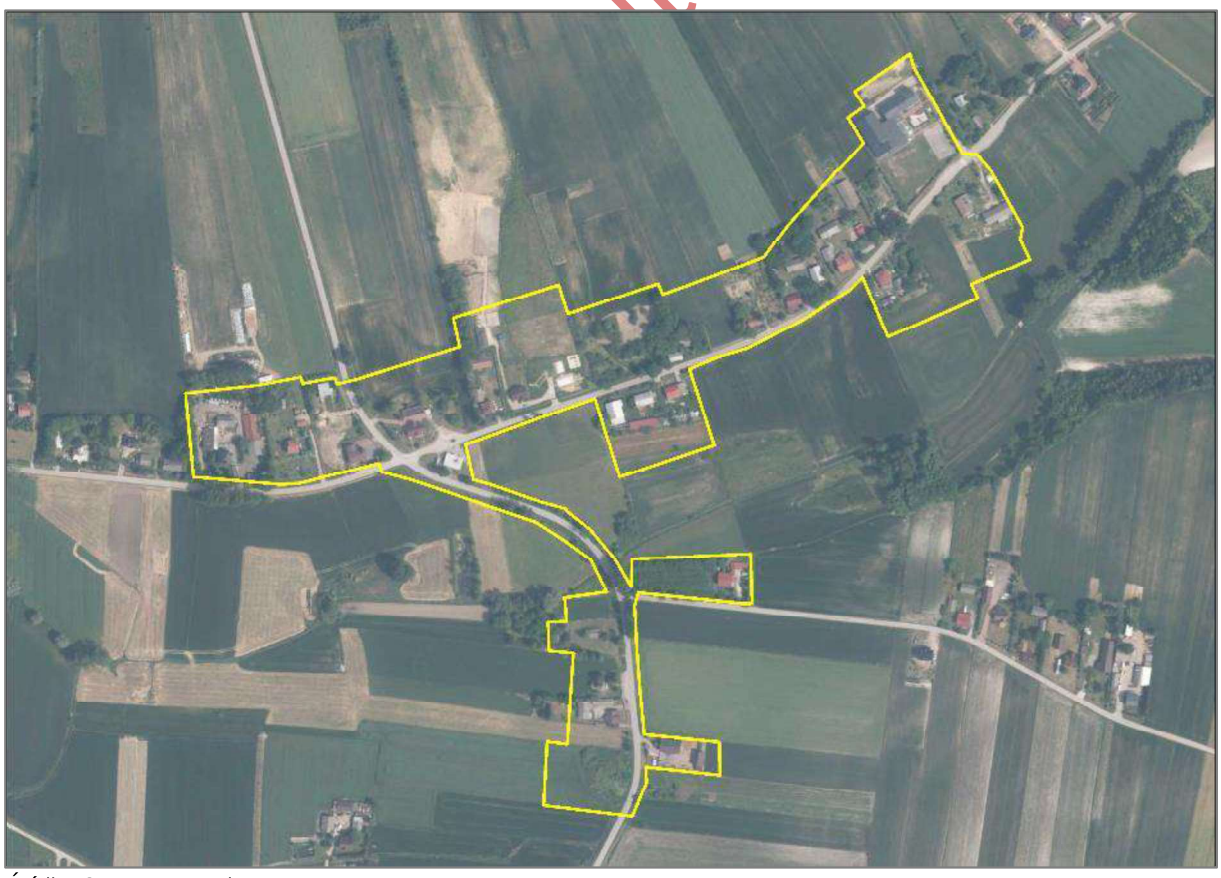
4.8.1 Podobszar rewitalizacji nr 12 – Pojałowice

Podobszar rewitalizacji nr 12 – Pojałowice, wskazany jako rewitalizowany, charakteryzuje się dużymi deficytami na obszarze zdegradowanym Zarogów – Pojałowice – rejon 335 760, na którym się znajduje, ale także stwarza realną możliwość kreowania pozytywnych zmian, mogących wpłynąć na poprawę sytuacji na tym terenie i pozytywnie oddziaływać na cały obszar zdegradowany.

Wersja do konsultacji społecznych

Rysunek 48. Podobszar rewitalizacji nr 12 – Pojałowice z uwzględnieniem działek (1:5 000) oraz zdjęcie satelitarne obszaru





Źródło: Opracowanie własne

Tabela 32. Przesłanki wyboru podobszaru rewitalizacji nr 12 – Pojałowice

Aspekty społeczne	Aspekty pozostałe (w tym gospodarcze, środowiskowe, przestrzenno-funkcjonalne)
1. Brak miejsc gwarantujących dzienną opiekę dla małych dzieci (żłobki). 2. Rosnąca liczba osób starszych przy jednoczesnym braku oferty dla tych osób. 3. Brak miejsc gwarantujących opiekę dla osób starszych i osób z niepełnosprawnością (dzienne domy opieki). 4. Nieprzystosowanie obiektów dla osób ze specjalnymi potrzebami. 5. Trudności z aktywizacją środowiska osób starszych. 6. Mała aktywność społeczna – szczególnie osób starszych – przy jednoczesnym nasileniu postaw zamkniętych. Lęk/obawa przed podejmowaniem aktywności społecznych, obawa przed wyjściem z domu, obawa dużej grupy osób, że nie będzie potrafiła odnaleźć się w innym niż dobrze sobie znane środowisku (lęk przed podejmowaniem aktywności w nowym miejscu). 7. Słaba dostępność infrastruktury kultury. 8. Słaby dostęp do atrakcyjnej oferty spędzania czasu wolnego, szczególnie oferty kulturalno-rozrywkowej dla osób dorosłych. 9. Niedostosowanie oferty kulturalno-rozrywkowej do potrzeb osób starszych. 10. Słabnące relacje wewnątrz wspólnoty lokalnej i duże nasilenie konfliktów społecznych na obszarze 11. Słabnące relacje wewnątrz wspólnot rodzinnych. 12. Coraz więcej młodych ludzi wyjeżdża i nie wiąże przyszłości z tymi terenami. 13. Słabe wykorzystanie budynku szkoły dla funkcji społecznych. 14. Wzrastająca liczba osób młodych zagrożonych patologiami (chuligaństwo, spożywanie alkoholu).	1. Słaba atrakcyjność miejsca zamieszkania – brak kanalizacji sanitarnej, brak dostępu do gazu sieciowego, brak infrastruktury poprawiającej bezpieczeństwo przy głównych drogach, brak dostępu do Internetu wysokich prędkości. 2. Słaby dostęp do komunikacji zbiorowej w okolicy miejsca zamieszkania (linie autobusowe, busy itp.). 3. Słaby dostęp do Internetu wysokich prędkości. 4. Słaby dostęp do oferty pracy na lokalnym rynku. 5. Mała dostępność terenów dla prowadzenia działalności gospodarczej w analizowanym obszarze. 6. Brak kanalizacji.

Źródło: Opracowanie własne na podstawie wyników konsultacji społecznych (ankiety, warsztaty, badania fokusowe)

Położenie podobszaru: obszar obejmuje teren w centrum miejscowości, od zabudowy przy skrzyżowaniu dróg powiatowych Miechów–Nasiechowice, Jaksice–Proszowice i działki nr 98, wzdłuż drogi na południe do działki nr 141/2 oraz wzdłuż drogi na wschód do terenów szkoły.

Powierzchnia podobszaru: 12,19 ha.

Ludność podobszaru: 50.

Opis podobszaru: obszar położony w centrum miejscowości od skrzyżowania dróg Miechów–Zielenice oraz Celiny Przesławickie–Kalina Rędziny wzdłuż dróg powiatowych. Obejmuje przede wszystkim tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i zagrodowej. Estetyka budynków i dbałość o stan posesji bardzo zróżnicowany. Na terenie objętym rewitalizacją znajduje się budynek szkoły z 1980 roku (remontowany w roku 1996 i rozbudowany w roku 2020). Wokół szkoły boisko, plac zabaw. Budynek szkoły w stanie dobrym. W roku 2012 powstał tu kompleks sportowo-rekreacyjny oraz plac zabaw, natomiast w roku 2020 zakończono rozbudowę szkoły o nowe pomieszczenia dydaktyczne i sportowo-rekreacyjne wraz z niezbędną infrastrukturą techniczną. Była to jedna z największych inwestycji oświatowych miechowskiego samorządu w ostatnich latach. W efekcie rozbudowy powstał nowy budynek na rzucie litery „L", parterowy, z poddaszem nieużytkowym. Nowa hala sportowa połączona jest z istniejącym budynkiem szkoły podstawowej

Wersja do konsultacji społecznych

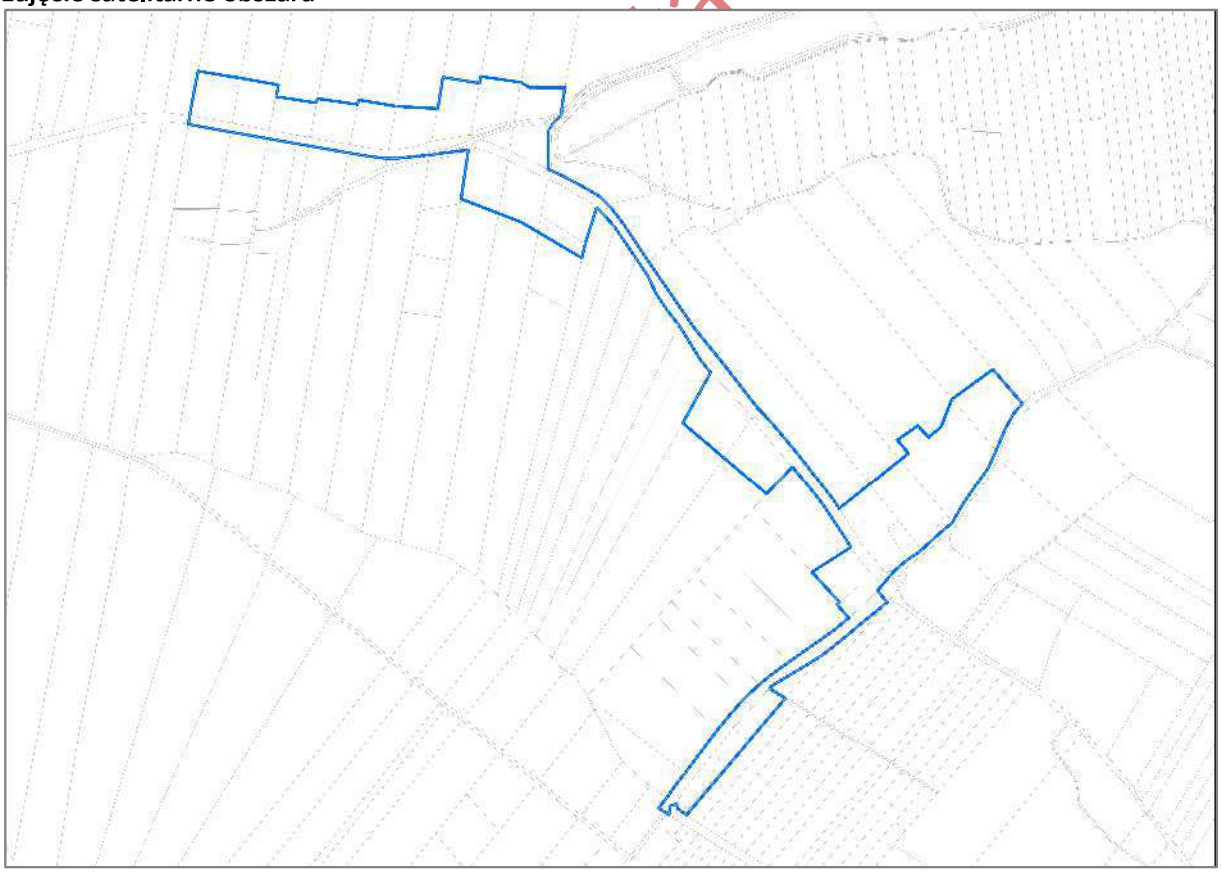
łącznikiem. Celem realizowanego przedsięwzięcia była rozbudowa szkoły w taki sposób, aby możliwe było uruchomienie przedszkola, przygotowanie placówki do przyjęcia większej liczby uczniów oraz zapewnienie dzieciom i młodzieży właściwych warunków prowadzenia zajęć wychowania fizycznego. Zaspokoiło to potrzeby młodzieży, w tym najmłodszych mieszkańców, w zakresie rekreacji oraz zachęciło ich do aktywnego spędzania wolnego czasu.

To właśnie w tych miejscach koncentruje się życie społeczne, kulturalne i rekreacyjne mieszkańców obszaru i całej miejscowości. Jest to ważne zwłaszcza dlatego, że inwestycja sprawiła, iż Pojałowice z wolna zaczynają się rozbudowywać, przybywa nowych mieszkańców i w tym kontekście niektóre elementy miejscowej infrastruktury są niewystarczające w stosunku do potrzeb obszaru. Nierozwiązane nadal pozostają kwestie bezpieczeństwa komunikacyjnego. Położenie obszaru na skrzyżowaniu dróg powiatowych znacząco pogarsza poczucie bezpieczeństwa mieszkańców, a duży ruch kołowy generuje hałas i spaliny.

4.8.2 Podobszar rewitalizacji nr 13 – Dziewięcioły

Podobszar rewitalizacji nr 13 – Dziewięcioły, wskazany jako rewitalizowany, charakteryzuje się dużymi deficytami na obszarze zdegradowanym Zarogów – Pojałowice – rejon 335 760, ale także stwarza realną możliwość kreowania pozytywnych zmian, mogących wpłynąć na poprawę sytuacji na tym terenie i pozytywnie oddziaływać na cały obszar zdegradowany.

Rysunek 49. Podobszar rewitalizacji nr 13 – Dziewięcioły z uwzględnieniem działek (1:5 000) oraz zdjęcie satelitarne obszaru



acji społecznych

Źródło: Opracowanie własne

Tabela 33. Przesłanki wyboru podobszaru rewitalizacji nr 13 – Dziewięcioły

Aspekty społeczne	Aspekty pozostałe (w tym gospodarcze, środowiskowe, przestrzenno-funkcjonalne)
1. Trudno znaleźć pracę. 2. Niska aktywność mieszkańców i coraz bardziej rozluźniające się więzi społeczne (każdy żyje sam, daleko do sąsiadów). 3. Nie ma miejsc do spędzania wolnego czasu i podejmowania wspólnych lokalnych aktywności. 4. Nie czujemy się bezpiecznie, szczególnie na drodze (brak chodników, oświetlenia). 5. Zdarzają się akty chuligaństwa i wandalizmu oraz agresywne zachowania osób nietrzeźwych. 6. Wzrastająca liczba osób młodych zagrożonych patologami (chuligaństwo, spożywanie alkoholu).	1. Miejscowość jest zaniedbana w opinii mieszkańców. 2. Nie ma dobrego Internetu. 3. Słaba komunikacja do centrum gminy. 4. Nie ma firm. 5. Brak kanalizacji.

Źródło: Opracowanie własne na podstawie wyników konsultacji społecznych (ankiety, warsztaty, badania fokusowe)

Położenie podobszaru: obszar obejmuje tereny zabudowane przy drodze powiatowej, od działki nr 3/1 w kierunku południowego zachodu do działki 68/1 oraz w kierunku północno-zachodnim do działki 291/4.

Powierzchnia podobszaru: 14,38 ha.

Ludność podobszaru: 76.

Opis podobszaru: teren położony przy drodze powiatowej, na peryferiach Gminy Miechów (miejscowość położona najdalej od centrum Miechowa), obejmujący przede wszystkim tereny zabudowy mieszkaniowej i zagrodowej, a także teren usługowy. Bardzo duże rozproszenie

Wersja do konsultacji

zabudowy, a estetyka budynków i dbałość o stan posesji bardzo zróżnicowane. Z uwagi na odległość od większych skupisk obszar bez dostępu do gazu sieciowego. Ciepła woda użytkowa oraz ogrzewanie budynków najczęściej z wykorzystaniem paliw stałych, co wpływa na zanieczyszczenie powietrza.

Położenie obszaru, rozproszona zabudowa i brak perspektyw powodują duży poziom społecznej alienacji mieszkańców potęgowanej dużymi problemami z wydostaniem się z obszaru dla osób, które nie dysponują własnym środkiem transportu.

Na obszarze (działka nr 228/2) zlokalizowany jest także obiekt wielofunkcyjny (świetlica wiejska i remiza OSP) zmodernizowany w roku 2019). Dalszej estetyzacji wymaga także otoczenie obiektu, które powinno stanowić wizytówkę miejscowości i pełnić funkcje centrotwórcze dla lokalnej wspólnoty. Przecięcie obszaru ruchliwą drogą znacząco pogarsza poczucie bezpieczeństwa mieszkańców, a duży ruch kołowy generuje hałas i spaliny.

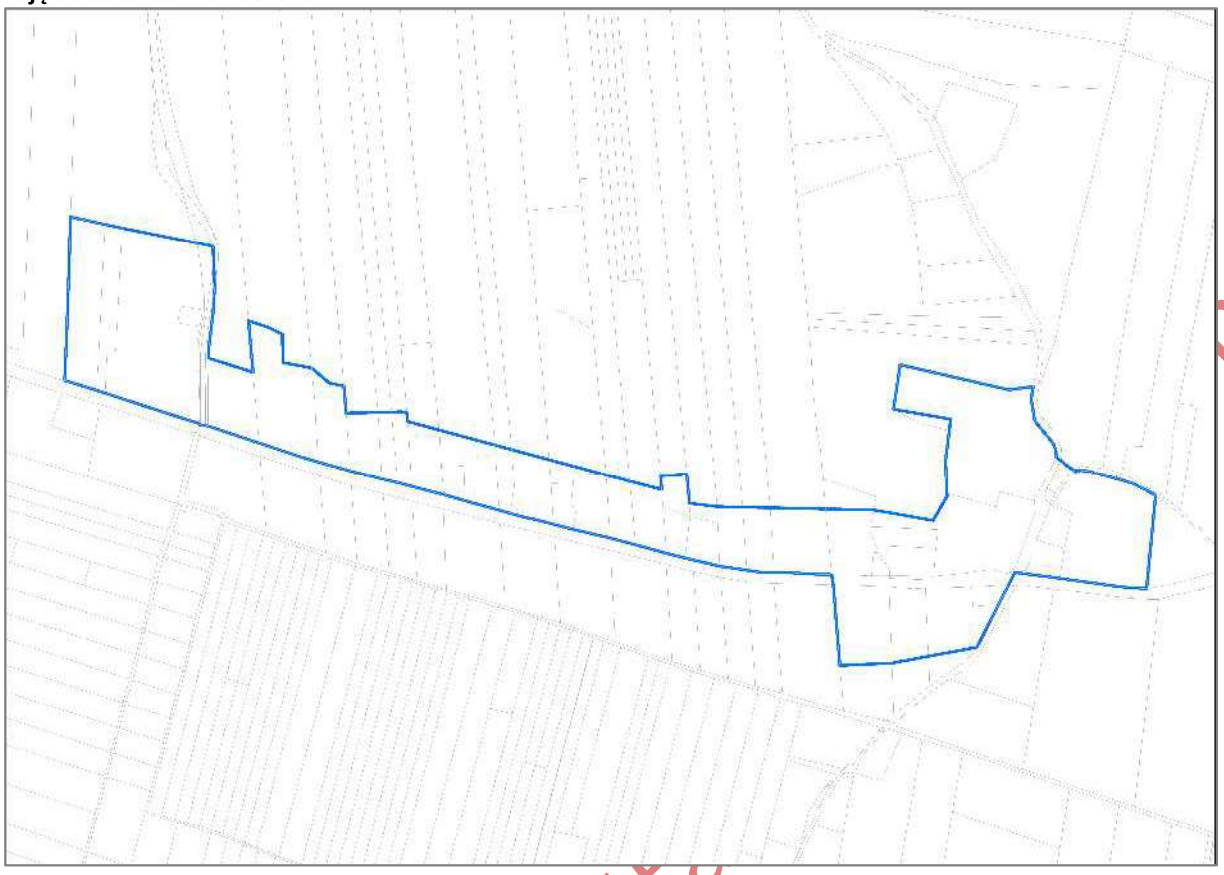
Małą atrakcyjność osiedleńczą obszaru potwierdzają statystyki dotyczące nowego budownictwa na podobszarze, które nie występuje w tej lokalizacji.

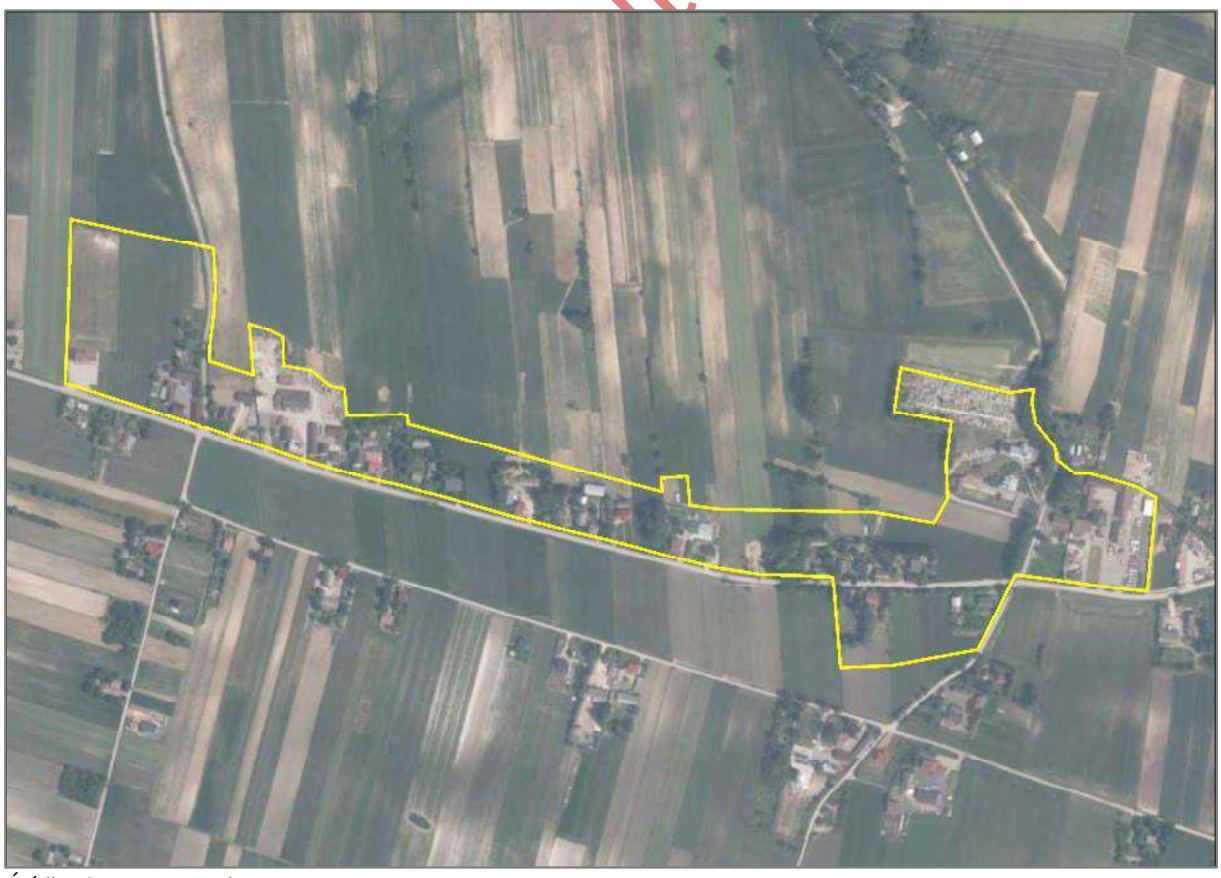
4.8.3 Podobszar rewitalizacji nr 14 – Nasiechowice

Podobszar rewitalizacji nr 14 – Nasiechowice, wskazany jako rewitalizowany, charakteryzuje się dużymi deficytami na obszarze zdegradowanym Zarogów – Pojałowice – rejon 335 760, ale także stwarza realną możliwość kreowania pozytywnych zmian, mogących wpłynąć na poprawę sytuacji na tym terenie i pozytywnie oddziaływać na cały obszar zdegradowany.

Wersja do konsultacji społecznych

Rysunek 50. Podobszar rewitalizacji nr 14 – Nasiechowice z uwzględnieniem działek (1:5 000) oraz zdjęcie satelitarne obszaru





Źródło: Opracowanie własne

Tabela 34. Przesłanki wyboru podobszaru rewitalizacji 14 – Nasiechowice

Aspekty społeczne	Aspekty pozostałe (w tym gospodarcze, środowiskowe, przestrzenno-funkcjonalne)
1. Trudno znaleźć pracę. 2. Niska aktywność mieszkańców. 3. Zniechęcenie i apatia, szczególnie wśród młodych ludzi. 4. Brak oferty spędzania wolnego czasu przede wszystkim dla młodzieży i dorosłych. 5. Młodzi ludzie nie chcą wiązać swojej przyszłości z tym obszarem.	1. Nie ma dobrego Internetu. 2. Słaba komunikacja do centrum gminy. 3. Nie ma firm. 4. Zła jakość dróg 5. Brak kanalizacji.

Źródło: Opracowanie własne na podstawie wyników konsultacji społecznych (ankiety, warsztaty, badania fokusowe)

Położenie podobszaru: obszar obejmuje tereny przy drodze powiatowej od działku 91/9 w stronę wschodnią do centrum miejscowości i działki nr 131/1.

Powierzchnia podobszaru: 16,35 ha.

Ludność podobszaru: 71.

Opis podobszaru: obszar w centrum miejscowości, przy drodze powiatowej i drogach do niej dochodzących, obejmujący tereny zabudowy mieszkaniowej i usługowej. Zabudowa mocno rozproszona. Budynki w zróżnicowanym stanie technicznym i różnej estetyce. Na terenie funkcjonuje obiekt wielofunkcyjny (Centrum Kultury Wsi Miechowskiej, remiza OSP) wybudowany w roku 2007 i zmodernizowany w 2015. Wokół obiektu teren utwardzony, dalej plac zabaw i boisko. Obszar o dużym znaczeniu dla lokalnej społeczności, wymaga dalszej rozbudowy tak, aby lepiej spełniać funkcje centrotwórcze i stanowić atrakcyjną ofertę spędzania czasu wolnego dla mieszkańców Nasiechowic i okolicznych miejscowości, w których brak tego typu infrastruktury i oferty. Zdegradowany budynek dawnej szkoły wymaga rozebrania, a teren – zagospodarowania. Mieszkańcy obszaru mają także dostęp do podstawowej opieki medycznej (funkcjonuje tu poradnia ogólna z jednym lekarzem).

Zabudowa mieszkaniowa i zagrodowa jest zlokalizowana głównie po północnej stronie drogi powiatowej, mieszkańcy mają dostęp do wodociągu, ale brak kanalizacji. Estetyka budynków i dbałość o stan posesji bardzo zróżnicowane. Dominuje krajobraz rolniczy. Na obszarze zlokalizowany jest także kościół. Droga przebiegająca przez te tereny stwarza zagrożenie dla mieszkańców i pogarsza jakość życia, szczególnie dla dużej – na obszarze – grupy ludzi starszych, dla których brak bezpiecznej możliwości poruszania się znacząco ogranicza możliwość kontaktów społecznych.

4.9 Pogłębiona diagnoza obszaru rewitalizacji

Po wyznaczeniu i przyjęciu uchwałą Rady Gminy granic obszaru zdegradowanego i obszaru rewitalizacji dokonano pogłębionej diagnozy obszaru rewitalizacji. Najważniejszym celem pogłębionej analizy obszaru rewitalizacji było **osadzenie procesu budowy programu rewitalizacji w lokalnym środowisku**, bo tylko to gwarantuje trafność sformułowania celów rewitalizacji oraz adekwatność przedsięwzięć rewitalizacyjnych. To sami mieszkańcy obszaru rewitalizacji określili hierarchię zdiagnozowanych problemów, wskazując w ten sposób swoje priorytety w zakresie jakości życia. Co więcej, to właśnie mieszkańcy obszaru rewitalizacji, na jej kolejnych etapach, wskazywali swoje dążenia, pragnienia, aspiracje i potrzeby, które znalazły odzwierciedlenie w wizji i celach programu rewitalizacji.

Wersja do konsultacji społecznych

Pogłębionej diagnoza obszaru rewitalizacji dokonano na podstawie analizy *desk research*, zgromadzonych danych statystycznych i trzech technik badań jakościowych:

- warsztatów rewitalizacyjnych,
- wywiadów z liderami lokalnymi z obszaru rewitalizacji,
- ankiet liderów lokalnych.

Dane pierwotne, tj. pochodzące z indywidualnych rozmów z mieszkańcami oraz z warsztatów, zestawiono z danymi ilościowymi zgromadzonymi podczas analizy *desk research* dokonanej w trakcie analizy sytuacji społeczno-gospodarczej. Pozwoliło to przeanalizować relację między skalą opisywanych zjawisk na obszarze rewitalizacji a odczuciami mieszkańców. Analiza została dokonana w obszarach: społecznym, gospodarczym i środowiskowo-przestrzennym.

Szczegółowa analiza potwierdziła trafność wytyczenia obszaru rewitalizacji. Respondenci zgodzili się, iż zdiagnozowane obszary kryzysowe i obszary rewitalizacji mają istotne znaczenie dla gminy Miechów, a równocześnie są obszarami, które koncentrują w sobie negatywne zjawiska społeczne i gospodarcze. Obszar rewitalizacji został zdiagnozowany jako objęty w całości koncentracją powiązanych ze sobą problemów z nieco inną ich specyfiką na obszarze miejskim, a inną na obszarze wiejskim. Na terenie miasta szczególnym problemem jest rosnąca liczba osób starszych, samotnych, niepełnosprawnych i wymagających wsparcia i opieki. Częstym zjawiskiem jest też postępujące ubóstwo, zarówno z przyczyn związanych z bezrobociem, jak i z relacjami społecznymi i alkoholem. Z kolei obszary wiejskie, gdzie dominuje rolnictwo, borykają się z problemem uzależnienia od wsparcia środkami pomocy społecznej, co prowadzi do pogłębiającej się apatii i bezradności, a w konsekwencji napędza szereg różnych, powiązanych ze sobą, problemów społecznych. Dodatkowo w mieście na koncentrację problemów społecznych nakładają się kwestie związane ze stanem infrastruktury (i to zarówno budynkami w centrum miasta, jak i blokami na osiedlach), brakiem estetyki, chaosem urbanistycznym, a także słaba dostępność terenów rekreacyjnych i niewystarczający dostęp do ciekawej oferty społecznej i kulturalnej. Z kolei na terenach wiejskich największym problemem są niedostatki w podstawowej infrastrukturze komunalnej. Dodatkowo wskazywano na problemy związane z niskim poczuciem bezpieczeństwa zarówno w przestrzeni publicznej, jak i ruchu drogowym. Kryzys w obszarze rewitalizacji ma więc charakter społeczny oraz gospodarczy, ekologiczny, techniczny i funkcjonalno-przestrzenny.

Ostatnim etapem pogłębionych badań było wskazanie potencjałów, na których można się oprzeć, przeciwdziałając zdefiniowanemu kryzysowi. Wiążą się one zarówno ze stale poprawiającą się infrastrukturą podstawową, jak i coraz lepszym skomunikowaniem całego Miechowa z centrum regionu (Szybka Kolej Aglomeracyjna, droga S7), co oznacza, że – pod warunkiem dobrego przygotowania oferty inwestycyjnej i terenów – gmina, a w szczególności obszary rewitalizacji, mogą stworzyć atrakcyjną ofertę zarówno dla osób poszukujących nowego miejsca do osiedlania, jak i rozwijania działalności gospodarczej.

Szczegółową charakterystykę problemów i potencjałów zawarto w tabeli nr 35.

Wersja do konsultacji społecznych

Tabela 35. Problemy i potencjały obszaru rewitalizacji w podziale na tereny miejskiej i wiejskie

Obszar społeczny	Obszar środowiskowo-przestrzenny	Obszar gospodarczy
Obszar miejski – PROBLEMY		
▪ wysoki współczynnik obciążenia demograficznego; ▪ wysokie wskaźniki korzystania z pomocy społecznej (przede wszystkim z powodu ubóstwa, długotrwałej i ciężkiej choroby, niepełnosprawności; ▪ postępujący proces starzenia się społeczeństwa oraz wzrost udziału osób w wieku poprodukcyjnym; ▪ odpływ młodych ludzi; ▪ niski poziom bezpieczeństwa; ▪ przestępczość młodocianych; ▪ pijaństwo, chuligaństwo w centrum miasta (szczególnie ludzi młodych); ▪ zbyt duża prędkość samochodów w centrum miasta; ▪ małe zainteresowanie mieszkańców sprawami wspólnymi; ▪ zauważalny problem bezpańskich psów w centrum obszaru rewitalizacji; ▪ niedostosowana oferta publicznych instytucji kultury do potrzeb i aspiracji części użytkowników, w tym ludzi młodych; ▪ niedostosowana infrastruktura i oferta sportowo-rekreacyjna do potrzeb i aspiracji części użytkowników, w tym ludzi młodych; ▪ część obiektów publicznych (związanych z ofertą kulturalno-rekreacyjną) jest w takim stanie, że ich oferta nie jest atrakcyjna dla dużej grupy odbiorców; ▪ relatywnie mała liczba zajęć rozwijających dla dzieci i młodzieży, w tym ze specjalnymi potrzebami; ▪ niska dostępność usług senioralnych i opiekuńczych; ▪ słaba oferta zajęć integracyjnych oraz związanych z dostępem do kultury, edukacji, działań profilaktycznych dla osób w szczególnie trudnej sytuacji życiowej; ▪ niska dostępność usług opiekuńczych i aktywizacyjnych dla osób z niepełnosprawnością intelektualną; ▪ niska dostępność dobrze przygotowanej kadry do świadczenia usług opiekuńczych dla osób starszych; ▪ niewystarczająca dostępność do podstawowej opieki zdrowotnej; ▪ niska dostępność nowoczesnych, specjalistycznych usług medycznych oraz długi czas oczekiwania na niezbędne świadczenia medyczne	▪ niedostosowanie części chodników i ulic dla wózków i osób starszych; ▪ nadmierny ruch samochodów w centrum miasta; ▪ wjeżdżanie (pomimo zakazów) samochodów ciężarowych do ścisłego centrum miasta (tranzyt przez centrum); ▪ zbyt mała liczba rozwiązań poprawiających bezpieczeństwo pieszych; ▪ brak na terenie miasta separowanych od ruchu, bezpiecznych ścieżek rowerowych o funkcji komunikacyjnej; ▪ zła jakość dróg osiedlowych na obszarze rewitalizacji; ▪ chaos komunikacyjny (w tym brak miejsc parkingowych) na osiedlach w obszarze rewitalizacji (os. Sikorskiego); ▪ duże zatłoczenie ulic parkującymi samochodami, szczególnie w centrum i w rejonie węzłów komunikacyjnych; ▪ słabe skomunikowanie transportem publicznym obszaru rewitalizacji z sąsiadującymi miejscowościami; ▪ niski standard energetyczny części obiektów publicznych na obszarze rewitalizacji; ▪ istniejący zasób zdegradowanych, niewykorzystywanych budynków, które po rewitalizacji mogłyby służyć celom publicznym oczekiwanym przez lokalną społeczność; ▪ niska estetyka części terenów publicznych; ▪ słaba dostępność zielonych, urządzonych enklaw w centrum obszaru rewitalizacji; ▪ brak widocznej polityki zazieleniania miasta; ▪ deficyt zielonych terenów rekreacyjnych o jasno zdefiniowanych funkcjach (wybiegi dla psów, infrastruktura rowerowa dla młodzieży typu skate park, pumptrack; ▪ niewykorzystane – dla potrzeb rekreacji i odpoczynku – tereny wzdłuż potoku Miechówka i Potoku Cichego	▪ słaba dostępność atrakcyjnych (i dobrze płatnych) miejsc pracy; ▪ zbyt niska aktywność gospodarcza mieszkańców; ▪ duża liczba wjeżdżących do pracy do dużych miast; ▪ trudności w przyciąganiu nowych inwestycji i tworzenia nowych miejsc pracy; ▪ małe zasoby gruntów będących w dyspozycji samorządu, które mogą zostać przeznaczone na cele inwestycyjne.

Wersja do konsultacji społecznych

Obszar miejski – POTENCJAŁY		
▪ rozwinięta infrastruktura kultury (Dom Kultury, w miarę nowoczesne kino, galerie, muzea) i sportowo-rekreacyjna (kryty basen z zapleczem, korty tenisowe, boiska, zrewitalizowany Park Miejski); ▪ duża liczba działających organizacji pozarządowych; ▪ osoby starsze mają możliwość samorealizacji w organizacjach samopomocowych; ▪ wysoki poziom zaangażowania pracowników socjalnych w działania mające na celu poprawę trudnej sytuacji życiowej podopiecznych	▪ duże nagromadzenie funkcji publicznych na obszarze o zasięgu ponadlokalnym (funkcja centrotwórcza); ▪ dobre wyposażenie w infrastrukturę komunalną; ▪ w dużej mierze rozwiązany problem niskiej emisji (przynajmniej w zakresie emisji z obszaru rewitalizacji); ▪ korzystne położenie i dobra dostępność komunikacyjna, w tym ze stolicą regionu (także z wykorzystaniem kolei); ▪ wysoki potencjał osadniczy; ▪ rozwijająca się komunikacja publiczna, w tym w oparciu o elektromobilność; ▪ zbliżające się oddanie do użytku drogi S7 w pełnym przebiegu z ominięciem Miechowa, co poprawi jakość powietrza, podniesie bezpieczeństwo na dawnej drodze krajowej, zmniejszy hałas.	▪ wysokie wskaźniki rozwoju przedsiębiorczości; ▪ zmniejszająca się liczba osób bezrobotnych; ▪ bliskość dużych aglomeracji (rynek pracy, rynek zbytu); ▪ potencjał dla rozwoju turystyki weekendowej, pielgrzymkowej; ▪ bogate dziedzictwo kulturowe i religijne – zespół poklasztorny bożogrobców z bazyliką Grobu Bożego.
Obszar wiejski – PROBLEMY		
▪ ujemny przyrost naturalny; ▪ ujemne saldo migracji (szczególnie osób młodych); ▪ niska dostępność usług senioralnych i opiekuńczych; ▪ brak infrastruktury sportowo-rekreacyjnej przy niektórych obiektach edukacyjnych na obszarze rewitalizacji; ▪ mało atrakcyjna oferta spędzania wolnego czasu dla różnych grup pokoleniowych na obszarze rewitalizacji (braki w infrastrukturze i braki w tematyce atrakcyjnej dla danej grupy – młodzieży, dojrzałych kobiet, seniorów; ▪ relatywnie mała liczba zajęć rozwijających dla dzieci i młodzieży, w tym takich, które zwiększają ich szanse na dalszych etapach nauki i konkurowanie z rówieśnikami z większych ośrodków; ▪ słaba oferta zajęć dla dzieci ze specjalnymi potrzebami edukacyjnymi	▪ brak chodników i utwardzonych poboczy w miejscach o dużym nasileniu ruchu samochodów; ▪ brak bezpiecznych (inteligentnych) przejść dla pieszych w miejscach o dużym nasileniu ruchu samochodów (w tym o charakterze tranzytowym); ▪ brak oświetlenia po zmroku miejsc niebezpiecznych (zarówno z punktu widzenia komunikacyjnego, jak i wybryków chuligańskich); ▪ słabe skomunikowanie transportem publicznym obszaru rewitalizacji z okolicznymi miejscowościami i centrum administracyjnym Gminy (wykluczenie komunikacyjne obszarów peryferyjnych); ▪ uruchomienie drogi S7 ze zjazdem w pobliżu obszaru rewitalizacji znacząco zwiększy ruch samochodów (w tym ciężkich) na obszarze rewitalizacji; ▪ zwiększenie hałasu pomimo ekranów akustycznych na części obszaru rewitalizacji z uwagi na otwarcie miechowskiego odcinka drogi S7; ▪ zaśmiecanie przez mieszkańców i osoby przejeżdżające poboczy i rowów w ciągu dróg; ▪ utrzymujący się problem wywożenia śmieci do lasu czy na pola (dzikie wysypiska); ▪ brak kanalizacji sanitarnej w części obszaru rewitalizacji; ▪ niska emisja w miejscach o dużym nagromadzeniu budynków mieszkalnych; ▪ niski standard energetyczny części budynków publicznych na obszarze rewitalizacji; ▪ rozproszona zabudowa mieszkaniowa; ▪ słabo rozwinięta sieć światłowodowa	▪ silna dominacja rolnictwa jako podstawowego sektora aktywności gospodarczej; ▪ występowanie ukrytego bezrobocia w rolnictwie ▪ niski poziom organizacji rynku rolnego; ▪ brak inicjatywy w wykorzystaniu terenów pod agroturystykę; ▪ niewystarczająca liczba miejsc pracy wysokiej jakości, co może wpływać na zamożność społeczeństwa
Obszar wiejski – POTENCJAŁY		

Wersja do konsultacji społecznych

▪ duża aktywność i zaangażowanie mieszkańców liczone liczbą NGO na mieszkańca i wysoką frekwencją wyborczą; ▪ aktywnie działające, współpracujące z instytucjami samorządowymi organizacje pozarządowe, które zajmują się osobami z niepełnosprawnością; ▪ dobrze funkcjonujące lokalne kluby sportowe; ▪ aktywne jednostki Ochotniczej Straży Pożarnej na obszarze rewitalizacji (dające poczucie bezpieczeństwa mieszkańców i podejmujące szereg działań społecznych i kulturalnych); ▪ duża aktywność i zaangażowanie zespołów folklorystycznych i kół gospodyń wiejskich; ▪ historia i tradycja ziemi miechowskiej, żywa kultura ludowa	▪ potencjał osadniczy/rezydencjonalny obszarów wiejskich	▪ niskie wskaźniki bezrobocia; ▪ relatywnie dobrze rozwinięta przedsiębiorczość; ▪ tradycje rolnicze, duży potencjał urodzajnej ziemi uprawnej, zwarte obszary rolnicze, możliwości rozwoju produkcji żywności ekologicznej; ▪ bliskość dużych rynków zbytu produkcji rolnej (Miechów, Kraków, Kielce); ▪ potencjał rozwoju turystyki weekendowej (trasy rowerowe, tereny zielone, ciekawe miejsca)

Źródło: Opracowanie własne na podstawie wyników pogłębionej diagnozy obszaru rewitalizacji (badania fokusowe i indywidualne wywiady pogłębione)

Następnie dokonano hierarchizacji zidentyfikowanych problemów. Na podstawie wyników prowadzonych wywiadów, warsztatów i ankiet nadano wagi poszczególnym problemom, co pozwoliło określić **kluczowe problemy obszaru rewitalizacji,** a w przyszłości pozwoli zwrócić szczególną uwagę na te problemy, które w odczuciu lokalnej społeczności wymagają podjęcia najpilniejszych interwencji, ale tym samym dają największą szansę na dokonanie realnej zmiany.

Tabela 36. Kluczowe problemy obszaru rewitalizacji według ważności w opinii mieszkańców

Kluczowy problem	Podobszary rewitalizacji na terenie miasta	Podobszary rewitalizacji na terenie wsi
Brak poczucia bezpieczeństwa publicznego	6	4
Duża liczba dzieci ze specjalnymi potrzebami rozwojowymi i edukacyjnymi potrzebujących wsparcia	5	8
Mało atrakcyjna oferta spędzania wolnego czasu dla różnych grup pokoleniowych na obszarze rewitalizacji	7	8
Mało atrakcyjny rynek pracy	5	7
Infrastruktura i oferta sportowo-rekreacyjna niedostosowane do potrzeb i aspiracji części użytkowników, w tym ludzi młodych	6	7
Niewystarczająca dostępność do podstawowej i specjalistycznej opieki zdrowotnej	5	9
Niska aktywność społeczna mieszkańców	7	4
Niska dostępność atrakcyjnych terenów zieleni urządzonej	7	3
Niska estetyka przestrzeni publicznych	7	4
Rosnąca liczba osób starszych potrzebujących wsparcia	9	9
Rosnący ruch samochodów przy ograniczonej infrastrukturze bezpieczeństwa niechronionych uczestników ruchu	6	8
Słaba dostępność komunikacyjna wewnątrz gminy	3	9
Ubóstwo	5	6
Utrzymujący się problem dzikich wysypisk i zaśmiecania terenów wzdłuż szlaków komunikacyjnych	2	7
Zbyt mała i niedotowana oferta dla osób ze specjalnymi potrzebami (osoby z niepełnosprawnością, osoby starsze)	7	8

Źródło: Opracowanie własne na podstawie wyników pogłębionej diagnozy obszaru rewitalizacji (badania fokusowe i indywidualne wywiady pogłębione)

Wersja do konsultacji społecznych

4.10 Wskazanie kluczowych potrzeb rewitalizacyjnych

W trakcie procesu tworzenia „Programu Rewitalizacji" – w toku licznych spotkań, warsztatów, ankiet i badań – definiowano szereg problemów oraz poszukiwano optymalnych dróg ich rozwiązywania. W sposób oczywisty ciągle jeszcze niezaspokojone są podstawowe kwestie wskazywane szczególnie przez mieszkańców „starszych" dzielnic miasta i peryferyjnych obszarów gminy Miechów – takie jak wiek substancji mieszkaniowej, obciążenie ruchem komunikacyjnym w centrum, a na terenach wiejskich także brak dostępu do sieci wodno-kanalizacyjnych (lub – w niektórych miejscach – jej stan wykonania i użyte materiały), a także zła jakość dróg czy poczucie słabego skomunikowania z centrum miejscowości lub stolicą subregionu. Na pierwszy rzut oka wydaje się, iż są to typowe problemy dotykające tkanki technicznej (infrastrukturalnej) czy przestrzenno-funkcjonalnej oraz środowiskowej. Przy bliższym poznaniu odczuć i opinii mieszkańców obszarów zdegradowanych należy jednak stwierdzić, iż są to bardzo konkretne problemy dotyczące podstawowych elementów jakości życia, a co za tym idzie wkraczające wręcz w obszar społeczny. I zaspokojenie tych – podstawowych – potrzeb jest dla mieszkańców gminy Miechów niezwykle ważne.

Bardzo wiele potrzeb dotyka też kwestii związanych z poprawą zagospodarowania przestrzeni publicznych w centrum – potrzeba większego ładu architektonicznego w rejonie Rynku czy większej dbałości o tereny zielone, tak aby **tworzyć warunki do integrowania się mieszkańców,** a także tworzenia **„infrastruktury spotkań" na terenach wiejskich.**

Ostatecznie potrzeby rewitalizacyjne zdefiniowano w postaci celów i głównych kierunków działań. Za najważniejsze dla siebie mieszkańcy gminy Miechów uznali kwestie związane z szeregiem przekształceń w tkance przestrzenno-społecznej, a szczególnie uatrakcyjnienie ważnych miejsc w przestrzeni publicznej, co ma wpływ na poprawę jakości życia. Według nich należy stworzyć ciekawą przestrzeń w centrum miasta, wykorzystując bogate dziedzictwo historyczne tego miejsca, poprawiać warunki życia na miechowskich osiedlach i budować oraz modernizować infrastrukturę spotkań i integracji na obszarach wiejskich. Ważna jest też dbałość o podstawową infrastrukturę techniczną, taką jak sieci wodno-kanalizacyjne, połączenia drogowe pomiędzy miejscowościami oraz Miechowem i stolicą regionu.

Z kolei za projekty w największym stopniu rozwiązujące problemy obszaru rewitalizacji, ale mające też największe oddziaływania na wszystkie obszary zdegradowane uczestnicy konsultacji społecznych uznali:

- rozbudowę parkingu P&R przy stacji kolejowej Miechów;
- przebudowę i rozbudowę amfiteatru wraz z parkingiem w Miechowie;
- rewitalizację zabytkowego centrum miasta Miechowa;
- budowę parkingu wielopoziomowego przy placu Breitenwalda;
- projekt Biblioteka dla każdego – aranżacja wnętrz Powiatowej i Miejskiej Biblioteki Publicznej im. Marii Fihel w Miechowie wraz z jej dostosowaniem do potrzeb osób ze specjalnymi potrzebami;
- rozbudowę Szkoły Podstawowej nr 1 w Miechowie o obiekt wielofunkcyjny;
- termomodernizację budynku Powiatowej i Miejskiej Biblioteki Publicznej im. Marii Fihel w Miechowie.

Wersja do konsultacji społecznych

5 WIZJA OBSZARU PO REWITALIZACJI

Zgodnie z art. 15 ust. 1 pkt 3 ustawy o rewitalizacji gminny program rewitalizacji powinien zawierać w szczególności opis wizji stanu obszaru po przeprowadzeniu działań rewitalizacyjnych, a także sporządzone na tej podstawie cele rewitalizacji oraz odpowiadające im kierunki działań, których realizacja służy ograniczeniu lub całkowitej eliminacji zdiagnozowanych na wskazanym terenie negatywnych zjawisk. Zarówno cele, jak i wizja powinny stanowić spójną, uporządkowaną całość, co oznacza, że każdy z celów powinien przyczyniać się do jej realizacji.

Nadrzędnym celem działań podejmowanych przez samorząd Miechowa jest od wielu lat poprawa jakości życia mieszkańców, powstrzymanie degradacji obszarów znajdujących się w gorszym położeniu oraz przywrócenie miejscom wskazanym przez lokalną społeczność jako obszar wymagający rewitalizacji jego pierwotnych – ważnych z punktu widzenia lokalnego rozwoju – funkcji. Część działań zrealizowanych w poprzednich latach przyniosło oczekiwane efekty, wiele – także nowych problemów – jest jeszcze do rozwiązania. Stąd w dalszym ciągu obecność na mapie Miasta i Gminy Miechów obszarów uznanych za zdegradowane i obszarów objętych systemowym kryzysem, na których wskazano obszar rewitalizacji wymagający szczególnej aktywności i szczególnej interwencji ze strony tak samorządu lokalnego, organizacji pozarządowych, przedsiębiorców, jak i szeroko rozumianego społeczeństwa obywatelskiego.

Aktywności te to zarówno jednostkowe projekty, które mają swój początek i koniec, jak i działania podejmowane i realizowane w sposób systemowy i ciągły. To zarówno tzw. działania „miękkie", jak i działania infrastrukturalne. To wreszcie działania w równej mierze podejmowane przez samorząd i instytucje publiczne, jak i przez organizacje pozarządowe oraz przedsiębiorców, a także innych ważnych „aktorów" rozwoju lokalnego. Wszak rozwój miasta i gminy, a także przeciwdziałanie zjawiskom kryzysowym nie jest wyłącznie odpowiedzialnością samorządu, a powinnością całej wspólnoty lokalnej, rzecz jasna w granicach możliwości (finansowych, organizacyjnych, prawnych), jakimi w danym momencie wspólnota ta dysponuje.

Dlatego też nadrzędną ideą przyświecającą działaniom rewitalizacyjnych powinno być pobudzanie aktywności lokalnej społeczności, tak aby za pomocą różnych instrumentów i rozwiązań wyprowadzić wskazane w delimitacji obszary ze stanu kryzysowego poprzez systemowe usunięcie zjawisk, które spowodowały ich degradację. Cele, kierunki działań oraz konkretne zadania rewitalizacyjne mają doprowadzić do przemiany zdegradowanych terenów we wszystkich pięciu aspektach:

- społecznym – poprzez zapobieganie patologiom społecznym: przestępczości, marginalizacji, wykluczeniu, ale też przeciwdziałanie niekorzystnym zmianom demograficznym poprzez odbudowywanie więzi społecznych i rodzinnych, wyrównywanie szans rozwojowych dzieci i dorosłych z mniejszych i peryferyjnych ośrodków oraz mieszkańców zamieszkujących obszary lepiej zurbanizowane, wyposażone w bogatszą infrastrukturę o charakterze społecznym; niezwykłą wagę przykłada się także w tych procesach do rozwijania i wzmacniania trzeciego sektora, a poprzez to budowania społeczeństwa obywatelskiego;
- gospodarczym – poprzez organizację warunków do tworzenia nowych miejsc pracy, rozpowszechnianie aktywności gospodarczej, lokowanie na obszarze zdegradowanym nowych przedsiębiorstw;

Wersja do konsultacji społecznych

- przestrzenno-funkcjonalnym – w tym zachowania dziedzictwa kulturowego przez remonty, modernizację i konserwację zabytkowych obiektów i przestrzeni publicznej oraz poprawę środowiska naturalnego;
- technicznym – poprzez dbałość o podstawową infrastrukturę techniczną (wodociągi, kanalizacja, drogi) – jako element zwiększający atrakcyjność zamieszkania i w pewnym stopniu ograniczający odpływ ludności, a także jeden z najważniejszych czynników wpływających na lokalizację przedsiębiorstw oraz poprawę stanu technicznego zarówno budynków prywatnych, jak i komunalnych;
- środowiskowym – przede wszystkim poprzez poprawę stanu środowiska naturalnego, dbałość o tereny zielone na zurbanizowanych obszarach i wdrażanie koncepcji zrównoważonego rozwoju, która ma zapewnić zaspokojenie potrzeb społeczności, z uwzględnieniem przyszłych pokoleń i priorytetowym znaczeniem zachowania, odtworzenia i rozwijania środowiska przyrodniczego.

Poniżej zaprezentowano wizję rewitalizacji – tj. opis stanu obszaru rewitalizowanego i obszaru zdegradowanego Gminy i Miasta Miechów w perspektywie roku 2032 i kolejnych lat. Wypracowano ją w oparciu o prace warsztatowe i deklarowane aspiracje lokalnej wspólnoty, nie zapominając jednakże o wizji rozwoju definiowanej na poziomie obowiązującej „Strategii Gminy", a także ciągłości myśli strategicznej z wizją zdefiniowaną w „Gminnym Programie Rewitalizacji na lata 2016–2023". Takie podejście gwarantuje ciągłość planowania strategicznego, spójność najważniejszych dokumentów strategicznych już na poziomie wizji oraz zbieżność deklarowanych celów, które dzięki temu w sposób zintegrowany i kompleksowy będą się przyczyniać do poprawy jakości życia mieszkańców Miechowa. Wizję tę sformułowano w sposób następujący:

Obszar rewitalizacji Gminy i Miasta Miechów jest bezpieczną i atrakcyjną przestrzenią do życia i pracy. Jest obszarem, na którym aktywność wspólnoty samorządowej zapewnia dostęp do dobrej jakości usług, odpowiadając na potrzeby, wyzwania i aspiracje mieszkańców obszaru. Jest wreszcie obszarem o zadbanym środowisku, odpowiadającym na wyzwania klimatyczne naszych czasów, a poprzez rozwiniętą infrastrukturę tworzy jeszcze lepsze warunki do rozwoju gospodarczego.

Wersja konsultacji społecznych

6 Cele rewitalizacji oraz kierunki działań

Wyznaczone cele rewitalizacji oraz kierunki działań odpowiadają wcześniej zidentyfikowanym potrzebom i służą eliminacji bądź ograniczeniu negatywnych zjawisk na wyznaczonym obszarze rewitalizacji. Zmiana treści i układu celów zaproponowanych w GPR na lata 2024–2032 (w stosunku do dokumentu przygotowanego na lata 2016–2023) wynika z następujących przesłanek:

- ewaluacji poprzedniego „Programu" wraz z oceną stopnia realizacji celów i pozytywnej zmiany na obszarze rewitalizacji miasta i gminy Miechów;
- obserwacji i doświadczeń z wdrażania poprzedniego „Gminnego Programu Rewitalizacji";
- zmiany zasięgu obszaru rewitalizacji i wynikających stad nowych problemów i nowych wyzwań;
- wniosków płynących z wdrażania gminnych programów rewitalizacji w innych miastach.

Suma tych obserwacji prowadzi do wniosku, że dążenie do tego, aby programem rewitalizacji danego obszaru objąć wszelkie działania i aktywności, może powodować, iż proponowane projekty dotykają wielu różnorodnych problemów, ale przez to w mniejszym stopniu skupiają się na ich przyczynach i są mniej trafne wobec realnych wyzwań. Stąd w obecnej wersji zdecydowano się na daleko idącą koncentrację – zarówno na poziomie celów, jak i planowanych do realizacji działań. W tym kontekście przyjęto także, że skala finansowa kolejnego programu rewitalizacji powinna być zmniejszona w stosunku do poprzedniej edycji. Za to wyraźniej należy zaakcentować rewitalizacyjne priorytety: lokalny wymiar przestrzeni miejskiej oraz społecznych relacji w tej przestrzeni.

W konsekwencji zaproponowano dwustopniową strukturę celów, przyjmując, że ich złożona hierarchia oraz większa liczba nie przyczynią się do czytelności dokumentu i jego priorytetów. Zgodnie z wymogami ustawy o rewitalizacji poszczególnym celom szczegółowym przypisano odpowiadające im kierunki działań. Przy ich doborze skupiono się na zagadnieniach mających podstawowe znaczenie dla osiągania poszczególnych celów, świadomie nie starając się pokryć ich zakresem wszystkich pożądanych działań, jakie mogą występować na obszarze rewitalizacji.

Cele te odnoszą się do całego obszaru rewitalizacji, są więc:

- takie same dla wszystkich podobszarów;
- potwierdzają zintegrowany charakter przyjętego podejścia;
- pozwalają powiązać wyzwania stojące przed poszczególnymi podobszarami i traktować zaplanowaną dla ich osiągnięcia interwencję jako jedną całość;
- wzajemnie dopełniają się także w sensie problemowym.

Pierwszy ze zdefiniowanych celów dotyczy kwestii przestrzennofunkcjonalnych, środowiskowych i technicznych służących zwiększeniu szeroko rozumianej poprawy spójności obszaru, która powinna w dłuższej perspektywie czasu przełożyć się na zmniejszenie marginalizacji tych obszarów, wkomponowanie ich w procesy rozwojowe miasta i gminy i uczynienie z nich swoistych centrów wzrostu. Drugi z celów dotyczy najszerzej pojętej sfery usług, które swym charakterem, dostępnością, innowacyjnością, odpowiadaniem na obecne i przeszłe wyzwania powinny sprawić, iż jakość życia na obszarze rewitalizacji będzie systematycznie wzrastać, czyniąc te miejsca atrakcyjnymi do zamieszkania i pracy zarówno dla obecnych, jak i potencjalnych mieszkańców Miechowa. Siatka celów rewitalizacyjnych i podporządkowanym im kierunków działań została zaprezentowana poniżej.

Wersja do konsultacji społecznych

Tabela 37. Cele i kierunki działań Gminnego Programu Rewitalizacji Gminy i Miasta Miechów

Cele strategiczne GPR	
CS I. Zwiększenie spójności społeczno-gospodarczej obszaru rewitalizacji	CS II. Wysoka jakość życia na obszarze rewitalizacji
Kierunki działań w ramach celów	
K.I.1. Obszar rewitalizacji i obszary zdegradowane są dobrze skomunikowane i bezpieczne zarówno dla pieszych, jak i rowerzystów.	K.II.1. Atrakcyjna oferta edukacyjna, kulturalna oraz sportowo-rekreacyjna dostępna w nowoczesnych i dobrze przygotowanych obiektach jest wizytówką Miechowa i dobrze odpowiada na potrzeby mieszkańców obszaru rewitalizacji
K.I.2. Wysoka jakość przestrzeni publicznych łączy mieszkańców, sprzyja rozwojowi gospodarczemu i odpowiada na wyzwania klimatyczne	K.II.2. Infrastruktura i usługi społeczne odpowiadają na potrzeby i wyzwania cywilizacyjne oraz demograficzne mieszkańców obszaru rewitalizacji

Źródło: opracowanie własne

Na etapie konstruowania celów strategicznych procesu rewitalizacji Miechowa zostało wykorzystane podejście zintegrowane wymagane przez art. 36 ust. 8 pkt 2 ustawy z dnia 28 kwietnia 2022 roku o zasadach realizacji zadań finansowanych ze środków europejskich w perspektywie finansowej 2021–2027. Podejście zintegrowane przy tworzeniu GPR polega na powiązaniu celów oraz kierunków działań i przedsięwzięć rewitalizacyjnych ze wskaźnikami produktu oraz rezultatu, wynikającymi z realizacji programu operacyjnego Fundusze Europejskie dla Małopolski na lata 2021–2027 (FEM) (Priorytet 7, działanie 4 Rewitalizacja). Umożliwiło to spełnienie przez GPR wymogów zdefiniowanych dla strategii IIT.

Wielowymiarowa integracja przedsięwzięć rewitalizacyjnych została także wypracowana na innych poziomach. Po pierwsze do tworzenia procesu rewitalizacji zostało zaproszone szerokie grono interesariuszy rewitalizacji, w tym partnerów społeczno-gospodarczych, którzy włączyli się w przygotowanie programu. Działania rewitalizacyjne w ramach poszczególnych przedsięwzięć zaplanowano w kompleksowy sposób, biorąc pod uwagę różne polityki miejskie i sektory gospodarki. Ścisłe powiązanie przedsięwzięć z celami i kierunkami rewitalizacyjnymi pozwoliło na stworzenie całościowej i komplementarnej interwencji z wykorzystaniem różnorodnych źródeł finansowania projektów.

Wypełniając wymogi wynikające art. 36 ust. 8 pkt 2 ustawy z dnia 28 kwietnia 2022 r. o zasadach realizacji zadań finansowanych ze środków europejskich w perspektywie finansowej 2021–2027 (ustawa wdrożeniowa) w tabeli poniżej zaprezentowano zintegrowany charakter wizji, celów, kierunków działań i podstawowych przedsięwzięć, które stanowią kompleksową odpowiedź na zidentyfikowane problemy obszaru rewitalizacji.

Wersja do konsultacji społecznych

Tabela 38. Kluczowe problemy, potencjały, kierunki działań i przedsięwzięcia rewitalizacyjne w ramach Celu I. Zwiększenie spójności społeczno-gospodarczej obszaru rewitalizacji

Kluczowe problemy obszaru rewitalizacji	Wykorzystane potencjały	Kierunki działań	Przedsięwzięcia
▪ rosnący ruch samochodów przy ograniczonej infrastrukturze bezpieczeństwa niechronionych uczestników ruchu; ▪ słaba dostępność komunikacyjna wewnątrz gminy; ▪ brak poczucia bezpieczeństwa publicznego	▪ dobra dostępność komunikacyjna ze stolicą regionu, w tym z wykorzystaniem Szybkiej Kolei Aglomeracyjnej; ▪ obwodnica Miechowa i droga S7, które umożliwiają wyprowadzenie ruchu tranzytowego poza centrum; ▪ funkcjonujący parking P&R przy stacji kolejowej oraz powstający dworzec autobusowy; ▪ istniejąca (choć słabo egzekwowana) polityka ograniczania ruchu ciężarowego w ścisłym centrum miasta; ▪ rozwijająca się komunikacja publiczna	K.I.1. Obszar rewitalizacji i obszary zdegradowane są dobrze skomunikowane i bezpieczne zarówno dla pieszych, jak i rowerzystów	▪ Rozbudowa parkingu P&R przy stacji Kolejowej Miechów; ▪ Budowa parkingu wielopoziomowego przy placu Breitenwalda.
▪ niska dostępność atrakcyjnych, terenów zieleni urządzonej; ▪ niska estetyka przestrzeni publicznych; ▪ utrzymujący się problem dzikich wysypisk i zaśmiecania terenów wzdłuż szlaków komunikacyjnych; ▪ mało atrakcyjny rynek pracy.	▪ zrewitalizowany Park Miejski; ▪ potencjał atrakcyjnych obszarów chronionych na terenie Miasta i Gminy; ▪ duże nagromadzenie funkcji publicznych na obszarze o zasięgu ponadlokalnym (funkcja centrotwórcza); ▪ dobre wyposażenie w infrastrukturę komunalną; ▪ w dużej mierze rozwiązany problem niskiej emisji (przynajmniej w zakresie emisji z obszaru rewitalizacji); ▪ wdrożone rozwiązania do praktyki projektowania nowych budynków i przestrzeni publicznych w sposób odpowiadający na wyzwania klimatyczne	K.I.2. Wysoka jakość przestrzeni publicznych łączy mieszkańców, sprzyja rozwojowi gospodarczemu i odpowiada na wyzwania klimatyczne	▪ Rewitalizacja zabytkowego centrum miasta Miechowa; ▪ Termomodernizacja budynku Powiatowej i Miejskiej Biblioteki Publicznej im. Marii Fihel w Miechowie; ▪ Termomodernizacja obiektów komunalnych w miejscowości Pojałowice 58 i Nasiechowice 45.

Źródło: opracowanie własne

Tabela 39. Kluczowe problemy, potencjały, kierunki działań i przedsięwzięcia rewitalizacyjne w ramach Celu II. Wysoka jakość życia na obszarze rewitalizacji

Kluczowe problemy obszaru rewitalizacji	Wykorzystane potencjały	Kierunki działań	Przedsięwzięcia
▪ mało atrakcyjna oferta spędzania wolnego czasu dla różnych grup pokoleniowych na obszarze rewitalizacji; ▪ duża liczba dzieci ze specjalnymi potrzebami rozwojowymi i edukacyjnymi wymagających wsparcia;	▪ rozwinięta infrastruktura kultury (Dom Kultury, w miarę nowoczesne kino, galerie, muzea); ▪ rozwinięta infrastruktura sportowo-rekreacyjna (kryty basen z zapleczem, korty tenisowe, boiska, zrewitalizowany Park Miejski);	K.II.1. Atrakcyjna oferta edukacyjna, kulturalna oraz sportowo-rekreacyjna dostępna w nowoczesnych i dobrze przygotowanych obiektach jest wizytówką Miechowa i dobrze odpowiada na potrzeby	▪ Rozbudowa Szkoły Podstawowej nr 1 w Miechowie o obiekt wielofunkcyjny; ▪ Utworzenie Centrum Sztuki i Edukacji przy Dworku „Zacisze" w Miechowie"; ▪ Remont saun w obiekcie Krytej Pływalni w Miechowie;

Wersja do konsultacji społecznych

▪ niedostosowana infrastruktura i oferta sportowo-rekreacyjna do potrzeb i aspiracji części użytkowników, w tym ludzi młodych	▪ duża liczba działających organizacji pozarządowych; ▪ dobrze funkcjonujące i aktywne lokalne kluby sportowe	mieszkańców obszaru rewitalizacji	▪ Rewitalizacja budynku Miejskiego Domu Kultury; ▪ Biblioteka dla każdego – aranżacja wnętrz Powiatowej i Miejskiej Biblioteki Publicznej im. Marii Fihel w Miechowie wraz z jej dostosowaniem do potrzeb osób ze specjalnymi potrzebami; ▪ Przebudowa i rozbudowa amfiteatru wraz z parkingiem w Miechowie; ▪ Edukacja włączająca odpowiedzią na potrzeby uczniów szkół podstawowych w Gminie Miechów; ▪ Szansa na dobry start; ▪ Budowa sali gimnastycznej przy Szkole Podstawowej w Bukowskiej Woli; ▪ Budowa sali gimnastycznej przy Szkole Podstawowej w Jaksicach; ▪ Remont świetlicy wiejskiej w Biskupicach i z zagospodarowanie otoczenia wraz z zajęciami aktywizacyjnymi i integracyjnymi dla lokalnej społeczności.
▪ niewystarczający dostęp do podstawowej i specjalistycznej opieki zdrowotnej; ▪ rosnąca liczba osób starszych potrzebujących wsparcia; ▪ zbyt mała i niedotowana oferta dla osób ze specjalnymi potrzebami (osoby z niepełnosprawnością, osoby starsze); ▪ ubóstwo; ▪ niska aktywność społeczna mieszkańców.	▪ silne i aktywne środowisko seniorów; ▪ osoby starsze mają możliwość samorealizacji w organizacjach samopomocowych; ▪ duża liczba działających organizacji pozarządowych, w tym bezpośrednio zaangażowanych we wsparcie osób ze specjalnymi potrzebami; ▪ wysoki poziom zaangażowania pracowników socjalnych w działania mające na celu poprawę trudnej sytuacji życiowej podopiecznych	K.II.2. Infrastruktura i usługi społeczne odpowiadają na potrzeby i wyzwania cywilizacyjne oraz demograficzne mieszkańców obszaru rewitalizacji	▪ Centrum Wsparcia Opiekunów Nieformalnych – rozwijanie usług terapeutyczne i wspomagających dla osób potrzebujących wsparcia; ▪ Rozbudowa, nadbudowa i przebudowa budynku przy ul. Sienkiewicza 24 w Miechowie dla potrzeb osób z niepełnosprawnością intelektualną; ▪ Działamy Razem - integracja społeczna osób w szczególnie trudnej sytuacji życiowej na terenie gminy Miechów; ▪ Rozbudowa Ośrodka Zdrowia w Miechowie dla świadczenia usług POZ; ▪ Adaptacja budynku dawnej szkoły w Parkoszowicach na rzecz Centrum Wsparcia Seniora.

Źródło: opracowanie własne

Wersja do konsultacji społecznych

7 OPIS SPOSOBU REALIZACJI PRZEZ GMINNY PROGRAM REWITALIZACJI DOKUMENTÓW STRATEGICZNYCH MIECHOWA

7.1 Strategia Rozwoju Gminy i Miasta Miechów na lata 2021–2030

„Strategia Rozwoju Gminy i Miasta Miechów na lata 2021–2030" stanowi najważniejszy dokument określający główne cele i kierunki rozwoju Miasta i Gminy w perspektywie najbliższej dekady, organizując – w swoim założeniu – działania rozwojowe całej wspólnoty samorządowej Miechowa. Dokument został przyjęty Uchwałą nr XXVIII/447/2021 Rady Miejskiej w Miechowie 28 października 2021 roku.

Rewitalizacji – rozumianej jako proces wyprowadzania ze stanu kryzysowego obszarów zdegradowanych dokonywany w sposób kompleksowy, poprzez zintegrowane i skoncentrowane terytorialnie działania na rzecz lokalnej społeczności, przestrzeni i gospodarki – poświecono w strategii rozwoju Gminy i Miasta Miechów wiele miejsca. „Strategia" dotyczy rzecz jasna gminy jako całości, „Gminny Pogram Rewitalizacji" obejmuje tylko te obszary, które uznano za objęte strukturalnym kryzysem. Niemniej jednak „Gminny Program rewitalizacji na lata 2016–2023" stanowi istotny punkt odniesienia do szeregu zapisów poczynionych w dokumencie strategicznym. Biorąc pod uwagę, że opracowywany właśnie Gminny Pogram Rewitalizacji jest naturalną kontynuacją poprzedniego Programu, z pominięciem działań, które udało się już zrealizować i jednocześnie ujęciem w nim nowych wyzwań i nowych projektów, zachowana zostaje generalna komplementarność strategii także z nowym GPR, o czym świadczy chociażby porównanie wizji z trzech dokumentów.

Tabela 40. Porównanie wizji Gminnego Programu Rewitalizacji na lata 2016–2023, obecnej Strategii Rozwoju Gminy i Miasta Miechów na lata 2021–2030 i Gminnego Programu Rewitalizacji na lata 2024–2032

Gminny Program Rewitalizacji 2016–2023	Strategia Rozwoju Gminy 2021–2030	Gminny Program Rewitalizacji 2024–2032
Obszar rewitalizacji Gminy i Miasta Miechów jest atrakcyjną przestrzenią do zamieszkania i pracy. Zapewnia wysokiej jakości usługi społeczne, nowoczesną infrastrukturę techniczną, miejsca pracy oparte o lokalne potencjały, czyste środowisko i atrakcyjną przestrzeń – gwarantując mieszkańcom wysoki komfort życia.	Gmina i Miasto Miechów stanie się dobrze dostępnym i nowocześnie zarządzanym samorządem, z rozwijającą się gospodarką i przedsiębiorczym oraz kreatywnym społeczeństwem, funkcjonującym w otoczeniu, które zmienia się przy zachowaniu zasad zrównoważonego rozwoju. Jednocześnie Gmina i Miasto Miechów tworzy wspólnotę o dużej wrażliwości społecznej, gwarantującej bezpieczeństwo i poszanowanie dla środowiska, tradycji i kultury. Gmina i Miasto Miechów także konsekwentnie buduje swoją oryginalną ofertę turystyczno-rekreacyjną, wykorzystując niepowtarzalne walory przyrodnicze i kulturowe.	Obszar rewitalizacji Gminy i Miasta Miechów jest bezpieczną i atrakcyjną przestrzenią do życia i pracy. Jest obszarem, na którym aktywność wspólnoty samorządowej zapewnia dostęp do dobrej jakości usług, odpowiadając na potrzeby, wyzwania i aspiracje mieszkańców obszaru. Jest wreszcie obszarem o zadbanym środowisku i odpowiadającym na wyzwania klimatyczne naszych czasów, a poprzez rozwiniętą infrastrukturę tworzy jeszcze lepsze warunki do rozwoju gospodarczego.

Źródło: opracowanie własne

Wersja do konsultacji społecznych

Wspólnym elementem każdej z przywołanych wizji jest podejmowanie działań na rzecz wspólnoty samorządowej Miechowa, a jeszcze precyzyjniej – na rzecz jakości życia mieszkańców i dostępu do dobrej jakości usług dzięki:

- atrakcyjnej przestrzeni do życia i pracy,
- rozwojowi gospodarczemu i wzmacnianiu przedsiębiorczości;
- wysokiej jakości środowiska i zrównoważonemu rozwojowi;
- konsekwentnemu budowaniu społecznej wrażliwość i szeroko rozumianego bezpieczeństwa dla mieszkańców;
- rozwojowi oferty czasu wolnego dla mieszkańców (rekreacji, atrakcyjnej oferty kulturalnej, sportowej.

W „Strategii" wyróżniono cztery zasadnicze cele strategiczne:

- rozwój gospodarczy i społeczny;
- bezpieczni mieszkańcy i równowaga;
- jakość życia i atrakcyjność;
- inteligentne zarządzanie.

Powyżej zdefiniowane cele zawierają „Obszary tematyczne" stanowiące ich uszczegółowienie, a w ramach każdego z nich opracowano propozycje głównych „Kierunków działań". Wyznaczone działania stanowią podstawę i jednocześnie uzasadnienie do realizacji w przyszłości wielu zadań, które swoją tematyką wpisują się w założenia strategiczne dokumentu.

Bezpośrednie odniesienie do rewitalizacji – jako pojęcia i jako sumy działań – znajdziemy w celu strategicznym trzecim, w obszarze tematycznych czwartym, który nazwano „Rewitalizacja". W jego ramach zdefiniowano działania związane z podejmowaniem aktywności na rzecz rewitalizacji centrum Miechowa oraz centrów wsi, estetyzacji całej gminy, aranżacji zdegradowanych skwerów i placów jako miejsc wypoczynku i spotkań mieszkańców oraz dbałości o stan techniczny obiektów budowlanych i architektonicznych, szczególnie tych wpisanych do rejestru i ewidencji zabytków, a także innych miejsc o szczególnych walorach historycznych i kulturowych dla gminy oraz lokalnej społeczności.

To nie oznacza, iż w innych celach, obszarach tematycznych i działaniach nie znajdziemy bezpośredniej komplementarności z obecnie opracowanym „Gminnym Programem Rewitalizacji". Powiązanie na poziomie obszarów tematycznych „Strategii" i kierunków działania GPR pokazuje poniższa tabela.

Tabela 41. Powiązania pomiędzy celami strategicznymi i obszarami tematycznymi Strategii Rozwoju Gminy i Miasta Miechowa na lata 2021–2030 a kierunkami działań Gminnego Programu Rewitalizacji na lata 2024–3032

Cel strategii	Obszar tematyczny	Kierunek działania GPR
CS 1. Rozwój gospodarczy i społeczny	Gospodarka	K.I.2.
	Kreatywność	K.II.1.
	Dostępność	K.I.1.
	Edukacja i wychowanie	K.II.1.
CS 2. Bezpieczni mieszkańcy i równowaga	Klimat i środowisko	K.I.2.
	Zasoby	K.II.1.
	Opieka	K.II.2.
	Więzi społeczne	K.II.1.; K.II.2.

Wersja do konsultacji społecznych

CS 3. Jakość życia i atrakcyjność	Czas wolny	K.II.1.
	Promocja	
	Zamieszkanie	K.I.1.
	Rewitalizacja	K.I.2.; K.II.1.
CS 4. Inteligentne zarządzanie	Cyfryzacja	
	Ład organizacyjny	
	Współpraca	
	Kompetencje	

Źródło: opracowanie własne

Strategia wymienia też poprzedni program rewitalizacji jako jedno z najważniejszych, zaraz po „Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Gminy i Miasta Miechów", dokumentów strategicznych i planistycznych w zakresie polityki przestrzennej. Dokument strategiczny wprost wykorzystuje też opis kierunków zmian i zakres oddziaływania podstawowych przedsięwzięć rewitalizacyjnych, posługując się wprost mapami i rysunkami z poprzedniego GPR.

Dokument „Strategii" nie tworzy bezpośredniej ramy dla wyznaczenia Obszarów Strategicznej Interwencji na obszarze Gminy i Miasta Miechów, przywołując jedynie te, które wynikają z dokumentów regionalnych. W konsekwencji wskazuje, iż w przypadku Miechowa – z uwagi na licznie występujące obszary cenne przyrodniczo – należy ten teren zaliczyć do „gmin, na terenie których zlokalizowany jest obszar prawnie chroniony (tj. park narodowy, park krajobrazowy lub obszar Natura 2000)", znajduje się tu bowiem aż 8 takich obszarów. Jednocześnie w dalszej części dokumentu wprawdzie nie wyznacza się w sposób jednoznaczny OSI Rewitalizacyjnego (tożsamego z obszarem wynikającym z poprzedniego GPR), ale stwierdza się, że: „Szczególna interwencja powinna być także skierowana na obszary rewitalizacji, które zostały określone w Gminnym Programie Rewitalizacji Miasta i Gminy Miechów na lata 2016–2023 (zob. Rysunek 6), realizując szczegółowe działania wpisujące się w kierunki interwencji określone w GPR Miasta i Gminy Miechów oraz Kierunki Działań określone w Strategii Miechów 2030. Jednocześnie w przypadku wystąpienia w bliższej lub dalszej przyszłości okoliczności wskazujących na potrzebę weryfikacji powyższych obszarów strategicznej interwencji, po dokonaniu ponownych analiz, można zmodyfikować wyznaczone OSI".

Przy najbliższej aktualizacji „Strategii Rozwoju Gminy i Miasta Miechów na lata 2021–2030" należy dokonać aktualizacji mapy obszaru rewitalizacji i listy kluczowych projektów z obecnego GPR, które ujmowane są w Strategii Gminy.

7.2 Strategia Rozwiązywania Problemów Społecznych dla Gminy i Miasta Miechów na lata 2021–2030

Zgodnie z przepisami ustawy z dnia 9 października 2015 roku o rewitalizacji kluczową przesłanką podjęcia działań rewitalizacyjnych jest występowanie na danym obszarze kryzysu o charakterze społecznym, przejawiającego się w szczególności koncentracją takich negatywnych zjawisk jak:

- bezrobocie;
- ubóstwo;
- przestępczość;

Wersja do konsultacji społecznych

- wysoka liczba mieszkańców będących osobami ze szczególnymi potrzebami, o których mowa w ustawie z dnia 19 lipca 2019 r. o zapewnianiu dostępności osobom ze szczególnymi potrzebami;
- niski poziom edukacji;
- niski poziom kapitału społecznego;
- niewystarczający poziom uczestnictwa w życiu publicznym i kulturalnym.

Działania podejmowane przez szeroko rozumianą wspólnotę mieszkańców Miechowa w celu wyprowadzenia z kryzysu obszarów wskazanych jako wymagające rewitalizacji powinny się skupiać przede wszystkim na rozwiązywaniu, a przynajmniej minimalizowaniu przyczyn i skutków problemów w sferze społecznej – bezrobocia, ubóstwa, przestępczości, niemożności dostarczenia wsparcia osobom potrzebującym (niepełnosprawnym, starszym, niesamodzielnym), słabego angażowania się mieszkańców w życie i problemy swojego miasta itd. Stąd problemy w sferze gospodarczej, środowiskowej, przestrzenno-funkcjonalnej i technicznej są tymi, które mogą współwystępować z problemami społecznymi. Ale pierwszą przesłanką do wskazywania obszarów kryzysowych jest suma problemów społecznych.

Stąd komplementarność pomiędzy „Strategią Rozwiązywania Problemów Społecznych dla Gminy i Miasta Miechów na lata 2021–2030" a opracowywanym „Gminnym Programem Rewitalizacji" jest kluczowa dla spójności i determinacji w podejmowanych działaniach. „Strategia Rozwiązywania Problemów Społecznych" została przyjęta Uchwałą nr XXVII/444/2021 Rady Miejskiej w Miechowie z 24 września 2021 roku. Misją wskazaną przez twórców dokumentu jest **„Tworzenie warunków do spełniania aspiracji społeczno-zawodowych oraz wrażliwość na potrzeby grup i osób zagrożonych wykluczeniem społecznym"**. Dzięki jej konsekwentnemu wdrożeniu w perspektywie kilku najbliższych lat będzie można oczekiwać, że Miechów to „Gmina przyjazna do życia dla wszystkich pokoleń, wspierająca aktywność mieszkańców i wrażliwa na potrzeby grup potrzebujących wsparcia" (Wizja społeczna Gminy Miechów zawarta w Strategii).

Synergia działań wynikająca z obu dokumentów i ich zbieżność sprawia, że z jednej strony możliwe będzie zrealizowanie wizji „Strategii Rozwiązywania Problemów Społecznych", z drugiej trwałe wyeliminowanie z mapy Miechowa obszarów uznanych za objęte strukturalnym kryzysem. Poziom komplementarności obu dokumentów pokazuje poniższa tabela, odnosząc się do celu głównego strategii, który zdefiniowano jako „Aktywizacja i integracja społeczna wszystkich pokoleń mieszkańców oraz wsparcie grup najbardziej potrzebujących", oraz trzech celów szczegółowych i wyznaczonych w ich ramach kierunków działań wraz z kierunkami działań zapisanymi w opracowywanym Gminnym Programie Rewitalizacji.

Tabela 42. Powiązania pomiędzy celami szczegółowymi i kierunkami działań „Strategii Rozwiązywania Problemów Społecznych" a kierunkami działań Gminnego Programu Rewitalizacji na lata 2024–2032

Cel szczegółowy Strategii Rozwiązywania Problemów Społecznych	Kierunek działania w ramach celu szczegółowego Strategii	Kierunek działania GPR
CS 1. Aktywizacja i integracja społeczna osób i rodzin zagrożonych wykluczeniem społecznym i ubóstwem	Wspieranie aktywności społecznej mieszkańców oraz organizacji pozarządowych	K.II.1.
	Podniesienie jakości i dostępności usług w zakresie opieki nad dziećmi oraz edukacji	K.II.1.

Wersja do konsultacji społecznych

	Rozwój poradnictwa specjalistycznego, zwłaszcza w zakresie uzależnień oraz zdrowia psychicznego	K.II.2.
CS 2. Zwiększenie dostępności usług społecznych i zdrowotnych dla osób starszych i osób niepełnosprawnych	Aktywizacja społeczna osób starszych	K.II.2.
	Zapewnienie systemu wsparcia osób starszych i osób niepełnosprawnych	K.II.2.
	Integracja społeczna osób niepełnosprawnych	K.II.2.
CS 3. Aktywizacja osób bezrobotnych i nieaktywnych zawodowo	Realizacja instrumentów aktywnej integracji dla osób bezrobotnych i nieaktywnych zawodowo	K.II.2.
	Rozwój ekonomii społecznej	K.II.2.
	Aktywizacja zawodowa osób niepełnosprawnych	K.II.2.

Źródło: opracowanie własne

7.3 Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Gminy i Miechowa

Obecnie obowiązujące „Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Gminy i Miechowa" zostało przyjęte Uchwałą nr LI/800/2024 z 8 lutego 2024 roku i jest rozwinięciem dokumentu z roku 2014 (Uchwała nr XXXVII/559/2014). „Gminny Pogram Rewitalizacji Miasta i Gminy Miechów na lata 2016–2023" jest, obok „Strategii rozwoju Gminy i Miasta Miechów na lata 2021–2030" i innych dokumentów planistycznych szczebla regionalnego, wskazywany jako istotne narzędzie kształtowania polityki przestrzennej Gminy i Miasta Miechów.

Cele, jakie stawia przed sobą studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania, zdefiniowano w obszarach zbliżonych do tych, które ważne są dla procesów rewitalizacyjnych (tj. zagadnień społecznych, przestrzennych, gospodarczych, przyrodniczo-kulturowych), są także mocno powiązane z celami wyznaczonymi w Strategii Rozwoju. Sformułowano je w sposób następujący[1]:

Cele społeczne

Za cele społeczne przyjmuje się wzrost integracji społecznej i wzrost aktywności społecznej poprzez zapewnienie odpowiednich potrzeb mieszkaniowych oraz dostępność do usług, dobrą edukację mieszkańców (w poszanowaniu dobra, jakim jest przestrzeń), które są możliwe do osiągnięcia poprzez:

1) ograniczenie zabudowy rozproszonej, wyznaczenie nowych terenów ogólnodostępnych typu rekreacyjno-wypoczynkowego (integracja społeczna, wzrost liczby imprez sportowo-rekreacyjnych, odpowiednie warunki do uprawiania sportu – tzw. zdrowy tryb życia);

2) wyrównywanie warunków życia społeczności wiejskiej do poziomu społeczności miejskiej (np. realizacja kanalizacji sanitarnej, sieci wodociągowej, umożliwienie realizacji zabudowy o prawidłowych standardach);

[1] „Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Gminy i Miechowa" przyjęte Uchwałą nr LI/800/2024 z 8 lutego 2024.

Wersja do konsultacji społecznych

3) możliwości inwestycyjne w zakresie realizacji usług (nowe miejsca pracy i spadek stopy bezrobocia).

Cele przestrzenne

Za cele przestrzenne przyjmuje się kształtowanie polityki przestrzennej w symbiozie ogólnie pojętego ładu przestrzennego z potrzebami mieszkańców gminy i miasta w zakresie mieszkalnictwa, usług, komunikacji i infrastruktury technicznej, które możliwe są do osiągnięcia poprzez:

1) lokalizację poszczególnych grup funkcji w sposób ograniczający negatywne oddziaływania (np. stosowanie pasów zieleni izolacyjnej wokół nich) oraz w sposób niezmieniający istniejącego charakteru obszarów gminy i miasta;

2) kontynuowanie tradycyjnych form architektonicznych oraz detalu architektonicznego dla obszarów do tego predysponowanych (strefy ochrony konserwatorskiej);

3) wykorzystywanie luk pomiędzy zabudową istniejącą kosztem wyznaczania nowych terenów pod zabudowę – centrum miasta – honorowanie istniejących historycznych pierzei miasta;

4) umożliwienie na terenach wiejskich realizacji infrastruktury technicznej.

Cel zrównoważonego rozwoju gospodarczego

Za cel zrównoważonego rozwoju gospodarczego przyjmuje się stworzenie bazy rolniczo-przemysłowo-usługowej poprzez:

1) zapewnienie wielofunkcyjnego rozwoju obszarów wiejskich poprzez maksymalne utrzymanie terenów do upraw;

2) wyznaczenie nowych terenów dla realizacji usług, przemysłu przetwórczego, strefy aktywności gospodarczej;

3) wyznaczenie nowych terenów pod budownictwo;

4) wyznaczenie nowych terenów dla realizacji drobnych zakładów obsługujących rolnictwo, w tym wykorzystanie hodowli zwierzęcej;

5) promocję regionu poprzez prawidłowe działania w zakresie partycypacji społecznej;

6) kontynuacja realizacji drogi ekspresowej S7 wraz z węzłami w Bukowskiej Woli („Miechów") i Wielkim Dole („Szczepanowice");

7) dynamizm i skuteczność procesów inwestycyjnych umożliwiających większe nawiązanie współpracy w ramach PPP;

8) dynamizm i skuteczność procesów inwestycyjnych w realizacji obiektów sportowo-turystycznych;

9) powiązania szlaków rowerowych i ścieżek ekologicznych z innymi gminami;

Wersja do konsultacji społecznych

10) ilościowy wzrost gospodarstw agroturystycznych;

11) skuteczną rewitalizację centrum miasta.

Cele przyrodniczo-kulturowe

Za cele przyrodniczo-kulturowe uznaje się racjonalne gospodarowanie zasobami środowiska naturalnego i kulturowego przy uwzględnieniu jego ochrony oraz potrzeb mieszkańców, które są możliwe do osiągnięcia poprzez:

1) ochronę obszarów prawnie chronionych (obszar chronionego krajobrazu Wyżyny Miechowskiej, Obszary Natura 2000, rezerwat przyrody Złota Góra, pomniki przyrody, GZWP);

2) ochronę dolin rzecznych przed zabudową;

3) ograniczanie rozproszonej zabudowy;

4) ochronę zasobów wód podziemnych, ujęć wody poprzez wyznaczanie stref ochronnych;

5) ochronę zadrzewień śródpolnych oraz innych skupisk roślinności;

6) ochronę gleb wysokich klas bonitacyjnych;

7) ochronę obszarów stanowisk archeologicznych w celu rozpoznania i zachowania dziedzictwa kulturowego;

8) działania rewitalizacyjne centrum miasta;

9) ochronę zabytkowych zespołów zieleni;

10) ochronę obiektów i obszarów zarówno wpisanych do rejestru zabytków, jak i w prowadzonej ewidencji;

11) upowszechnienie dokumentu studium w celu zapoznania się z dziedzictwem kulturowego regionu oraz sposobami jego ochrony, możliwościami stosowania do obiektów technologii wykorzystującej energię odnawialną, stosowania technologii redukujących zanieczyszczenia, wykorzystywania surowców wtórnych, konieczności wdrażania selektywnego systemu zbiórki odpadów, konieczności rozwoju ekologicznej produkcji rolniczej, prowadzenia edukacji ekologicznej;

12) ochronę istniejących lasów oraz umożliwienie zalesiania terenów do tego predysponowanych;

13) likwidację niezorganizowanych zrzutów ścieków i dzikich wysypisk;

14) wskazania przestrzenne dla realizacji inwestycji infrastrukturalnych (drogi, sieci) oraz ścieżek ekologicznych, rowerowych i pieszych.

Wersja do konsultacji społecznych

Na podstawie przyjętych w „Studium" celów rozwojowych Gminy i Miasta Miechów oraz uwzględniając wszystkie uwarunkowania występujące na terenie gminy i miasta, wyodrębniono trzy podstawowe strefy polityki przestrzennej, biorąc pod uwagę obszary w zależności od pełnionej funkcji w danym terenie. Dla każdej strefy wskazano także podkategorie (od dwóch do siedmiu).

Analizę komplementarności opracowanego Gminnego Programu Rewitalizacji przeprowadzono właśnie w układzie stref i wyznaczonych im funkcji.

Tabela 43. Komplementarność Gminnego Programu Rewitalizacji ze Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Gminy i Miechowa

Strefa polityki przestrzennej		Polityki przestrzenne	Kierunek działania GPR
A. Strefa osadnicza miejska – związana z rozwojem miasta Miechów	A1 – strefa osadnicza śródmiejska – obejmująca śródmieście miasta Miechów	1) koncentracja – utrzymanie i rozwój funkcji usługowych charakterystycznych dla ośrodka o charakterze ponadlokalnym; 2) utrzymanie oraz rozwój istniejącego zagospodarowania oraz istniejących funkcji; 3) porządkowanie zespołów zabudowy; 4) rozwój usług centrotwórczych, w tym związanych z istniejącym zespołem poklasztornym bożogrobców; 5) w ramach wyznaczonych terenów przestrzeni publicznych ustala się konieczność wprowadzenia jednolitych zasad kształtujących ten teren, mając na celu dbałość o ład przestrzenny oraz stworzenie przestrzeni przyjaznej dla jej użytkowników; 6) porządkowanie wyznaczonych przestrzeni publicznych; 7) eliminacja dysharmonijnych elementów przestrzeni; 8) uporządkowanie ruchu komunikacyjnego w obszarze śródmieścia; 9) maksymalna eliminacja ruchu z Rynku w mieście; 10) uporządkowanie oraz organizacja sieci parkingów w obszarze śródmieścia; 11) ochrona wartości kulturowych, zachowanie zabytkowych zespołów zieleni oraz wprowadzanie nowych terenów zielonych; 12) umożliwienie stosowania niestandardowej architektury; 13) modernizacja infrastruktury technicznej oraz uzupełnienie w ramach konkretnych potrzeb.	K.I.1, K.I.2, K.II.1,
	A2 – strefa osadnicza miejska – obejmująca tereny peryferyjne w stosunku do śródmieścia miasta Miechów	1) utrzymanie oraz dalszy rozwój terenów wykorzystywanych głównie jako tereny mieszkaniowe; 2) dążenie do wykorzystywania pod zabudowę terenów, które są wyposażone w infrastrukturę techniczną; 3) rozwój terenów wolnych od zabudowy; 4) wprowadzanie zabudowy usługowej na warunkach ustalonych w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego; 5) rozwój funkcji usługowych w zakresie usług turystyki oraz usług związanych z turystyką; 6) intensyfikacja wykorzystania przestrzeni; 7) uzupełnianie i wprowadzanie większej ilości zieleni; 8) realizacja zorganizowanych miejsc parkingowych; 9) porządkowanie sieci komunikacyjnej, rozbudowa wraz z modernizacją sieci istniejącej; 10) modernizacja infrastruktury technicznej oraz rozbudowa i uzupełnienie w ramach konkretnych potrzeb; 11) lokalizacja podstawowych funkcji usługowych zaspakajających potrzeby mieszkańców; 12) koncentracja usług wokół miejsc koncentracji ruchu mieszkańców.	K.I.1, K.I.2, K.II.1,

Wersja do konsultacji społecznych

B. Strefy osadnicze wiejskie – związane z rozwojem poszczególnych sołectw	B1 – strefy osadniczo-rolnicze – obejmujące tereny rolne i tereny zabudowy wsi	1) koncentracja zespołów zabudowy wzdłuż istniejących ciągów komunikacyjnych; 2) zakaz rozpraszania zabudowy – ochrona trenów rolnych; 3) wyposażenie terenów przeznaczonych pod zabudowę w podstawowe funkcje usługowe zwłaszcza w miejscach koncentracji zabudowy; 4) racjonalne wykorzystanie terenów rolnych; 5) ochrona terenów prawnie chronionych; 6) ochrona obszarów kulturowo cennych; 7) ochrona zadrzewień śródpolnych; 8) zapewnienie prawidłowej obsługi komunikacyjnej terenów przeznaczonych pod zabudowę; 9) sukcesywne doposażenie w infrastrukturę techniczną.	K.I.1, K.I.2, K.II.1,
	B2 – strefy rozwojowe – obejmujące tereny przeznaczone pod zainwestowanie produkcyjno-usługowe	1) zapewnienie prawidłowej obsługi komunikacyjnej spełniającej zapotrzebowanie dla różnego rodzaju użytkowników terenów; 2) wyposażenie w infrastrukturę techniczną; 3) wprowadzanie zieleni izolacyjnej oraz pełniącej rolę przewietrzania terenów inwestycyjnych; 4) podjęcie próby scalenia i podziału nieruchomości z uwagi na znaczny podział na działki stanowiące własność prywatną.	K.I.1, K.I.2, K.II.1,
C. Strefy przyrodnicze – związane z dolinami rzek, kompleksami leśnymi	C1 – obszar doliny rzeki Szreniawy i rzeki Cichej; C2 – obszar doliny rzeki Piotrówki; C3 – kompleks leśny w Podmiejskiej Woli; C4 – kompleks leśny w Brzuchani; C5 – kompleks leśny w Wymysłowie; C6 – kompleks leśny w Nasiechowicach i Dziewięciołach; C7 – kompleks leśny w Celinach Przesławickich.	1) ochrona wartości przyrodniczych, kulturowych i krajobrazowych terenu; 2) wprowadzanie zakazu zabudowy w obszarach istniejących lasów oraz dolin rzecznych, 3) ochrona cieków, gruntu przed zanieczyszczeniem; 4) ochrona istniejących lasów i zadrzewień z możliwością dolesień w ramach terenów sąsiadujących z lasem; 5) umożliwienie wykorzystania turystycznego obszarów.	K.I.2, K.II.1,

Źródło: opracowanie własne

Wersja do konsultacji społecznych

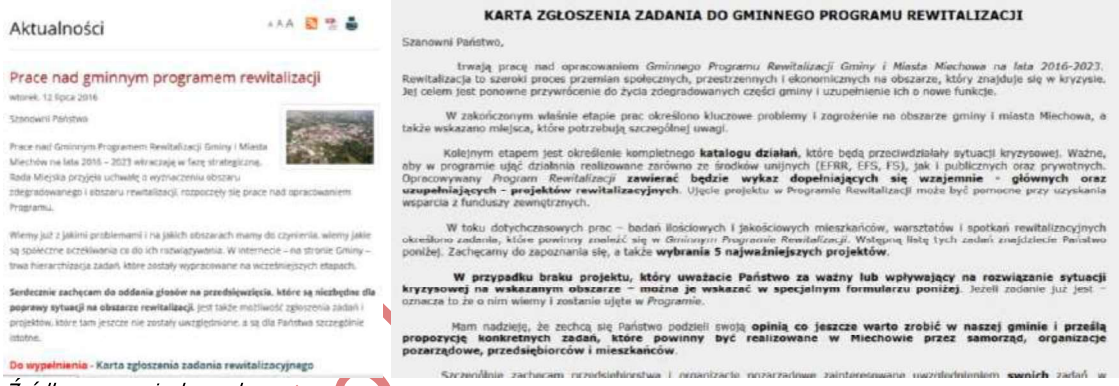
8 PRZEDSIĘWZIĘCIA REWITALIZACYJNE

8.1 Lista podstawowych projektów i przedsięwzięć rewitalizacyjnych

W procesie prac nad „Programem" dokonano wyboru kluczowych projektów rewitalizacyjnych, które w najwyższym stopniu będą oferować kompleksowe rozwiązanie zdiagnozowanych problemów na obszarach kryzysowych i w znaczący sposób wpłyną na osiągnięcie założonych celów strategicznych i kierunków interwencji.

Identyfikacja projektów została przeprowadzona w ramach społecznego naboru projektów oraz w ramach wewnętrznego zgłaszania propozycji projektowych w trakcie warsztatów rewitalizacyjnych, a także innych spotkań, na których poruszono problem rewitalizacji, np. zebrań sołeckich, komisji i posiedzeń radnych gminy. W procesie tym w otwartej procedurze naboru kart zadań do „Gminnego Programu Rewitalizacji" zgłoszono – przez samorząd i jednostki samorządowe, organizacje pozarządowe oraz przedsiębiorców i mieszkańców – ponad 100 projektów (część z nich się powielała). Zadania były zgłaszane bezpośrednio przez Urząd Gminy oraz jego jednostki, a także poprzez stronę internetową Gminy przez wszystkie zainteresowane podmioty.

Rysunek 51. Ogłoszenia dot. zbierana kart zadań do Gminnego Program Rewitalizacji



Źródło: www.miechow.pl

Wyłonienia i uszeregowania projektów kluczowych do realizacji w ramach GPR dokonano w oparciu o opinie mieszkańców (**mieszkańcy dokonali hierarchizacji najważniejszych projektów** w formie ankiety przeprowadzanej od 8 maja do 20 maja 2024 roku), przeprowadzone warsztaty projektowe (21 maja 2024 roku) oraz ocenę formalną i merytoryczną projektów, bazującą na obiektywnych kryteriach strategicznych, przeprowadzoną przez zespół pracujący nad „Programem". W ocenie tej posłużono się takimi kryteriami jak: spójność terytorialna, kompleksowość, zasadność realizacji, komplementarność, spójność strategiczna, wpływ na osiągnięcie założonych celów strategicznych.

Tabela 44. Kryteria oceny projektów rewitalizacyjnych

Spójność terytorialna	Czy działania ujęte w projekcie będą realizowane na obszarze rewitalizacji.
Kompleksowość	Kompleksowość oddziaływania projektu na sfery: społeczną, infrastrukturalną, przestrzenną, gospodarczą i środowiskową. Preferowane były projekty dotyczące kilku celów tematycznych.

Wersja do konsultacji społecznych

Zasadność realizacji	Czy projekt bezpośrednio wpływa na poprawę zdiagnozowanych w analizie społeczno-gospodarczej sytuacji problemowych na rewitalizowanym obszarze.
Komplementarność	Czy projekt jest komplementarny bądź zintegrowany z innymi projektami realizowanymi lub planowanymi do realizacji.
Spójność strategiczna	Czy założone w projekcie działania są spójne ze zdiagnozowanymi celami i kierunkami działań ujętymi w opracowaniach strategicznych na poziomie gminy, powiatu lub województwa.
Wpływ na osiągnięcie założonych celów strategicznych	Czy określone w projekcie wskaźniki wpływają na osiągnięcie celu strategicznego.

Źródło: Opracowanie własne

Ze zgłoszonych zadań na ostatnich warsztatach rewitalizacyjnych (21 maja 2024) wybrano te, które mają największy potencjał dokonywania oczekiwanych zmian na obszarze rewitalizacji i obszarach zdegradowanych, pozostałe zaś – których charakter jest nieco bardziej lokalny – znalazły się na liście zadań komplementarnych. Co ważne, kryterium umieszczenia zadania zarówno na liście podstawowej, jak i komplementarnej było rozwiązywanie zdefiniowanych problemów społecznych, gospodarczych, przestrzenno-funkcjonalnych, technicznych i środowiskowych, a nie kwalifikowalność w ramach FEM.

Także zadania z listy zadań uzupełniających będą w najbliższym okresie systematycznie realizowane ze środków samorządu, jak i innych podmiotów zaangażowanych w procesy rewitalizacyjne na obszarze Gminy Miechów.

8.2 Powiązanie pomiędzy projektami (wiązki projektów)

Poniżej zaprezentowano projekty z listy działań podstawowych przez pryzmat ich wzajemnych powiazań, w tym co najmniej faktu, że:

- wpisują się w cele zdefiniowane w „Gminnym Programie Rewitalizacji" i są ukierunkowane na rozwiązywanie wspólnych problemów na obszarze rewitalizacji bądź mają istotny wpływ na rozwiązywanie problemów z obszaru rewitalizacji;
- mają wpływ na więcej niż jeden podobszar rewitalizacji;
- ich realizacja jest uzasadniona zarówno w części diagnostycznej, jak i w części kierunkowej strategii;
- zostały wypracowane w trakcie uspołecznionego procesu prac nad przygotowaniem „Gminnego Programu Rewitalizacji";
- efekty i rezultaty ich realizacji przyczyniają się do wyeliminowania, a przynajmniej zasadniczego osłabienia źródeł problemów będących podstawą wskazania obszaru rewitalizacji w takim kształcie, jak przyjęto go w delimitacji obszaru.

Pozwoliło to lepiej zbadać siłę wzajemnych powiazań pomiędzy zapisanymi w „Strategii" projektami i dostrzec układanie się projektów w tak zwane wiązki projektów, które w szczególny sposób potwierdzają wzajemną komplementarność i synergię pomiędzy projektami opracowanymi przez Samorząd i Jego Partnerów.

W toku prac nad dokumentem – z uwagi na różną specyfikę obszaru rewitalizacji i różną skalę problemów i potrzeb rewitalizacyjnych – zdecydowano się wskazać dwie zasadnicze wiązki

Wersja do konsultacji społecznych

projektów: „Działania na rzecz rewitalizacji obszarów miejskich Miechowa” oraz „Działania na rzecz rewitalizacji obszarów wiejskich Miechowa”.

Wersja do konsultacji społecznych

Tabela 45. Wiązka projektów: Działania na rzecz rewitalizacji obszarów miejskich Miechowa

Wiązka projektów	Działania na rzecz rewitalizacji obszarów miejskich Miechowa
Wskazanie i uzasadnienie realizacji celu Strategii IIT przez wiązkę projektów, ze wskazaniem podejścia zintegrowanego	Projekty zdefiniowane w wiązce „Działania na rzecz rewitalizacji obszarów miejskich Miechowa" realizują oba cele strategiczne, dotykając zagadnień związanych zarówno ze zwiększeniem spójności społeczno-gospodarczej obszaru rewitalizacji, jak i wysoką jakością życia na obszarze rewitalizacji. Wskazane projekty realizują także wszystkie kierunki działań zdefiniowane na poziome „Gminnego Programu Rewitalizacji Gminy i Miasta Miechów" oraz są silnie ukierunkowane na rozwiązywanie wspólnych problemów na miejskiej części obszaru rewitalizacji, których rozwiązanie ma wpływ na całkowitą lub przynajmniej częściową likwidację przyczyn zjawisk kryzysowych, które doprowadziły do wyznaczenia obszaru rewitalizacji w takich granicach, jak przyjęto to w delimitacji obszaru. Zdecydowana większość projektów realizuje oba cele strategiczne, a wszystkie projekty z listy podstawowej wpisują się w więcej niż jeden kierunek działania (oczywiście biorąc pod uwagę, że jeden z kierunków ma zawsze charakter wiodący, a pozostały lub pozostałe mają charakter uzupełniający np. na poziomie oddziaływania). Wskazane do realizacji projekty wynikają z opracowanej diagnozy obszaru rewitalizacji i znajdują silne potwierdzenie w prowadzonych na użytek tej diagnozy procesach partycypacyjnych i w konsekwencji znalazły swoje potwierdzenie w części kierunkowej „Gminnego Programu". Ponadto projekty te zostały wypracowane w trakcie uspołecznionych prac nad opracowaniem dokumentu (ankiety, badania, fokusowe warsztaty, spotkania), a efekty i rezultaty ich realizacji przyczyniają się do wyciągnięcia obszarów miejskich Miechowa uznanych za wymagające rewitalizacji z sytuacji kryzysowych. Najistotniejsze potrzeby i problemy, na jakie odpowiada poniższa wiązka projektów, to przede wszystkim: • rosnący ruch samochodów przy ograniczonej infrastrukturze bezpieczeństwa niechronionych uczestników ruchu; • słaba dostępność komunikacyjna wewnątrz gminy; • brak poczucia bezpieczeństwa publicznego. niska dostępność atrakcyjnych, terenów zieleni urządzonej; • niska estetyka przestrzeni publicznych; • utrzymujący się problem dzikich wysypisk i zaśmiecania terenów wzdłuż szlaków komunikacyjnych; • problemy społeczne mieszkańców obszaru rewitalizacji (m.in. niska aktywność społeczna, ubóstwo, niewystarczający dostęp do usług społecznych); • mało atrakcyjny rynek pracy. Należy jednocześnie pamiętać, że wskazane projekty nie tylko odpowiadają na problemy, ale także opierają się na wykorzystaniu wielu potencjałów, jakimi dysponuje miasto Miechów, a dzięki którym realizacja tych projektów będzie łatwiejsza, a ich spodziewany efekt będzie większy. Mowa przede wszystkim o takich potencjałach jak: • dobra dostępność komunikacyjna ze stolicą regionu, w tym z wykorzystaniem Szybkiej Kolei Aglomeracyjnej; • istniejąca obwodnica Miechowa i droga S7, które umożliwiają wyprowadzenie ruchu tranzytowego poza centrum Miechowa; • funkcjonujący parking P&R przy stacji kolejowej oraz budujący się dworzec autobusowy; • istniejąca (choć słabo egzekwowana) polityka ograniczania ruchu ciężarowego w ścisłym centrum miasta; • rozwijająca się komunikacja publiczna. • zrewitalizowany Park Miejski; • potencjał atrakcyjnych obszarów chronionych na terenie Miasta i Gminy; • duże nagromadzenie funkcji publicznych na obszarze o zasięgu ponadlokalnym (funkcja centrotwórcza); • dobre wyposażenie w infrastrukturę komunalną; • w dużej mierze rozwiązany problem niskiej emisji (przynajmniej w zakresie emisji z obszaru rewitalizacji); • wdrożone rozwiązania do praktyki projektowania nowych budynków i przestrzeni publicznych w sposób odpowiadający na wyzwania klimatyczne.

Szacowana, skumulowana wartość wskaźnika rezultatu wiązki projektów			WLWK-PLRR048 - Liczba ludności zamieszkującej obszar rewitalizacji – 4 640 WLWK-RCR001 - Miejsca pracy utworzone we wspieranych jednostkach - 2 WLWK-PLFCR01 - Liczba uczniów, którzy nabyli kwalifikacje po opuszczeniu programu – 416 WLWK-PLRR076 - Liczba korzystających z obiektów dostosowanych do potrzeb osób z niepełnosprawnościami – 11 715 Wskaźnik autorski -Liczba osób korzystająca ze zrewitalizowanych obiektów i usług – 11 715					
Lp.	**Skrócona nazwa projektu**	**Nazwa beneficjenta**	**Planowany zakres projektu – najważniejsze elementy projektu**	**Wskazanie zgodności projektu z programem**	**Planowane źródła**	**Wskaźniki produktu i rezultatu**	**Szacunkowa wartość wkładu UE[2] w euro**	**Planowany maksymalny okres realizacji**
I.1	Rewitalizacja zabytkowego centrum miasta Miechowa	Gmina Miechów	Kompleksowa rewitalizacja rynku w Miechowie. Przebudowa płyty Rynku, przebudowa ciągów pieszo-rowerowych oraz dróg okalających Rynek wraz z infrastrukturą, nowe nasadzenia oraz montaż elektów małej architektury. Projekt znajduje się w ścisłym centrum miasta, w miejscu o dużym natężeniu ruchu. Celem projektu ma być częściowo zmiana funkcji i utworzenie przestrzeni publicznej umożliwiającej rozwój lokalnych firm i integrację społeczną.	Projekt: ▪ położony na podobszarze rewitalizacji nr 2 - Miechów – Rynek; ▪ realizuje działanie 7.4. FEM; ▪ odpowiada na zdiagnozowane problemy społeczne, środowiskowo-przestrzenne i gospodarcze na obszarze rewitalizacji i wynika z potrzeb mieszkańców obszaru rewitalizacji; ▪ wykorzystuje potencjały społeczne, środowiskowo-przestrzenne i gospodarcze miejskiego obszaru rewitalizacji; ▪ dotyczy ogólnodostępnej infrastruktury publicznej; ▪ dotyczy przebudowy i uporządkowania przestrzeni publicznych w celu przywrócenia, rozszerzenia funkcji; ▪ uwzględnia wymagania i oczekiwania osób ze specjalnymi potrzebami (w tym osób z niepełnosprawnością); ▪ uwzględnia rozwiązania energooszczędne oraz odpowiadające wyzwaniom zielonej gospodarki; ▪ uwzględnia potrzebę adaptacji miast do zmian klimatycznych; ▪ będzie realizowany w duchu NEB; ▪ jest niedochodowy; ▪ nie zawiera elementów związanych z infrastrukturą sportową; ▪ inwestycje w elementy infrastruktury drogowej (w tym parkingi) nie przekraczają 15% kosztów kwalifikowalnych; ▪ nie został ujęty w innych strategiach instrumentów terytorialnych (LGD, inne IIT).	FEM 2021-2027, dz. 7.4	▪ WLWK-PLRO146 - Powierzchnia obszarów objętych rewitalizacją – 8,93 ha; ▪ WLWK-PLRO148 - Liczba wspartych obiektów infrastruktury (innych niż budynki mieszkalne) zlokalizowanych na rewitalizowanych obszarach – 1; ▪ WLWK-RCO074 - Ludność objęta projektami w ramach strategii zintegrowanego rozwoju terytorialnego – 10 500 os.; ▪ WLWK-RCO075 - Wspierane strategie zintegrowanego rozwoju terytorialnego – 1.	7 714 298,68	01.2025 – 01.2028

Wersja do konsultacji spo

[2] wg średniego kursu dla okresu 2016-2022 1 EUR=4,4074

I.2	Rozbudowa Szkoły Podstawowej nr 1 w Miechowie o obiekt wielofunkcyjny	Gmina Miechów	Rozbudowa i przebudowa Szkoły Podstawowej nr 1 w Miechowie o wielofunkcyjny obiekt (hala sportowo-widowiskowa) ze strefą aktywności i wypoczynku z niezbędną infrastrukturą techniczną. Projekt obejmuje także zagospodarowanie terenu (plac wejściowy, agora szkolna, mała architektura, parkingu dla rowerów, parkingu dla samochodów osobowych (w tym dla osób z niepełnosprawnościami) wraz z drogą pożarową i placem manewrowym.	Projekt: ▪ położony na podobszarze rewitalizacji nr 1 - Miechów – okolice Traugutta; ▪ odpowiada na zdiagnozowane problemy społeczne i środowiskowo-przestrzenne na obszarze rewitalizacji i wynika z potrzeb mieszkańców obszaru rewitalizacji; ▪ wykorzystuje potencjały społeczne i środowiskowo-przestrzenne miejskiego obszaru rewitalizacji; ▪ dotyczy ogólnodostępnej infrastruktury publicznej; ▪ wsparcie inwestycyjne istniejących zdegradowanych obiektów budowlanych, którym zostaną nadane nowe funkcje społeczne (integracja i aktywizacja społeczna), kulturalne i edukacyjne, w tym dla nowych grup docelowych; ▪ uwzględnia wymagania i oczekiwania osób ze specjalnymi potrzebami (w tym osób z niepełnosprawnością); ▪ uwzględnia rozwiązania energooszczędne oraz odpowiadające wyzwaniom zielonej gospodarki; ▪ jest niedochodowy; ▪ nie został ujęty w innych strategiach instrumentów terytorialnych (LGD, inne IIT).	Fundusze europejskie i krajowa poza FEM	▪ Liczba rozbudowanych obiektów o funkcji edukacyjno-sportowej – 1; ▪ Powierzchnia obszarów objętych rewitalizacją – 1,64 ha.	9 642 873,35	01.2025 - 01.2028
I.3	Utworzenie Centrum Sztuki i Edukacji przy Dworku „Zacisze" w Miechowie"	Gmina Miechów	Przebudowa i nadbudowa zdegradowanego budynku wolnostojącego z instalacjami wewnętrznymi wody, kanalizacji sanitarnej, gazu, centralnego ogrzewania i elektryki ze zmianą przeznaczenia na cele edukacyjne, społeczne i kulturalne. Po rewitalizacji obiekt będzie stanowił jeden zespół funkcjonalny z Dworkiem Zacisze.	Projekt: ▪ położony na podobszarze rewitalizacji nr 3 - Miechów – Konopnickiej - Park Miejski; ▪ realizuje działanie 7.4. FEM; ▪ odpowiada na zdiagnozowane problemy społeczne i środowiskowo-przestrzenne na obszarze rewitalizacji i wynika z potrzeb mieszkańców obszaru rewitalizacji; ▪ wykorzystuje potencjały społeczne i środowiskowo-przestrzenne miejskiego obszaru rewitalizacji; ▪ dotyczy ogólnodostępnej infrastruktury publicznej; ▪ wsparcie inwestycyjne istniejących zdegradowanych obiektów budowlanych, którym zostaną nadane nowe funkcje społeczne (integracja i aktywizacja społeczna), kulturalne i edukacyjne, w tym dla nowych grup docelowych; ▪ uwzględnia wymagania i oczekiwania osób ze specjalnymi potrzebami (w tym osób z niepełnosprawnością); ▪ uwzględnia rozwiązania energooszczędne oraz odpowiadające wyzwaniom zielonej gospodarki; ▪ uwzględnia potrzebę adaptacji miast do zmian klimatycznych; ▪ będzie realizowany w duchu NEB; ▪ jest niedochodowy;	FEM 2021-2027, dz. 7.4	▪ WLWK-PLRO146 - Powierzchnia obszarów objętych rewitalizacją – 0,35 ha; ▪ WLWK-PLRO148 - Liczba wspartych obiektów infrastruktury (innych niż budynki mieszkalne) zlokalizowanych na rewitalizowanych obszarach – 1; ▪ WLWK-RCO074 - Ludność objęta projektami w ramach strategii zintegrowanego rozwoju terytorialnego - 10 000 os; ▪ WLWK-RCO075 - Wspierane strategie zintegrowanego rozwoju terytorialnego – 1.	355 822,03	01.2025 – 12.2028

Wersja do konsultacji społecznych

				▪ nie zawiera elementów związanych z infrastrukturą sportową; ▪ nie dotyczy inwestycji w jednorodzinnych budynkach mieszkalnych; ▪ nie obejmuje inwestycje w pomieszczenia służące funkcjom administracyjno-zarządczym organów administracji publicznej; ▪ nie dotyczy obiektów hotelowych i noclegowych; ▪ inwestycje w elementy infrastruktury drogowej (w tym parkingi) nie przekraczają 15% kosztów kwalifikowalnych; ▪ nie został ujęty w innych strategiach instrumentów terytorialnych (LGD, inne IIT).				
I.4	Remont saun w obiekcie Krytej Pływalni w Miechowie	Centrum Kultury i Sportu w Miechowie	Remont zespołu saun w obiekcie Krytej Pływalni w Miechowie wraz z wymiana systemów grzewczych na bardziej energooszczędne	Projekt: ▪ położony na podobszarze rewitalizacji nr 3 - Miechów – Konopnickiej - Park Miejski; ▪ odpowiada na zdiagnozowane problemy społeczne i środowiskowo-przestrzenne na obszarze rewitalizacji i wynika z potrzeb mieszkańców obszaru rewitalizacji; ▪ wykorzystuje potencjały społeczne i środowiskowo-przestrzenne miejskiego obszaru rewitalizacji; ▪ dotyczy ogólnodostępnej infrastruktury publicznej; ▪ uwzględnia wymagania i oczekiwania osób ze specjalnymi potrzebami (w tym osób z niepełnosprawnością); ▪ uwzględnia rozwiązania energooszczędne oraz odpowiadające wyzwaniom zielonej gospodarki; ▪ uwzględnia potrzebę adaptacji miast do zmian klimatycznych; ▪ zawiera elementów związanych z infrastrukturą sportową; ▪ nie został ujęty w innych strategiach instrumentów terytorialnych (LGD, inne IIT).	Fundusze europejskie i krajowa poza FEM	▪ Liczba obiektów infrastruktury sportowo-rekreacyjnej poddanych rewitalizacji – 1.	77 142,99	09.2024 – 12.2025
I.5	Rewitalizacja budynku Miejskiego Domu Kultury	Centrum Kultury i Sportu w Miechowie	Remont sali kinowej (wymiana foteli, drobne prace remontowe) oraz montaż nowoczesnego systemu nagłośnienia sali, termomodernizacja budynku.	Projekt: ▪ położony na podobszarze rewitalizacji nr 3 - Miechów – Konopnickiej - Park Miejski ▪ odpowiada na zdiagnozowane problemy społeczne i środowiskowo-przestrzenne na obszarze rewitalizacji i wynika z potrzeb mieszkańców obszaru rewitalizacji; ▪ wykorzystuje potencjały społeczne i środowiskowo-przestrzenne miejskiego obszaru rewitalizacji; ▪ dotyczy ogólnodostępnej infrastruktury publicznej; ▪ uwzględnia wymagania i oczekiwania osób ze specjalnymi potrzebami (w tym osób z niepełnosprawnością);	Fundusze europejskie i krajowa poza FEM	▪ Liczba obiektów o funkcjach kulturalnych poddanych rewitalizacji – 1.	192 857,47	09.2025 – 12.2026

Wersja do konsultacji społecznych

				▪ uwzględnia rozwiązania energooszczędne oraz odpowiadające wyzwaniom zielonej gospodarki; ▪ uwzględnia potrzebę adaptacji miast do zmian klimatycznych; ▪ nie został ujęty w innych strategiach instrumentów terytorialnych (LGD, inne IIT).				
I.6	Biblioteka dla każdego – aranżacja wnętrz Powiatowej i Miejskiej Biblioteki Publicznej im. Marii Fihel w Miechowie wraz z jej dostosowaniem do potrzeb osób ze specjalnymi potrzebami	Powiatowa i Miejska Biblioteka Publiczna w Miechowie	Przedmiotem zadania jest zmiana aranżacji wnętrz Powiatowej i Miejskiej Biblioteki Publicznej w Miechowie wraz z dostosowaniem ich do potrzeb osób ze specjalnymi potrzebami (w tym montaż windy) oraz zakup nowego wyposażenia (w tym: meble, oświetlenie, sprzęt multimedialny i komputerowy)	Projekt: ▪ położony na podobszarze rewitalizacji nr 2 - Miechów – Rynek; ▪ odpowiada na zdiagnozowane problemy społeczne i środowiskowo-przestrzenne na obszarze rewitalizacji i wynika z potrzeb mieszkańców obszaru rewitalizacji; ▪ wykorzystuje potencjały społeczne i środowiskowo-przestrzenne miejskiego obszaru rewitalizacji; ▪ dotyczy ogólnodostępnej infrastruktury publicznej; ▪ uwzględnia wymagania i oczekiwania osób ze specjalnymi potrzebami (w tym osób z niepełnosprawnością); ▪ uwzględnia rozwiązania energooszczędne oraz odpowiadające wyzwaniom zielonej gospodarki; ▪ uwzględnia potrzebę adaptacji miast do zmian klimatycznych; ▪ nie został ujęty w innych strategiach instrumentów terytorialnych (LGD, inne IIT).	Fundusze europejskie i krajowa poza FEM	▪ Liczba obiektów o funkcjach kulturalnych poddanych rewitalizacji – 1.	38 571,50	02.2025 - 12.2026
I.7	Termomodernizacja budynku Powiatowej i Miejskiej Biblioteki Publicznej im. Marii Fihel w Miechowie	Powiatowa i Miejska Biblioteka Publiczna w Miechowie	Kompleksowa termomodernizacja budynku biblioteki (wymiana okien, ocieplenie budynku, wymiana wewnętrznych instalacji elektrycznych oraz montaż systemów zarządzania energią).	Projekt: ▪ położony na podobszarze rewitalizacji nr 2 - Miechów – Rynek; ▪ odpowiada na zdiagnozowane problemy społeczne i środowiskowo-przestrzenne na obszarze rewitalizacji i wynika z potrzeb mieszkańców obszaru rewitalizacji; ▪ wykorzystuje potencjały społeczne i środowiskowo-przestrzenne miejskiego obszaru rewitalizacji; ▪ dotyczy ogólnodostępnej infrastruktury publicznej; ▪ uwzględnia rozwiązania energooszczędne oraz odpowiadające wyzwaniom zielonej gospodarki; ▪ uwzględnia potrzebę adaptacji miast do zmian klimatycznych; ▪ zakres rzeczowy wynika z audytu energetycznego; ▪ zakłada osiągnięcie efektu ekologicznego w postaci oszczędności energii pierwotnej na poziomie nie niższym niż 30%; ▪ jest niedochodowy; ▪ nie został ujęty w innych strategiach instrumentów terytorialnych (LGD, inne IIT).	FEM 2021-2027, dz. 02.02	▪ WLWK-RCO019 - Budynki publiczne o udoskonalonej charakterystyce energetycznej – 1 szt.	135 000,23	05.2026 - 10.2026

Wersja do konsultacji społecznych

I.8	Rozbudowa parkingu P&R przy stacji Kolejowej Miechów	Gmina Miechów	W ramach inwestycji przewiduje się rozbudowę istniejącego parkingu P&R przy stacji Kolejowej Miechów" m.in. poprzez budowę parkingu wielopoziomowego dla samochodów osobowych z wymaganą infrastrukturą techniczną, układem komunikacyjnym dla samochodów, pieszych i rowerzystów oraz połączenie komunikacyjne dla pieszych z istniejącym peronem kolejowym.	Projekt: ▪ położony poza obszarem rewitalizacji, ale ważny dla poprawy dostępności komunikacyjnej obszaru rewitalizacji i obszaru zdegradowanego; ▪ odpowiada na zdiagnozowane problemy społeczne i środowiskowo-przestrzenne i gospodarcze na obszarze rewitalizacji i wynika z potrzeb mieszkańców obszaru rewitalizacji; ▪ wykorzystuje potencjały środowiskowo-przestrzenne i gospodarcze miejskiego obszaru rewitalizacji; ▪ dotyczy ogólnodostępnej infrastruktury publicznej; ▪ uwzględnia rozwiązania energooszczędne oraz odpowiadające wyzwaniom zielonej gospodarki; ▪ relizowany w oparciu o plan mobilności miejskiej; ▪ w ramach parkingu P&R zapewnione będą miejsca parkingowe dla rowerów oraz punkt ładowania pojazdów elektrycznych; ▪ jest niedochodowy; nie został ujęty w innych strategiach instrumentów terytorialnych (LGD, inne IIT).	FEM 2021-2027, dz. 3.02	▪ WLWK-PLRO091 - Liczba wybudowanych obiektów „parkuj i jedź" - 1 szt.	5 103 377,42	10.2025 - 11.2027
I.9	Centrum Wsparcia Opiekunów Nieformalnych – rozwijanie usług terapeutyczne i wspomagających dla osób potrzebujących wsparcia	Gminny Ośrodek Pomocy Społecznej w Miechowie	Rozwijanie usług w zakresie zapewnienia opieki osobom potrzebującym wsparcia w codziennym funkcjonowaniu, w tym ze względu na wiek lub usługi w zakresie wsparcia opiekunów nieformalnych, a także usług terapeutycznych i usług wspomagających.	Projekt: ▪ położony poza obszarem rewitalizacji, ale ważny dla poprawy sytuacji społecznej mieszkańców całego obszaru rewitalizacji i obszaru zdegradowanego; ▪ odpowiada na zdiagnozowane problemy społeczne na obszarze rewitalizacji i wynika z potrzeb mieszkańców obszaru rewitalizacji; ▪ wykorzystuje potencjały społeczne obszaru rewitalizacji; ▪ wynika z Regionalnego Planu Rozwoju Usług Społecznych i Deinstytucjonalizacji Województwa Małopolskiego oraz realizuje ideę deinstytucjonalizacji; ▪ jest niedochodowy; ▪ nie został ujęty w innych strategiach instrumentów terytorialnych (LGD, inne IIT).	FEM 2021-2027, dz. 6.21	▪ WLWK-PLKLCO02 - Liczba osób objętych usługami świadczonymi w społeczności lokalnej w programie – 25 os.	771 429,87	01.2025 - 12.2029
I.10	Rozbudowa, nadbudowa i przebudowa budynku przy ul. Sienkiewicza 24 w Miechowie dla potrzeb osób z niepełnospraw	Polskie Stowarzyszenie na rzecz Osób z Niepełnosprawnością Intelektualną Koło w Miechowie	Nadbudowa istniejącego budynku przy ul. Sienkiewicza 25 w celu pozyskania nowych pomieszczeń do terapii, rehabilitacji i edukacji osób z niepełnosprawnością intelektualną. Obecny stan budynku uniemożliwia zapewnienie odpowiednich warunków do terapii i rehabilitacji uczniów i	Projekt: ▪ położony poza obszarem rewitalizacji, ale ważny dla poprawy sytuacji społecznej mieszkańców całego obszaru rewitalizacji i obszaru zdegradowanego; ▪ realizuje działanie 7.4. FEM; ▪ odpowiada na zdiagnozowane problemy społeczne i środowiskowo-przestrzenne na obszarze rewitalizacji i wynika z potrzeb mieszkańców obszaru rewitalizacji; ▪ wykorzystuje potencjały społeczne i środowiskowo-przestrzenne miejskiego obszaru rewitalizacji;	FEM 2021-2027, dz. 7.4	▪ WLWK-PLRO148 - Liczba wspartych obiektów infrastruktury (innych niż budynki mieszkalne) zlokalizowanych na rewitalizowanych obszarach – 1; ▪ WLWK-RCO074 - Ludność objęta projektami w ramach strategii zintegrowanego	867 858,60	07.2025 - 12.2026

Wersja do konsultacji społecznych

	nością intelektualną.		wychowanków Ośrodka Rehabilitacyjno-Edukacyjno-Wychowawczego (OREW) oraz uczestników Warsztatu Terapii Zajęciowej (WTZ), a także nie pozwala na przyjęcie nowych osób. Prace remontowe i modernizacyjne mają na celu stworzenie nowoczesnego, funkcjonalnego, dostępnego i przyjaznego, wielofunkcjonalnego obiektu dla osób z niepełnosprawnością intelektualną z obszaru rewitalizacji i całej Gminy i Miasta Miechów.	▪ dotyczy ogólnodostępnej infrastruktury publicznej; ▪ wsparcie inwestycyjne istniejących zdegradowanych obiektów budowlanych, którym zostaną poszerzone funkcje społeczne, w tym dla nowych grup docelowych; ▪ uwzględnia wymagania i oczekiwania osób ze specjalnymi potrzebami (w tym osób z niepełnosprawnością); ▪ uwzględnia rozwiązania energooszczędne oraz odpowiadające wyzwaniom zielonej gospodarki; ▪ uwzględnia potrzebę adaptacji miast do zmian klimatycznych; ▪ będzie realizowany w duchu NEB; ▪ jest niedochodowy; ▪ wynika z regionalnej strategii deinstytucjonalizacji; ▪ nie został ujęty w innych strategiach instrumentów terytorialnych (LGD, inne IIT).		rozwoju terytorialnego - 170 os.; ▪ WLWK-RCO075 - Wspierane strategie zintegrowanego rozwoju terytorialnego – 1; ▪ WLWK-PLRO205 - Liczba wspartych obiektów, w których realizowane są usługi społeczne – 1.		
I.11	Działamy Razem - integracja społeczna osób w szczególnie trudnej sytuacji życiowej na terenie gminy Miechów	Gminny Ośrodek Pomocy Społecznej w Miechowie	Integracja społeczna osób w szczególnie trudnej sytuacji życiowej na terenie gminy Miechów. W ramach projektu planowana jest realizacja kompleksowych działań na rzecz uczestników projektu. Obowiązkowym elementem będzie Identyfikacja indywidualnych potrzeb oraz potencjału uczestnika, na rzecz uczestników świadczona będzie również praca socjalna. Zaplanowano szeroki i zindywidualizowany katalog usług aktywnej integracji o charakterze: społecznym, edukacyjnym, zdrowotnym i zawodowym. Wsparciem zostanie objętych minimum 150 osób z czego minimum 10 osób z niepełnosprawnością. Zaplanowano również dostosowanie parkingu do potrzeb osób z niepełnosprawnością/	Projekt: ▪ realizowany na całym obszarze Gminy i Miasta Miechów w tym na obszarze rewitalizacji, kluczowy dla poprawy sytuacji społecznej mieszkańców całego obszaru rewitalizacji i obszaru zdegradowanego; ▪ odpowiada na zdiagnozowane problemy społeczne i na obszarze rewitalizacji i wynika z potrzeb mieszkańców obszaru rewitalizacji; ▪ wykorzystuje potencjały społeczne obszaru rewitalizacji; ▪ uwzględnia wymagania i oczekiwania osób ze specjalnymi potrzebami (w tym osób z niepełnosprawnością); ▪ jest niedochodowy; ▪ nie został ujęty w innych strategiach instrumentów terytorialnych (LGD, inne IIT).	FEM 2021-2027, dz. 6.26	▪ WLWK-PLKLCO02 - Liczba osób objętych usługami świadczonymi w społeczności lokalnej w programie – 150 os.	837 695,70	07.2024 – 06.2029

Wersja do konsultacji społecznych

I.12	Przebudowa i rozbudowa amfiteatru wraz z parkingiem w Miechowie	Gmina Miechów	Rozbiórka i odbudowa zdewastowanych elementów amfiteatru plenerowego przy ul. Racławickiej, budowa nowej, zadaszonej widowni, zakup i montaż systemów nagłośnienia i oświetlenia scenicznego. Planuje się także stworzenie zaplecza teatralnego pełniącego funkcje sali prób i małej sali kinowej. Utworzenie pod widownią podziemnego parkingu (stanowiącego element budynku) oraz zewnętrznych toalet.	▪ Projekt: ▪ położony na podobszarze rewitalizacji nr 3 - Miechów – Konopnickiej - Park Miejski; ▪ realizuje działanie 7.4. FEM; ▪ odpowiada na zdiagnozowane problemy społeczne, środowiskowo-przestrzenne i gospodarcze na obszarze rewitalizacji i wynika z potrzeb mieszkańców obszaru rewitalizacji; ▪ wykorzystuje potencjały społeczne, środowiskowo-przestrzenne i gospodarcze miejskiego obszaru rewitalizacji; ▪ dotyczy ogólnodostępnej infrastruktury publicznej; ▪ wsparcie inwestycyjne istniejących zdegradowanych obiektów budowlanych, którym zostaną nadane nowe funkcje społeczne, kulturalne i edukacyjne, w tym dla nowych grup docelowych; ▪ uwzględnia wymagania i oczekiwania osób ze specjalnymi potrzebami (w tym osób z niepełnosprawnością); ▪ uwzględnia rozwiązania energooszczędne oraz odpowiadające wyzwaniom zielonej gospodarki; ▪ uwzględnia potrzebę adaptacji miast do zmian klimatycznych; ▪ będzie realizowany w duchu NEB; ▪ jest niedochodowy; ▪ bez pomocy publicznej; ▪ nie dotyczy infrastruktury sportowej; ▪ inwestycje w elementy infrastruktury drogowej (w tym parkingi) nie przekraczają 15% kosztów kwalifikowalnych; ▪ nie został ujęty w innych strategiach instrumentów terytorialnych (LGD, inne IIT).	FEM 2021-2027, dz. 7.4	▪ WLWK-PLRO146 - Powierzchnia obszarów objętych rewitalizacją – 0,59 ha; ▪ WLWK-PLRO148 - Liczba wspartych obiektów infrastruktury (innych niż budynki mieszkalne) zlokalizowanych na rewitalizowanych obszarach – 1; ▪ WLWK-RCO074 - Ludność objęta projektami w ramach strategii zintegrowanego rozwoju terytorialnego – 10 000 os.; ▪ WLWK-RCO075 - Wspierane strategie zintegrowanego rozwoju terytorialnego – 1.	4 821 436,67	06.2025 – 06.2028
I.13	Budowa parkingu wielopoziomowego przy placu Breitenwalda	Gmina Miechów	Budowa parkingu wielopoziomowego – w tym P&R - wraz z zagospodarowaniem terenu. Planuje się ok. 100 miejsc postojowych w tym 2 dla osób ze specjalnymi potrzebami.	Projekt: ▪ położony poza obszarem rewitalizacji, ale ważny dla poprawy dostępności komunikacyjnej obszaru rewitalizacji i obszaru zdegradowanego; ▪ odpowiada na zdiagnozowane problemy społeczne i środowiskowo-przestrzenne i gospodarcze na obszarze rewitalizacji i wynika z potrzeb mieszkańców obszaru rewitalizacji; ▪ wykorzystuje potencjały środowiskowo-przestrzenne i gospodarcze miejskiego obszaru rewitalizacji; ▪ uwzględnia rozwiązania energooszczędne oraz odpowiadające wyzwaniom zielonej gospodarki.	Fundusze europejskie i krajowa poza FEM	▪ Liczba wybudowanych obiektów „parkuj i jedź"- 1 szt.	1 850 608,29	01.2025 - 01.2028

Wersja do konsultacji społecznych

I.14	Rozbudowa Ośrodka Zdrowia w Miechowie dla świadczenia usług POZ.	Gminy Ośrodek Zdrowia	Rozbudowa, nadbudowa i przebudowa budynku Gminnego Ośrodka Zdrowie przy ulicy Szpitalnej 1F w Miechowie wraz z instalacjami wewnętrznymi, zewnętrznymi i zagospodarowaniem terenu wraz z niezbędnym wyposażeniem.	Projekt: ▪ położony poza obszarem rewitalizacji, ale ważny dla poprawy sytuacji społecznej mieszkańców całego obszaru rewitalizacji i obszaru zdegradowanego; ▪ realizuje działanie 5.11. FEM; ▪ odpowiada na zdiagnozowane problemy społeczne i środowiskowo-przestrzenne na obszarze rewitalizacji i wynika z potrzeb mieszkańców obszaru rewitalizacji; ▪ wykorzystuje potencjały społeczne i środowiskowo-przestrzenne miejskiego obszaru rewitalizacji; ▪ uwzględnia wymagania i oczekiwania osób ze specjalnymi potrzebami (w tym osób z niepełnosprawnością); ▪ dotyczy udzielanie świadczeń w zakresie POZ; ▪ wynika z dokumentu: „Zdrowa Przyszłość. Ramy strategiczne rozwoju systemu ochrony zdrowia na lata 2021-27 z perspektywą do 2030 r."; ▪ uzasadnione z punktu widzenia rzeczywistego zapotrzebowania w zakresie świadczeń opieki zdrowotnej, których dot. projekt, adekwatne do wyzwań demograficznych i epidemiolog. oraz potrzeb pacjentów zidentyfikowanych w mapie potrzeb zdrowotnych (MPZ); ▪ zakres jest zgodny z „Wojewódzkim Planem Transformacji województwa małopolskiego na lata 2022-2026" (WPT); ▪ nie został ujęty w innych strategiach instrumentów terytorialnych (LGD, inne IIT).	FEM 2021-2027, dz.5.11	▪ WLWK-PLRO133 - Liczba wspartych podmiotów wykonujących działalność leczniczą – 1; ▪ WLWK-PLRO201 - Liczba wspartych podmiotów wykonujących działalność leczniczą w rodzaju podstawowa opieka zdrowotna (POZ) – 1.	3 471 434,41	04.2025 - 04.2027
I.15	Edukacja włączająca odpowiedzią na potrzeby uczniów szkół podstawowych w Gminie Miechów	Gmina i Miasto Miechów	Projekt dotyczy zapewnienia w miechowskich publicznych szkołach podstawowych wysokiej jakości edukacji włączającej oraz wsparcia każdemu dziecku (oraz jego rodzinie, jeśli będzie to potrzebne) przez zagwarantowanie wszystkim uczniom warunków do rozwijania indywidualnego potencjału, pełnego uczestnictwa w procesie kształcenia i wychowania oraz w życiu społecznym szkoły. Projekt realizowany jest w sześciu szkołach, dla których organem prowadzącym jest Samorząd Miechowa.	▪ Projekt: ▪ realizowany na całym obszarze Gminy i Miasta Miechów w tym na obszarze rewitalizacji, ważny z punktu widzenia poprawy sytuacji społecznej mieszkańców całego obszaru rewitalizacji i obszaru zdegradowanego; ▪ odpowiada na zdiagnozowane problemy społeczne i na obszarze rewitalizacji i wynika z potrzeb mieszkańców obszaru rewitalizacji; ▪ wykorzystuje potencjały społeczne obszaru rewitalizacji; ▪ uwzględnia wymagania i oczekiwania osób ze specjalnymi potrzebami (w tym osób z niepełnosprawnością); ▪ i jego zakres uwzględnia indywidualną sytuację i potrzeby w szczególności związane ze szczególnymi potrzebami i niepełnosprawnością;	FEM 2021-2027, 06.10	▪ WLWK-PLFCO08 - Liczba dzieci/uczniów o specjalnych potrzebach rozwojowych i edukacyjnych, objętych wsparciem – 416; ▪ WLWK-PLFCO12 - Liczba ogólnodostępnych szkół i placówek systemu oświaty objętych wsparciem w zakresie edukacji włączającej – 6; ▪ Liczba uczniów szkół i placówek systemu oświaty prowadzących kształcenie ogólne objętych wsparciem – 572 os.; ▪ Liczba obiektów edukacyjnych	645 650,24	01.2025-07.2027

Wersja do konsultacji społecznych

			Zadanie projektu koncertują się na: -zapewnieniu grupowych zajęć i specjalistycznego wsparcia dla dzieci znajdujących się w niekorzystnej sytuacji oraz ze SPE; -zapewnieniu zajęć integracyjnych dla uczniów i uczennic miechowskich szkół; -zapewnienie indywidualnego wsparcia dzieciom ze specjalnymi potrzebami poprzez zatrudnienie ASPE; -zaoferowanie zajęć, warsztatów i szkoleń, które lepiej przygotują rodziców i opiekunów prawnych do rozumienia problemów i zauważania potencjałów ich dzieci; -umożliwienie nauczycielom i nauczycielkom z miechowskich szkół ponoszenie swoich kompetencji (w ramach dostępu do szkoleń, warsztatów i studiów podyplomowych) w zakresie rozpoznawania indywidualnych potrzeb ucznia lub pracy z uczniem ze SPE oraz dzielenie się wiedzą, umiejętnościami i dobrymi praktykami edukacyjnymi ze swoimi kolegami i koleżankami.	▪ stanowić uzupełnienie/rozszerzenie działań realizowanych do tej pory przez szkoły objęte wsparciem. ▪ jest niedochodowy; ▪ nie został ujęty w innych strategiach instrumentów terytorialnych (LGD, inne IIT).		dostosowanych do potrzeb osób z niepełnosprawnościami – 6.		
I.16	Szansa na dobry start	Gmina Miechów	Projekt dotyczy podnoszenie jakości edukacji przedszkolnej poprzez realizację zajęć dodatkowych oraz zakup materiałów dydaktycznych w OWP prowadzonych przez Gminę Miechów dla 504 dzieci w wieku przedszkolnym zgodnie z ustawą Prawo oświatowe z uwzględnieniem ich indywidualnych potrzeb, prowadzących do wszechstronnego rozwoju dzieci i większych szans w dalszej edukacji, zajęcia służące	Projekt: ▪ realizowany na całym obszarze Gminy i Miasta Miechów w tym na obszarze rewitalizacji, ważny z punktu widzenia poprawy sytuacji społecznej mieszkańców całego obszaru rewitalizacji i obszaru zdegradowanego; ▪ odpowiada na zdiagnozowane problemy społeczne i na obszarze rewitalizacji i wynika z potrzeb mieszkańców obszaru rewitalizacji; ▪ wykorzystuje potencjały społeczne obszaru rewitalizacji; ▪ uwzględnia wymagania i oczekiwania osób ze specjalnymi potrzebami (w tym osób z niepełnosprawnością);	FEM 2021-2027, 06.09	▪ WLWK-PLFCO01 - Liczba dzieci objętych dodatkowymi zajęciami w edukacji przedszkolnej – 504 os.; ▪ WLWK-PL0CO02 - Liczba obiektów dostosowanych do potrzeb osób z niepełnosprawnościami – 4.	558 129,51	09.2025 – 08.2027

Wersja do konsultacji społecznych

			rozwojowi szerokiego zestawu umiejętności i kompetencji, w tym z zakresu kompetencji kluczowych oraz umiejętności przekrojowych oraz wyrównujących deficyty i odpowiadających na specjalne potrzeby rozwojowe i edukacyjne dzieci z gminy Miechów	▪ i jego zakres uwzględnia indywidualną sytuację i potrzeby dzieci ze specjalnymi potrzebami rozwojowymi i edukacyjnymi; ▪ stanowić uzupełnienie/rozszerzenie działań realizowanych do tej pory przez przedszkola objęte wsparciem. ▪ jest niedochodowy; ▪ nie został ujęty w innych strategiach instrumentów terytorialnych (LGD, inne IIT).				
Powiązanie z innymi projektami			Projekty ujęte w wiązce „Działania na rzecz rewitalizacji obszarów miejskich Miechowa" po pierwsze wykazują komplementarność w zakresie wspólnego wpływu na rozwiązywanie problemów obszaru rewitalizacji na terenie miasta, ale także całego obszaru rewitalizacji wyznaczonego na obszarze Gminy i Miasta Miechowa. Maja też znaczący wpływ na zmianę sytuacji na obszarach zdegradowanych wskazanych w „Gminnym Programie Rewitalizacji", w tym znaczeniu są także powiązane z projektami realizowanymi w drugiej z wiązek projektów. Projekty ujęte w tej części są także bardzo silnie powiązane z projektami realizowanymi w przeszłości w ramach „Gminnego Programu Rewitalizacji Miasta i Gminy Miechów na lata 2016-2023", których interwencja w poprzednich latach znacząco zmieniła obraz Miechowa przyczyniając się do znaczącego obniżenia skali problemów na terenie całej gminy i (co potwierdzają wskaźniki oddziaływania) znacząco poprawić jakość życia mieszkańców całej gminy. Wśród najważniejszych projektów wykazujących bezpośrednia komplementarność z projektami zgłoszonym obecnie należy wskazać m.in. następujące projekty: • Rewitalizacja parku miejskiego w Miechowie, projekt zrealizowany przez Gminę i Miasto Miechów i sfinansowany ze środków RPO WM i środków własnych samorządu; • Rewitalizacja zabytkowego centrum miasta w Miechowie, projekt zrealizowany w mniejszym niż pierwotnie zakładano zakresie tj. ograniczono go wyłącznie do obszaru Małego Rynku, projekt wdrożony przez Gminę i Miasto Miechów i sfinansowany ze środków preferencyjnej pożyczki ze środków europejskich, pozyskanych w Małopolskiej Agencji Rozwoju Regionalnego w Krakowie oraz Rządowego Funduszu Rozwoju Dróg, Rządowego Funduszu Inwestycji Lokalnych, a także środków własnych samorządu; • Utworzenie Centrum opieki dziennej i doraźnej dla osób niesamodzielnych „Radość życia", projekt zrealizowany przez Polskie Stowarzyszenie na Rzecz Osób z Upośledzeniem Umysłowym Caritas Diecezji Kieleckiej i sfinansowany ze środków przekazanych przez Małopolski Urząd Wojewódzki; • Rozbudowa Domu Pomocy Społecznej w Miechowie i Stworzenie Strefy Aktywizacji i Rehabilitacji dla mężczyzn niepełnosprawnych intelektualnie, projekt zrealizowany przez Powiat Miechowski ze środków RPO WM i środków własnych samorządu; • Udrożnienie systemu komunikacji poprzez budowę parkingu P&R na trasie Szybkiej Kolei Aglomeracyjnej, projekt zrealizowany przez Gminę i Miasto Miechów i sfinansowany ze środków RPO WM i środków własnych samorządu; • Budowa kanalizacji sanitarnej w miejscowości Biskupice, Falniów i Falniów Wysiołek w gminie Miechów, projekt zrealizowany ze środków RPO WM oraz środków pozostających w dyspozycji WFOŚiGW oraz środków własnych samorządu; • Poprawa efektywności energetycznej budynków użyteczności publicznej w Gminie Miechów, projekt zrealizowany ze środków RPO WM oraz środków własnych samorządu; • Podniesienie jakości edukacji w gimnazjum oraz szkołach podstawowych Miechowa, projekt zrealizowany ze środków RPO WM i środków własnych samorządu; • Akcja szansa - program przeciw wykluczeniu społecznemu, projekt zrealizowany przez Gminę i Miasto Miechów (Gminny Ośrodek Pomocy Społecznej w Miechowie) i sfinansowany ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego z udziałem środków pochodzących z budżetu Miasta i Gminy Miechowa. W oczywisty sposób projekty te są także powiązane z już zrealizowanymi oraz realizowanymi obecnie przez te samorządy projektami z zakresu wspierania osób w trudniejszym położeniu, edukacji, kultury, sportu i rekreacji, rozwoju gospodarczego, bezpieczeństwa publicznego i zdrowotnego,				

cznych

	dostępności komunikacyjnej, rozwoju mieszkalnictwa i szeregu innych, które wpływają na wzrost poziomu jakości życia zarówno na obszarach kryzysowych, jak i pozostałych obszarach gminy i miasta Miechowa. W ramach nowej perspektywy finansowej Unii Europejskiej na lata 2021-2027 w Polsce wdrażane będą – dla wzmocnienia wpływu lokalnych wspólnot na kształtowanie polityki terytorialnej - wszystkie narzędzia terytorialne wymienione w art. 28 rozporządzenia ogólnego, tj. 1) zintegrowane inwestycje terytorialne – instrument skierowany do miejskich obszarów funkcjonalnych uznanych za obszary strategicznej interwencji, realizowany przez partnerstwa samorządowe na podstawie strategii ZIT, 2) rozwój lokalny kierowany przez społeczność – instrument reprezentujący oddolne podejście terytorialne w rozwoju lokalnym, gdzie kluczową rolę w procesie wdrażania RLKS odgrywają Lokalne Grupy Działania, działające w oparciu o lokalne strategie rozwoju, 3) inne instrumenty terytorialne – rozwiązanie podobne do ZIT, o bardziej elastycznym charakterze, dedykowane innym obszarom strategicznej interwencji, realizowane przez partnerstwa samorządowe lub pojedyncze gminy na podstawie opracowanych strategii terytorialnych. Na obszarze Gminy i Miasta Miechowa wdrażany będzie jeden z ww. instrumentów tj. „Lokalna Strategia Rozwoju Miechowskiego Stowarzyszenia Gmin Jaksa LGD na lata 2023-2027". Cele i przedsięwzięcia przewidziane w strategii LGD mają charakter komplementarny, szczególnie w takich obszarach jak rozwój przedsiębiorczości, poprawa jakości usług publicznych poprzez podnoszenie kwalifikacji i umiejętności liderów lokalnych, włączenie społeczne - działania aktywizujące - dzieci, młodzież, seniorów i osoby w niekorzystnej sytuacji, rozwój placówek wsparcia dziennego dla dzieci i młodzieży, rozwój usług w zakresie zapewnienia opieki osobom potrzebującym wsparcia w codziennym funkcjonowaniu, aktywizacja społeczna, zawodowa, edukacyjna, zdrowotna, kulturalna, poprawa dostępności małej infrastruktury, infrastruktury społecznej i usług, poprawa jakości życia mieszkańców poprzez rozwój infrastruktury kultury, turystyki i opieki nad zabytkami, czy działania związane z promowaniem efektywności energetycznej o dbałości o jakość środowiska. Demarkacja pomiędzy projektami zapisanymi w GPR, a potencjalnymi projektami zapisanymi w LSR zostanie zapewniona przez fakt, iż interwencja GPR w ramach działania 7.4 kierowana jest na obszary miejskie, a interwencje LSR w całości kierowana jest na tereny wiejskie. Z uwagi na brak innych instrumentów terytorialnych na obszarze Gminy Miechów niż GPR i LSR nie ma zagrożenia powielenia się projektów i działań w dwóch różnych instrumentach terytorialnych. Projekty opisane w Gminnym Programie Rewitalizacji są także komplementarne w stosunku do już zrealizowanych przedsięwzięć komercyjnych związanych m.in. z rozwojem infrastruktury mieszkaniowej, rozwojem gospodarczym, przedsięwzięciami z zakresu kultury i rekreacji, a także przedsięwzięć związanych z usługami społecznymi, edukacyjnymi i wychowawczymi wdrażanymi przez organizację pozarządowe i przedsiębiorców, które także przyczyniają się do likwidowania – krok po kroku – szeregu problemów na obszarze rewitalizacji i obszarach zdegradowanych Miechowa. W konsekwencji należy uznać, iż wiązka projektów „„Działania na rzecz rewitalizacji obszarów miejskich Miechowa" charakteryzuje się komplementarnością na kilku poziomach, w tym: • **komplementarnością przestrzenną** (geograficzną) – działania i projekty uzupełniają się, ponieważ są skierowane na osiągnięcie wspólnego celu realizowanego na obszarze rewitalizacji, a w uzasadnionych przypadkach także na obszarach zdegradowanych, którym jest przeciwdziałanie zjawiskom kryzysowym i trwałe wydobycie obszaru rewitalizacji z zapaści społecznej, gospodarczej, przestrzenno-środowiskowej i technicznej; • **komplementarnością w obszarze problemowym** (funkcyjną) – działania i projekty uzupełniają się, ponieważ różnymi drogami dążą do zlikwidowania szeregu zdefiniowanych barier i problemów wpływających na występowanie sytuacji kryzysowych na terenie Gminy i Miasta Miechowa i odwrócenia negatywnych trendów, których efektem była konieczność wyznaczenia takich obszarów; • **komplementarnością przedmiotową** (sektorową) – działania i projekty uzupełniają się, ponieważ co do zasady dotyczą z góry określonych zagadnień: społecznych, gospodarczych, przestrzenno-środowiskowych i technicznych, które realizowane wspólnie i w sposób komplementarny mają dać efekt synergii w postaci lepszej jakości życia na obszarach objętych systemowym kryzysem. Wskazane projekty realizują oba cele wskazane w „Gminnym Programie Rewitalizacji Gminy i Miasta Miechów na lata 2024-2032", a także wszystkie kierunki działań zdefiniowane w części strategicznej dokumentu.

Źródło: Opracowanie własne na podstawie warsztatów, badań opinii i pracy eksperckiej

Tabela 46. Wiązka projektów: Działania na rzecz rewitalizacji obszarów wiejskich Miechowa

Wiązka projektów	Działania na rzecz rewitalizacji obszarów wiejskich Miechowa
Wskazanie i uzasadnienie realizacji celu Strategii IIT przez wiązkę projektów, ze wskazaniem podejścia zintegrowanego	Projekty zdefiniowane w wiązce „Działania na rzecz rewitalizacji obszarów wiejskich Miechowa" realizują oba cele strategiczne dotykając zagadnień związanych zarówno ze zwiększeniem spójności społeczno-gospodarczej obszaru rewitalizacji, jak i wysoką jakością życia na obszarze rewitalizacji. Wskazane projekty realizują także wszystkie kierunki działań zdefiniowane na poziome „Gminnego Programu Rewitalizacji Gminy i Miasta Miechów", a także są silnie ukierunkowane na rozwiązywanie wspólnych problemów na miejskiej części obszaru rewitalizacji, których rozwiązanie ma wpływ na całkowitą lub przynajmniej częściową likwidację przyczyn zjawisk kryzysowych, które doprowadziły do wyznaczenia obszaru rewitalizacji w takich granicach, jak przyjęto to w delimitacji obszaru. Zdecydowana większość projektów realizuje oba cele strategiczne, a wszystkie projekty z listy podstawowej wpisują się w więcej niż jeden kierunek działania (oczywiście biorąc pod uwagę, że jeden z kierunków ma zawsze charakter wiodący, a pozostały lub pozostałe maja charakter uzupełniający np. na poziomie odziaływania). Wskazane do realizacji projekty wynikają z opracowanej diagnozy obszaru rewitalizacji i znajdują silne potwierdzenie w prowadzonych na użytek tej diagnozy procesach partycypacyjnych i w konsekwencji znalazły swoje potwierdzenie w części kierunkowej „Gminnego Programu". Ponadto projekty te zostały wypracowane w trakcie uspołecznionych prac nad opracowaniem dokumentu (ankiety, badania focusowe, warsztaty, spotkania), a efekty i rezultaty ich realizacji przyczyniają się do wydźwignięcia obszarów wiejskich Miechowa uznanych za wymagające rewitalizacji z sytuacji kryzysowych. Najistotniejsze potrzeby i problemy, na jakie odpowiada poniższa wiązka projektów to przede wszystkim: • mało atrakcyjna oferta spędzania wolnego czasu dla różnych grup pokoleniowych na obszarze rewitalizacji; • duża liczba dzieci ze specjalnymi potrzebami rozwojowymi i edukacyjnymi potrzebujących wsparcia; • niedostosowana infrastruktura i oferta sportowo-rekreacyjna do potrzeb i aspiracji części użytkowników, w tym ludzi młodych. • niewystarczająca dostępność do podstawowej i specjalistycznej opieki zdrowotnej; • rosnąca liczba osób starszych potrzebujących wsparcia; • zbyt mała i niedotowana oferta dla osób ze specjalnymi potrzebami (osoby z niepełnosprawnością, osoby starsze); • ubóstwo; • niska aktywność społeczna mieszkańców. Należy jednocześnie pamiętać, iż wskazane projekty nie tylko odpowiadają na problemy, ale także opierają się na wykorzystaniu wielu potencjałów, jakimi dysponują wiejskie obszary Miechowa, a dzięki którym realizacja tych projektów będzie łatwiejsza, a ich spodziewany efekt będzie większy. Mowa przede wszystkim o takich potencjałach jak: • rozwinięta infrastruktura kultury; • rozwinięta infrastruktura sportowo-rekreacyjna; • duża liczba działających organizacji pozarządowych; • dobrze funkcjonujące i aktywne lokalne kluby sportowe. • silne i aktywne środowisko seniorów; • osoby starsze mają możliwość samorealizacji w organizacjach samopomocowych; • duża liczba działających organizacji pozarządowych, w tym bezpośrednio zaangażowanych we wsparcie osób ze specjalnymi potrzebami; • wysoki poziom zaangażowania pracowników socjalnych w działania mające na celu poprawę trudnej sytuacji życiowej podopiecznych.

Szacowana, skumulowana wartość wskaźnika rezultatu wiązki projektów			Liczba ludności zamieszkującej obszar rewitalizacji na terenach wiejskich – 1 098 Liczba korzystających z obiektów dostosowanych do potrzeb osób z niepełnosprawnościami – 2 500 Liczba osób korzystająca ze zrewitalizowanych obiektów – 2 500					
Lp.	**Skrócona nazwa projektu**	**Nazwa beneficjenta**	**Planowany zakres projektu – najważniejsze elementy projektu**	**Wskazanie zgodności projektu z programem**	**Planowane źródła**	**Wskaźniki produktu i rezultatu**	**Szacunkowa wartość wkładu UE[3] w euro**	**Planowany maksymalny okres realizacji**
II.1	Adaptacja budynku dawnej szkoły w Parkoszowicach na rzecz Centrum Wsparcia Seniora	Gmina Miechów	Projekt obejmuje przebudowę wraz ze zmianą sposobu użytkowania budynku byłej szkoły na potrzeby Dziennego Domu Seniora z infrastrukturą zewnętrzną wraz z zakupem sprzętu i niezbędnego wyposażenia.	Projekt: ▪ położony poza obszarem rewitalizacji, ale ważny dla poprawy sytuacji społecznej mieszkańców całego obszaru rewitalizacji i obszaru zdegradowanego; ▪ odpowiada na zdiagnozowane problemy społeczne na obszarze rewitalizacji i wynika z potrzeb mieszkańców obszaru rewitalizacji; ▪ wykorzystuje potencjały społeczne obszaru rewitalizacji; ▪ wynika z Regionalnego Planu Rozwoju Usług Społecznych i Deinstytucjonalizacji Województwa Małopolskiego oraz realizuje ideę deinstytucjonalizacji; ▪ jest niedochodowy; ▪ nie został ujęty w innych strategiach instrumentów terytorialnych (LGD, inne IIT).	FEM 2021-2027, dz.5.06 lub inne Fundusze europejskie i krajowa poza FEM	▪ WLWK-PLRO205 - Liczba wspartych obiektów, w których realizowane są usługi społeczne – 1; ▪ WLWK-PLRO132 - Liczba obiektów dostosowanych do potrzeb osób z niepełnosprawnościami (EFRR/FST/FS) – 1.	983 573,08	01.2025-12.2026
II.2	Budowa sali gimnastycznej przy Szkole Podstawowej w Bukowskiej Woli	Gmina Miechów	Budowa sali gimnastycznej wraz z szatniami, toaletami, pomieszczeniami magazynowymi, pokojem dla nauczyciela, 2 salami dydaktycznymi, gabinetem logopedycznym oraz pedagogicznym jako centrum aktywności i wypoczynku.	Projekt: ▪ położony na podobszarze rewitalizacji nr 10 – Bukowska Wola. ▪ odpowiada na zdiagnozowane problemy społeczne i środowiskowo-przestrzenne na obszarze rewitalizacji i wynika z potrzeb mieszkańców obszaru rewitalizacji; ▪ wykorzystuje potencjały społeczne i środowiskowo-przestrzenne wiejskiego obszaru rewitalizacji; ▪ dotyczy ogólnodostępnej infrastruktury publicznej; ▪ wsparcie inwestycyjne istniejących zdegradowanych obiektów budowlanych, którym zostaną nadane nowe funkcje społeczne (integracja i aktywizacja społeczna), kulturalne i edukacyjne, w tym dla nowych grup docelowych; ▪ uwzględnia wymagania i oczekiwania osób ze specjalnymi potrzebami (w tym osób z niepełnosprawnością); ▪ uwzględnia rozwiązania energooszczędne oraz odpowiadające wyzwaniom zielonej gospodarki; ▪ jest niedochodowy; ▪ nie został ujęty w innych strategiach instrumentów terytorialnych (LGD, inne IIT).	Fundusze europejskie i krajowa poza FEM	▪ Liczba rozbudowanych obiektów o funkcji edukacyjno-sportowej – 1.	1 735 717,20	01.2025 – 12.2028
II.3	Termomodernizacja obiektów komunalnych w	Gmina Miechów	Głęboka termomodernizacja obiektów	Projekt: ▪ położony na podobszarze rewitalizacji nr 14 – Nasiechowice;	FEM 2021-2027, dz. 02.02	WLWK-RCO019 - Budynki publiczne o udoskonalonej	231 428,96	01.2025. – 12.2028

[3] wg średniego kursu dla okresu 2016-2022 1 EUR=4,4074

Wersja do konsultacji społecznych

	miejscowości Pojałowice 58 i Nasiechowice 45		komunalnych tj. docieplenie ścian zewnętrznych, docieplenie stropu, izolacja fundamentów, wymiana stolarki okiennej i drzwiowej, wymiana źródeł ciepła (piec gazowy lub pompa ciepła).	▪ odpowiada na zdiagnozowane problemy społeczne i środowiskowo-przestrzenne na obszarze rewitalizacji i wynika z potrzeb mieszkańców obszaru rewitalizacji; ▪ wykorzystuje potencjały społeczne i środowiskowo-przestrzenne wiejskiego obszaru rewitalizacji; ▪ dotyczy ogólnodostępnej infrastruktury publicznej; ▪ uwzględnia rozwiązania energooszczędne oraz odpowiadające wyzwaniom zielonej gospodarki; ▪ uwzględnia potrzebę adaptacji miast do zmian klimatycznych; ▪ zakres rzeczowy wynika z audytu energetycznego; ▪ zakłada osiągnięcie efektu ekologicznego w postaci oszczędności energii pierwotnej na poziomie nie niższym niż 30%; ▪ jest niedochodowy; ▪ nie został ujęty w innych strategiach instrumentów terytorialnych (LGD, inne IIT).		charakterystyce energetycznej – 2 szt.		
II.4	Budowa sali gimnastycznej przy Szkole Podstawowej w Jaksicach	Gmina Miechów	Budowę sali gimnastycznej o powierzchni użytkowej ok. 26 x 16 wraz z szatniami, toaletami, pomieszczeniami magazynowymi, pokojem dla nauczyciela wraz z pierwszym wyposażeniem jako centrum aktywności i wypoczynku.	Projekt: ▪ położony poza obszarem rewitalizacji, na obszarze zdegradowanym, ale ważny dla poprawy sytuacji społecznej mieszkańców części wiejskiego obszaru rewitalizacji szczególnie podobszarów rewitalizacji nr 5, 7, 9; ▪ odpowiada na zdiagnozowane problemy społeczne i środowiskowo-przestrzenne na obszarze rewitalizacji i wynika z potrzeb mieszkańców obszaru rewitalizacji; ▪ wykorzystuje potencjały społeczne i środowiskowo-przestrzenne wiejskiego obszaru rewitalizacji; ▪ dotyczy ogólnodostępnej infrastruktury publicznej; ▪ wsparcie inwestycyjne istniejących zdegradowanych obiektów budowlanych, którym zostaną nadane nowe funkcje społeczne (integracja i aktywizacja społeczna), kulturalne i edukacyjne, w tym dla nowych grup docelowych; ▪ uwzględnia wymagania i oczekiwania osób ze specjalnymi potrzebami (w tym osób z niepełnosprawnością); ▪ uwzględnia rozwiązania energooszczędne oraz odpowiadające wyzwaniom zielonej gospodarki; ▪ jest niedochodowy; ▪ nie został ujęty w innych strategiach instrumentów terytorialnych (LGD, inne IIT).	Fundusze europejskie i krajowa poza FEM	Liczba rozbudowanych obiektów o funkcji edukacyjno-sportowej – 1.	1 735 717,20	01.2025 – 12.2028
II.5	Remont świetlicy wiejskiej w Biskupicach i z zagospodarowanie otoczenia wraz z zajęciami aktywizacyjnymi i integracyjnymi dla lokalnej społeczności.	Gmina Miechów	Przedmiotem projektu jest kompleksowy remont świetlicy wiejskiej w Biskupicach wraz zagospodarowanie otoczenia. W projekcie zaplanowano	Projekt: ▪ realizowany na podobszarze rewitalizacji nr 5 Biskupice; ▪ odpowiada na zdiagnozowane problemy społeczne i na obszarze rewitalizacji i wynika z potrzeb mieszkańców obszaru rewitalizacji; ▪ wykorzystuje potencjały społeczne obszaru rewitalizacji; ▪ uwzględnia wymagania i oczekiwania osób ze specjalnymi potrzebami (w tym osób z niepełnosprawnością); ▪ jest niedochodowy; ▪ nie został ujęty w innych strategiach instrumentów terytorialnych (LGD, inne IIT).	Fundusze europejskie i krajowa poza FEM	Liczba obiektów o funkcjach kulturalnych poddanych rewitalizacji – 1; Liczba osób z obszaru rewitalizacji korzystająca z usług społecznych i aktywizujących – 150 os.	48 214,36	06.2025-06.2027

Wersja do konsultacji społecznych

			zajęcia aktywizujące dla dzieci i młodzieży oraz zajęcia integracyjnej dla dorosłych (w tym osób starszych).					
Powiązanie z innymi projektami	Projekty ujęte w wiązce „Działania na rzecz rewitalizacji obszarów miejskich Miechowa” po pierwsze wykazują komplementarność w zakresie wspólnego wpływu na rozwiązywanie problemów obszaru rewitalizacji na terenie miasta, ale także całego obszaru rewitalizacji wyznaczonego na obszarze Gminy i Miasta Miechowa. Maja też znaczący wpływ na zmianę sytuacji na obszarach zdegradowanych wskazanych w „Gminnym Programie Rewitalizacji”, w tym znaczeniu są także powiązane z projektami realizowanymi w drugiej z wiązek projektów. Projekty ujęte w tej części są także bardzo silnie powiązane z projektami realizowanymi w przeszłości w ramach „Gminnego Programu Rewitalizacji Miasta i Gminy Miechów na lata 2016-2023”, których interwencja w poprzednich latach znacząco zmieniła obraz Miechowa przyczyniając się do znaczącego obniżenia skali problemów na terenie całej gminy i (co potwierdzają wskaźniki oddziaływania) znacząco poprawić jakość życia mieszkańców całej gminy. Wśród najważniejszych projektów wykazujących bezpośrednia komplementarność z projektami zgłoszonym obecnie należy wskazać m.in. następujące projekty: • Budowa Centrum Wsparcia Osób z Niesprawnością Intelektualną i ich rodzin w miejscowości Strzeżów Drugi, projekt zrealizowany przez Polskie Stowarzyszenie na Rzecz Osób z Upośledzeniem Umysłowym i sfinansowany ze środków RPO WM i środków własnych Stowarzyszenia; • Remont budynku świetlicy wiejskiej oraz zagospodarowanie terenu w miejscowości Pstroszyce Drugie, projekt zrealizowany przez Gminę i Miasto Miechów i sfinansowany ze środków PROW i środków własnych samorządu; • Remont budynku świetlicy wiejskiej oraz zagospodarowanie terenu w miejscowości Dziewięcioły, projekt zrealizowany przez Gminę i Miasto Miechów i sfinansowany ze środków pozyskanych z Małopolskiego Urzędu Marszałkowskiego oraz środków własnych samorządu; • Rozbudowa szkoły podstawowej w Pojałowicach wraz z budową sali gimnastycznej, projekt zrealizowany przez Gminę i Miasto Miechów i sfinansowany ze środków RPO WM i środków własnych samorządu; • Podniesienie jakości edukacji w gimnazjum oraz szkołach podstawowych Miechowa, projekt zrealizowany ze środków RPO WM i środków własnych samorządu; W oczywisty sposób projekty te są także powiązane z już zrealizowanymi oraz realizowanymi obecnie przez te samorządy projektami z zakresu wspierania osób w trudniejszym położeniu, edukacji, kultury, sportu i rekreacji, rozwoju gospodarczego, bezpieczeństwa publicznego i zdrowotnego, dostępności komunikacyjnej, rozwoju mieszkalnictwa i szeregu innych, które wpływają na wzrost poziomu jakości życia zarówno na obszarach kryzysowych, jak i pozostałych obszarach gminy i miasta Miechowa. W ramach nowej perspektywy finansowej Unii Europejskiej na lata 2021-2027 w Polsce wdrażane będą – dla wzmocnienia wpływu lokalnych wspólnot na kształtowanie polityki terytorialnej - wszystkie narzędzia terytorialne wymienione w art. 28 rozporządzenia ogólnego, tj. 1) zintegrowane inwestycje terytorialne – instrument skierowany do miejskich obszarów funkcjonalnych uznanych za obszary strategicznej interwencji, realizowany przez partnerstwa samorządowe na podstawie strategii ZIT, 2) rozwój lokalny kierowany przez społeczność – instrument reprezentujący oddolne podejście terytorialne w rozwoju lokalnym, gdzie kluczową rolę w procesie wdrażania RLKS odgrywają Lokalne Grupy Działania, działające w oparciu o lokalne strategie rozwoju, 3) inne instrumenty terytorialne – rozwiązanie podobne do ZIT, o bardziej elastycznym charakterze, dedykowane innym obszarom strategicznej interwencji, realizowane przez partnerstwa samorządowe lub pojedyncze gminy na podstawie opracowanych strategii terytorialnych. Na obszarze Gminy i Miasta Miechowa wdrażany będzie jeden z ww. instrumentów tj. „Lokalna Strategia Rozwoju Miechowskiego Stowarzyszenia Gmin Jaksa LGD na lata 2023-2027”. Cele i przedsięwzięcia przewidziane w strategii LGD mają charakter komplementarny, szczególnie w takich obszarach jak rozwój przedsiębiorczości, poprawa jakości usług publicznych poprzez podnoszenie kwalifikacji i umiejętności liderów lokalnych, włączenie społeczne - działania								

	aktywizujące - dzieci, młodzież, seniorów i osoby w niekorzystnej sytuacji, rozwój placówek wsparcia dziennego dla dzieci i młodzieży, rozwój usług w zakresie zapewnienia opieki osobom potrzebującym wsparcia w codziennym funkcjonowaniu, aktywizacja społeczna, zawodowa, edukacyjna, zdrowotna, kulturalna, poprawa dostępności małej infrastruktury, infrastruktury społecznej i usług, poprawa jakości życia mieszkańców poprzez rozwój infrastruktury kultury, turystyki i opieki nad zabytkami, czy działania związane z promowaniem efektywności energetycznej o dbałości o jakość środowiska. Demarkacja pomiędzy projektami zapisanymi w tej wiązce projektów zostanie zapewniona przez fakt, iż LSR nie przewiduje w obszarze usług społecznych projektów inwestycyjnych, a takie zapisano w ramach wiązki w GPR). LSR nie przewiduje także w ogóle projektów termomodernizacyjnych, które z kolei zapisano w ramach wiązki. Pozostałe obszary tematyczne pomiędzy wiązką a LSR są względem siebie komplementarne, ale nie dają możliwości przygotowania dwóch takich zbliżonych tematycznie projektów możliwych do realizacji jednocześnie w ramach GPR i LSR. Z uwagi na brak innych instrumentów terytorialnych na obszarze Gminy Miechów niż GPR i LSR nie ma zagrożenia powielenia się projektów i działań w dwóch różnych instrumentach terytorialnych. Projekty opisane w Gminnym Programie Rewitalizacji są także komplementarne w stosunku do już zrealizowanych przedsięwzięć komercyjnych związanych m.in. z rozwojem infrastruktury mieszkaniowej, rozwojem gospodarczym, przedsięwzięciami z zakresu kultury i rekreacji, a także przedsięwzięć związanych z usługami społecznymi, edukacyjnymi i wychowawczymi wdrażanymi przez organizację pozarządowe i przedsiębiorców, które także przyczyniają się do likwidowania – krok po kroku – szeregu problemów na obszarze rewitalizacji i obszarach zdegradowanych Miechowa. W konsekwencji należy uznać, iż wiązka projektów „„Działania na rzecz rewitalizacji obszarów miejskich Miechowa” charakteryzuje się komplementarnością na kilku poziomach, w tym: • **komplementarnością przestrzenną** (geograficzną) – działania i projekty uzupełniają się, ponieważ są skierowane na osiągnięcie wspólnego celu realizowanego na obszarze rewitalizacji, a w uzasadnionych przypadkach także na obszarach zdegradowanych, którym jest przeciwdziałanie zjawiskom kryzysowym i trwałe wydobycie obszaru rewitalizacji z zapaści społecznej, gospodarczej, przestrzenno-środowiskowej i technicznej; • **komplementarnością w obszarze problemowym** (funkcyjną) – działania i projekty uzupełniają się, ponieważ różnymi drogami dążą do zlikwidowania szeregu zdefiniowanych barier i problemów wpływających na występowanie sytuacji kryzysowych na terenie Gminy i Miasta Miechowa i odwrócenia negatywnych trendów, których efektem była konieczność wyznaczenia takich obszarów; • **komplementarnością przedmiotową** (sektorową) – działania i projekty uzupełniają się, ponieważ co do zasady dotyczą z góry określonych zagadnień: społecznych, gospodarczych, przestrzenno-środowiskowych i technicznych, które realizowane wspólnie i w sposób komplementarny mają dać efekt synergii w postaci lepszej jakości życia na obszarach objętych systemowym kryzysem. Wskazane projekty realizują oba cele wskazane w „Gminnym Programie Rewitalizacji Gminy i Miasta Miechów na lata 2024-2032”, a także wszystkie kierunki działań zdefiniowane w części strategicznej dokumentu.

Źródło: Opracowanie własne na podstawie warsztatów, badań opinii i pracy eksperckiej

Wersja do ko

Zaplanowane przez samorząd i jego partnerów projekty mają charakter zintegrowany. Każdy z nich przyczynia się do osiągnięcia zdefiniowanych w ramach „Gminnego Programu Rewitalizacji" kierunków działań i celów strategicznych, a w konsekwencji misji, jaką zdefiniowano na potrzeby „Programu". Zostały one zdiagnozowane i przygotowane w formule partycypacyjnej pracy nad dokumentem. Ponadto projekty zebrane w wiązki mają także cechy, które:

- wpływają na zwiększenie dostępności do usług publicznych związanych z kulturą, działalnością sportowo-rekreacyjną, polityką transportową, usługami dla osób i grup w trudniejszym położeniu;
- tworzą warunki do rozwoju lokalnej przedsiębiorczości i tym samym wspierają rozwój gospodarczy;
- poprzez zastosowane rozwiązania dążą do neutralności klimatycznej;
- dzięki sukcesywnemu wdrażaniu poszczególnych działań będą realnie przekładać się na eliminację zjawisk kryzysowych i przyczyniać się do poprawy jakości życia mieszkańców.

Ponadto wstępne ramy projektów zostały przygotowane wspólnie w procesie partycypacyjnego opracowania założeń „Gminnego Programu Rewitalizacji", dzięki czemu zapewniono ten sam standard podejmowanych działań. Co więcej, projekty te będą wdrażane równolegle w postaci wiązek, co zwiększy ich rezultaty oraz skumulowane efekty oddziaływania. Rezultaty dotyczą w pierwszej kolejności poszczególnych podobszarów rewitalizacji, w drugiej obszarów zdegradowanych na obszarze miejskim i wiejskim Gminy Miechów, a jako suma działań na obszarze całej gminy wpływają komplementarnie na stopniowe eliminowanie negatywnych czynników, wywołujących kryzys w aspektach gospodarczych, społecznych, środowiskowych, przestrzennych i technicznych.

Samorząd i jego partnerzy starają się także łączyć w projektach działania o charakterze inwestycyjnym i nieinwestycyjnym, przyczyniające się do budowania kapitału społecznego. Ostatecznie zakłada się nie tylko trwałą eliminację czynników wywołujących kryzys na obszarach zdegradowanych i obszarze rewitalizacji, ale dzięki sumie podejmowanych interwencji, zarówno w ramach „GPR", jak i innych aktywności podejmowanych na terenie Gminy Miechów, również zdynamizowanie rozwoju całej gminy oraz zwiększenie jej atrakcyjności osiedleńczej, zarówno dla obecnych, jak i nowych mieszkańców. Ten kierunek oczekiwanych zmian prezentują zakładane wskaźniki oddziaływania zaprezentowane w tabeli poniżej.

Wersja do konsultacji społecznych

Tabela 47. Wskaźniki oddziaływania Gminnego Programu Rewitalizacji dla Miasta i Gminy Miechów na lata 2024–2032

Główne oddziaływania (w całym okresie realizacji *Programu*)			
		Wartość bazowa – 2023 rok	**Wartość docelowa – 2032 rok**
Saldo migracji (na 1 000 osób)	osoba	-1,28	zmierzać w kierunku wartości dodatniej
Gęstość zaludnienia (na 1 km^2)	osoba	126,7	utrzymana na co najmniej takim samym, a nie niższym poziomie
Udziały w podatkach stanowiących dochody budżetu państwa – podatek dochodowy od osób fizycznych na 1 mieszkańca	zł	973,12	wzrost o co najmniej 20%
Liczba osób korzystających z pomocy społecznej	osoba	662	spadek o co najmniej 10%
Liczba osób poniżej kryterium dochodowego korzystających z pomocy społecznej	osoba	284	spadek o co najmniej 20%
Liczba klientów pomocy społecznej korzystających ze wsparcia z powodu ubóstwa	osoba	99	spadek o co najmniej 10%
Liczba osób bezrobotnych w stosunku do liczby osób w wieku produkcyjnym	%	2,8	utrzymana na co najmniej takim samym, a nie wyższym poziomie
Liczba osób bezrobotnych	osoba	321	spadek o co najmniej 10%
Liczba jednostek nowo zarejestrowanych w rejestrze REGON na 10 tys. ludności	szt.	77	wzrost o co najmniej 8%
Liczba organizacji pozarządowych zarejestrowanych na obszarze gminy na 1 000 mieszkańców	szt.	6,58	wzrost o co najmniej 10%
Długość sieci wodociągowej/kanalizacyjnej (na 100 km^2)	km	165,7/47,0	osiągnięcie pełnego pokrycia w odniesieniu do sieci wodociągowej oraz sieci kanalizacyjnej w miejscach, gdzie budowa sieci jest ekonomicznie uzasadniona (w pozostałych miejscach przydomowe oczyszczalnie)

Źródło: Opracowanie własne na podstawie danych BDL i GUS

Wersja do

8.3 Charakterystyka uzupełniających przedsięwzięć rewitalizacyjnych

Projekty uzupełniające w większości przewidziane są do realizacji na obszarze rewitalizacji i zdegradowanym. Projekty te są komplementarne względem podstawowych przedsięwzięć rewitalizacyjnych, jak również wpisują się w cele Gminnego Programu Rewitalizacji. Uwzględnienie przedsięwzięć uzupełniających ma służyć zapewnieniu komplementarności „Programu".

Tabela 48. Uzupełniające przedsięwzięcia rewitalizacyjne

Lp.	Nazwa planowanego zadania	Czas realizacji	Koszt (w PLN)	Źródło finansowania	Podmiot odpowiedzialny	Obszar tematyczny[4]					Realizowane kierunki działań			
						S	G	PF	Ś	T	K.I.1	K.1.2	K.II.1	K.II.2
1.	Adaptacja części budynku Szkoły Podstawowej nr 2 w Miechowie na potrzeby utworzenia żłobka dla 50 dzieci do lat trzech.	2024-2026	2 200 000	Budżet gminy, fundusze europejskie i krajowe	Gmina Miechów									
2.	Modernizacja dróg na obszarach wiejskich Gminy Miechów	2024-2028	7 000 000	Budżet gminy, fundusze europejskie i krajowe	Gmina Miechów									
3.	Rewitalizacja budynków zasobu mieszkaniowego wraz z termomodernizacją	2024-2029	4 500 000	Budżet gminy	Gmina Miechów									
4.	Integracja mieszkańców DPS z okoliczną społecznością (wspólne spotkania, pikniki)	2024-2029	110 000	Budżet gminy	GOPS, DPS									
5.	Uruchomienie telefonu zaufania, we współpracy z organizacjami pozarządowymi, które specjalizują się w rozwiązywaniu problemów społecznych	2025	50 000,00	Budżet gminy	NGO									
6.	Uruchomienie „książkomatów" na terenie Miasta i Gminy obsługiwanych przez Powiatową i Miejską Bibliotekę Publiczną (wraz z integracją systemu wypożyczeń)	2025	150 000	Budżet gminy	Powiatowa i Miejska Biblioteka Publiczna									
7.	Budowa oświetlenia ulicznego przy ul. Topolowej	2025 –2026	306 000	Budżet gminy, fundusze europejskie i krajowe	Gmina Miechów									
8.	Budowa oświetlenia ulicznego przy ul. Ogrodowej	2025 –2026	382 500	Budżet gminy, fundusze europejskie i krajowe	Gmina Miechów									
9.	Remont świetlic wiejskich i zagospodarowania ich otoczenia na terenie gminy Miechów wraz z	2025-2026	800 000	Budżet gminy, fundusze europejskie i krajowe	Gmina Miechów									

[4] Obszar tematyczny obejmuje aspekty mające kluczowe znaczenie dla procesów rewitalizacyjnych, tzn. sfera społeczna – S, sfera gospodarcza – G, sfera przestrzenno-funkcjonalna – PF, sfera środowiskowa – Ś, sfera techniczna – T

Wersja do konsultacji społecznych

Lp.	Nazwa planowanego zadania	Czas realizacji	Koszt (w PLN)	Źródło finansowania	Podmiot odpowiedzialny	Obszar tematyczny[4]					Realizowane kierunki działań			
						S	G	PF	Ś	T	K.I.1	K.1.2	K.II.1	K.II.2
	zajęciami aktywizacyjnymi i integracyjnymi dla lokalnej społeczności.													
10.	Remont istniejącego kompleksu „Moje Boisko Orlik 2012" położonego przy Szkole Podstawowej nr 2 na os. Sikorskiego w Miechowie	2025-2026	1 000 000	Budżet gminy, fundusze europejskie i krajowe	Gmina Miechów									
11.	Utworzenie parku kulturowego w centrum Miechowa (Rynek i przylegające do niego ulice)	2025-2026	420 000	Budżet gminy	Gmina Miechów									
12.	Budowa zamkniętego wybiegu dla psów na terenach zielonych w Miechowie	2025-2026	550 000	Budżet gminy	Gmina Miechów									
13.	Kompleksowa rewitalizacja przestrzeni publicznych na os. Parkowym w Miechowie (zieleń, mała architektura, poprawa stanu dróg, chodników i miejsc parkingowych)	2025-2026	3 500 000	Budżet gminy, fundusze europejskie i krajowe	Gmina Miechów									
14.	Zagospodarowanie przestrzeni publicznej i modernizacja boiska w Przesławicach	2025-2027	600 000	Budżet gminy, fundusze europejskie i krajowe	Gmina Miechów									
15.	Przebudowa stadionu sportowego z otoczeniem w Miechowie	2025-2027	5 000 000	Budżet gminy, fundusze europejskie i krajowe	Gmina Miechów									
16.	Wzrost wykorzystania OZE na terenie Gminy Miechów	2025-2028	18 000 000	Budżet gminy, fundusze europejskie i krajowe	Gmina Miechów									
17.	Rozwój tras rowerowych i pieszo-rowerowych na terenie miast i gminy Miechów	2025-2028	8 000 000	Budżet gminy, fundusze europejskie i krajowe	Gmina Miechów									
18.	Program kompleksowej poprawy bezpieczeństwa komunikacyjnego na terenie miasta (modernizacja i budowa chodników, lepsze oznakowanie i budowa nowych, bezpiecznych i doświetlonych przejść dla pieszych, spowolnienie ruchu samochodów w ścisłym centrum miasta, ograniczenie tranzytu i ruchu samochodów ciężarowych w centrum miasta)	2025-2028	6 000 000	Budżet gminy, fundusze europejskie i krajowe	Gmina Miechów									
19.	Poprawa bezpieczeństwa komunikacyjnego na terenach wiejskich (budowa chodników w ciągach dróg o dużym natężeniu ruchu i potwierdzonych zagrożeniach, lepsze oznakowanie i budowa nowych, bezpiecznych i doświetlonych przejść dla pieszych, budowa oświetlenia cięgów pieszych przy drogach o dużym natężeniu ruchu)	2025-2028	6 000 000	Budżet gminy, fundusze europejskie i krajowe	Gmina Miechów									

Wersja do konsultacji społecznych

Lp.	Nazwa planowanego zadania	Czas realizacji	Koszt (w PLN)	Źródło finansowania	Podmiot odpowiedzialny	Obszar tematyczny[4]					Realizowane kierunki działań			
						S	G	PF	Ś	T	K.I.1	K.1.2	K.II.1	K.II.2
20.	Rozwój publicznego transportu zbiorowego na terenie miasta i gminy Miechów	2025-2028	5 000 000	Budżet gminy, fundusze europejskie i krajowe	Gmina Miechów									
21.	Rozbudowa sieci wodno-kanalizacyjnej oraz gazowej na terenach wiejskich w miejscach uzasadnionych ekonomicznie	2025-2028	10 000 000	Budżet gminy, fundusze europejskie i krajowe	Gmina Miechów									
22.	Rozwijanie współpracy szkół i samorządowych jednostek kultury	2025-2029	W ramach środków bieżących	Budżet gminy	Gmina Miechów / Instytucje kultury									
23.	Budowa kanalizacji deszczowej w Miechowie	2025-2029	2 800 000	Budżet gminy, fundusze europejskie i krajowe	Gmina Miechów									
24.	Zielono-niebieski Miechów. Kompleksowy program zazieleniania miasta	2025-2029	6 400 000	Budżet gminy, fundusze europejskie i krajowe	Gmina Miechów									
25.	Miechów bez barier. Systemowy projekt poprawy dostępności dla osób ze specjalnymi potrzebami w przestrzeni publicznej oraz budynkach publicznych i niepublicznych na terenie Miechowa	2025-2029	200 000/rocznie	Budżet gminy, fundusze europejskie i krajowe	Gmina Miechów									
26.	Budowa basenu zewnętrznego przy istniejącym budynku krytej pływalni w Miechowie	2026-2027	15 000 000	Budżet gminy, fundusze europejskie i krajowe	Gmina Miechów									
27.	Budowa placu zabaw w Nasiechowicach	2026-2027	250 000	Budżet gminy, fundusze europejskie i krajowe	Gmina Miechów									
28.	Budowa Placu zabaw w Jaksicach	2026-2027	250 000	Budżet gminy, fundusze europejskie i krajowe	Gmina Miechów/NGO/OSP									
29.	Przygotowanie i uzbrojenie terenów inwestycyjnych w rejonie Miechowa wraz z promocją oferty inwestycyjnej	2026-2028	8 000 000	Budżet gminy, fundusze europejskie i krajowe	Gmina Miechów									
30.	Budowa rodzinnego parku rowerowego w Miechowie (skate park, pumptrack, sekcja ze ściankami wspinaczkowymi oraz strefa malucha)	2027-2028	10 000 000	Budżet gminy, fundusze europejskie i krajowe	Gmina Miechów									
31.	Budowa schodów z os. Sikorskiego na dworzec PKP (skarpa zachodnia)	2027-2028	100 000	Budżet gminy	Gmina Miechów/NGO/OSP									
32.	Regulacja rzeki Szreniawa, Cicha i Miechówka	2027-2029	4 800 000	Budżet gminy, fundusze europejskie i krajowe	MZMiUW / Inne									

Źródło: Opracowanie własne

Wersja do konsultacji społecznych

8.4 Charakterystyka pozostałych dopuszczalnych przedsięwzięć rewitalizacyjnych

Dla realizacji kierunków działań służących eliminacji lub ograniczeniu zdiagnozowanych wcześniej negatywnych zjawisk, ściśle odpowiadających przyjętym celom rewitalizacji, o których mowa w rozdziale 6, niniejszy „Program" charakteryzuje poniższe typy pozostałych dopuszczalnych przedsięwzięć rewitalizacyjnych. Celem realizacji przedsięwzięć wyszczególnionych w ramach poniższych typów jest niwelowanie i rozwiązywanie problemów społecznych, gospodarczych, środowiskowych i przestrzennych realizowanych przez różnych interesariuszy. Skala oraz zakres działań mogą być bardzo różne w zależności od specyfiki danego przedsięwzięcia. Zakłada się, że znacząca liczba przedsięwzięć będzie dotyczyć lokalnych inicjatyw oddziałujących na sytuacje kryzysowe, m.in. niską aktywność społeczną, ubóstwo, niski poziom edukacji, niski stan techniczny obiektów etc.

Należy mieć na uwadze, że na chwilę obecną trudno jest zidentyfikować jednoznacznie wszystkie potrzeby mieszkańców. Mogą się one bowiem zmieniać na przestrzeni funkcjonowania „Programu". Aby „Gminny Program Rewitalizacji" był elastyczny i mógł reagować na zmieniające się potrzeby mieszkańców, poniżej zaprezentowano zakres tematyczny projektów, które będą mogły być podejmowane w ramach „Gminnego Programu Rewitalizacji":

- wyrównywanie szans społecznych i zawodowych osób wykluczonych bądź zagrożonych wykluczeniem społecznym (w tym działania z zakresu aktywnej integracji społecznej);
- działania włączające osoby narażone na utrwalone wykluczenie społeczne, w szczególności programy resocjalizacyjne i terapeutyczno-resocjalizacyjne, działania profilaktyczne, diagnostyczne, leczniczo-rehabilitacyjne i terapeutyczno-edukacyjne;
- integracja i aktywizacja mieszkańców oraz zwiększenie ich udziału w życiu publicznym;
- aktywizacja i integracja społeczna seniorów;
- rozwijanie usług opiekuńczych oraz interwencja kryzysowa;
- poprawa jakości i dostępności do infrastruktury społecznej i ochrony zdrowia;
- rozwijanie kształcenia ogólnego z zakresu wychowania przedszkolnego, w szkołach prowadzących kształcenie ogólne, z zakresu wspierania uczniów uzdolnionych;
- rozwijanie kształcenia zawodowego uczniów i osób dorosłych;
- rozwój kapitału ludzkiego poprzez wzmocnienie kwalifikacji i umiejętności mieszkańców;
- rozwijanie infrastruktury edukacyjnej;
- mikro-inicjatywy samopomocowe, współdziałanie sąsiedzkie, projekty wymiany usług i współużytkowania dóbr, budowanie trwałej sieci wzajemnego wsparcia;
- przeciwdziałanie bezrobociu oraz aktywizacja zawodowa mieszkańców;
- promowanie przedsiębiorczości, podejmowanie działań na rzecz rozwoju gospodarczego, w tym podejmowanie działań sprzyjających tworzeniu nowych firm i rozwoju kompetencji przedsiębiorczości mieszkańców;
- wsparcie przedsiębiorczości społecznej;
- poprawa stanu zagospodarowania oraz jakości przestrzeni publicznych i półpublicznych;
- rozwój nowych przestrzeni publicznych służących zaspokajaniu różnych potrzeb społecznych;
- kształtowanie z udziałem mieszkańców przestrzeni publicznych, takich jak: place, skwery, trakty piesze, parki, zielone enklawy, kameralne miejsca wypoczynku i spotkań;
- poprawa efektywności energetycznej oraz wykorzystanie odnawialnych źródeł energii;

Wersja do konsultacji społecznych

- zachowanie, ochrona, promowanie i rozwój dziedzictwa naturalnego i kulturowego;
- ochrona obiektów dziedzictwa kulturowego i ich udostępnianie na cele społeczne i gospodarcze;
- ochrona środowiska przyrodniczego;
- poprawa stanu technicznego obiektów użyteczności publicznej oraz zasobów mieszkaniowych;
- poprawa wyposażenia obszaru w niezbędną infrastrukturę sieciową, w tym: ciepłowniczą, gazową i teletechniczną;
- rozwijanie infrastruktury transportu publicznego, w tym tras rowerowych.

8.5 Plan finansowy

W ramach „Gminnego Programu Rewitalizacji" zaplanowano **21 zadań o charakterze strategicznym**, które zostały zgłoszone w procesie otwartego naboru – zadania te – na łączną kwotę **216 652 064 PLN** zostały zaprezentowane w poniższej tabeli. Odnosząc się do wartości projektów to aż **97,92%** z nich to projekty, których beneficjentem jest samorząd Gminy Miechów i jego jednostki, zaś zaledwie **2,08%** stanowią projekty, które zamierzają realizować inni beneficjenci, tj. organizacje pozarządowe.

Tabela 49. Harmonogram rzeczowo-finansowy przedsięwzięć planowanych do realizacji w ramach „Gminnego Programu Rewitalizacji Gminy i Miasta Miechowa na lata 2024–2032"

Lp.	Nazwa zadania	Wartość projektu (PLN)	Okres realizacji
I.1	Rewitalizacja zabytkowego centrum miasta Miechowa	40 000 000,00 zł	01.2025 – 01.2028
I.2	Rozbudowa Szkoły Podstawowej nr 1 w Miechowie o obiekt wielofunkcyjny	50 000 000,00 zł	01.2025 -01.2028
I.3	Utworzenie Centrum Sztuki i Edukacji przy Dworku „Zacisze" w Miechowie"	1 845 000,00 zł	01.2025 – 12.2028
I.4	Remont saun w obiekcie Krytej Pływalni w Miechowie	400 000,00 zł	09.2024 – 12.2025
I.5	Rewitalizacja budynku Miejskiego Domu Kultury	1 000 000,00 zł	09.2025 – 12.2026
I.6	Biblioteka dla każdego – aranżacja wnętrz Powiatowej i Miejskiej Biblioteki Publicznej im. Marii Fihel w Miechowie wraz z jej dostosowaniem do potrzeb osób ze specjalnymi potrzebami	200 000,00 zł	02.2025 - 12.2026
I.7	Termomodernizacja budynku Powiatowej i Miejskiej Biblioteki Publicznej im. Marii Fihel w Miechowie	700 000,00 zł	05.2026 - 10.2026
I.8	Rozbudowa parkingu P&R przy stacji Kolejowej Miechów	26 461 912,50 zł	10.2025 - 11.2027
I.9	Centrum Wsparcia Opiekunów Nieformalnych – rozwijanie usług terapeutyczne i wspomagających dla osób potrzebujących wsparcia	4 000 000,00 zł	01.2025 - 12.2029
I.10	Rozbudowa, nadbudowa i przebudowa budynku przy ul. Sienkiewicza 24 w Miechowie dla potrzeb osób z niepełnosprawnością intelektualną.	4 500 000,00 zł	07.2025 - 12.2026
I.11	Działamy Razem - integracja społeczna osób w szczególnie trudnej sytuacji życiowej na terenie gminy Miechów	4 343 600,00 zł	07.2024 – 06.2029
I.12	Przebudowa i rozbudowa amfiteatru wraz z parkingiem w Miechowie	25 000 000,00 zł	06.2025 – 06.2028
I.13	Budowa parkingu wielopoziomowego przy placu Breitenwalda	9 595 730,54 zł	01.2025 -01.2028
I.14	Rozbudowa Ośrodka Zdrowia w Miechowie dla świadczenia usług POZ	18 000 000,00 zł	04.2025 -04.2027
I.15	Edukacja włączająca odpowiedzią na potrzeby uczniów szkół podstawowych w Gminie Miechów	3 161 820,98 zł	01.2025-07.2027
I.16	Szansa na dobry start	2 894 000,00 zł	09.2025 – 08.2027
II.1	Adaptacja budynku dawnej szkoły w Parkoszowicach na rzecz Centrum Wsparcia Seniora	5 100 000,00 zł	01.2025-12.2026
II.2	Budowa sali gimnastycznej przy Szkole Podstawowej w Bukowskiej W.	9 000 000,00 zł	01.2025 – 12.2028
II.3	Termomodernizacja obiektów komunalnych w miejscowości Pojałowice 58 i Nasiechowice 45	1 200 000,00 zł	01.2025. – 12.2028
II.4	Budowa sali gimnastycznej przy Szkole Podstawowej w Jaksicach	9 000 000,00 zł	01.2025 – 12.2028
II.5	Remont świetlicy wiejskiej w Biskupicach i z zagospodarowanie otoczenia wraz z zajęciami aktywizacyjnymi i integracyjnymi dla lokalnej społeczności	250 000,00 zł	06.2025-06.2027
	RAZEM	**216 652 064,02 zł**	

Źródło: Opracowanie własne na podstawie kart zadań

społecznych

Ponadto w dokumencie przedstawiono szereg innych zadań (tzw. uzupełniających), które w perspektywie wdrażania „Programu" (tzn. w latach 2024–2032) będą realizowane przez różne podmioty, z wykorzystaniem różnych źródeł finansowania, w tym środków własnych, i również wpłyną na poprawę jakości życia mieszkańców obszaru rewitalizacji, a zatem będą miały istotny udział w osiąganiu celów zdefiniowanych na poziomie niniejszego dokumentu. Ich wartość, a także liczba zaangażowanych podmiotów, jest większa niż zdefiniowana w ramach grupy zdań podstawowych zebranych w wiązkach oraz zadań uzupełniających (szczegóły w rozdziale 8.3).

Ogólna szacunkowa wartość zgłoszonych projektów dodatkowych wynosi **128 168 500,00 zł PLN**.

Tabela 50. Podsumowanie uzupełniających przedsięwzięć rewitalizacyjnych w odniesieniu do celów „Gminnego Programu Rewitalizacji Gminy i Miasta Miechów na lata 2024–2032"

Lp.	Cele strategiczne	Spodziewane koszty w okresie 2024–2032	Udział procentowy
1.	CS I. Zwiększenie spójności społeczno-gospodarczej obszaru rewitalizacji	88 258 500,00	68,86%
2.	CS II. Wysoka jakość życia na obszarze rewitalizacji	39 910 000,00	31,14%
Razem		**128 168 500,00**	**100%**

Źródło: Opracowanie własne

Wersja do konsultacji społecznych

9 KOMPLEKSOWOŚĆ I KOMPLEMENTARNOŚĆ GMINNEGO PROGRAMU REWITALIZACJI

9.1 Mechanizmy zapewnienia komplementarności pomiędzy poszczególnymi projektami rewitalizacyjnymi

„Gminny Program Rewitalizacji" **ujmuje działania w sposób kompleksowy w postaci wiązek projektów** oraz projektów uzupełniających (z uwzględnieniem projektów rewitalizacyjnych współfinansowanych ze środków EFRR, EFS+ oraz innych publicznych lub prywatnych) tak, aby nie pomijać aspektów społecznego, ekonomicznego, przestrzennego, technicznego, środowiskowego i kulturowego związanych zarówno z danym obszarem, jak i jego otoczeniem. Układ wzajemnie uzupełniających się, ale też mocno skoncentrowanych celów i kierunków działań, które obejmują wszystkie ważne elementy z punktu widzenia ożywienia obszaru objętego problemami, a także wielość zadań zarówno z listy podstawowej, jak i dodatkowej oraz różnorodność podmiotów zaangażowanych we wdrażanie „Programu", gwarantują **komplementarność działań** podejmowanych na obszarze Gminy i Miasta Miechów.

„Program" złożony jest z różnorodnych projektów, zarówno infrastrukturalnych, jak i miękkich, co jest warunkiem niezbędnym do osiągnięcia **kompleksowej interwencji na obszarze zdegradowanym.** Koncentracja interwencji i konieczność hierarchizacji potrzeb powodują, że projekty rewitalizacyjne dotyczą terenów o istotnym znaczeniu dla rozwoju całej gminy, a obejmują obszary dotknięte szczególną koncentracją problemów i negatywnych zjawisk kryzysowych. Interwencja „Programu" obejmuje wiele różnych obiektów i przestrzeni, których dysponenci deklarują realizację przedsięwzięć z jednej strony poprawiających sytuację na obszarze rewitalizacji, z drugiej, poprzez efekt synergii, wpływających na ożywienie i rozwój całej gminy, przyczyniając się w ten sposób do budowy pozycji konkurencyjnej Gminy Miechów.

Działania ujęte w „Gminnym Programie Rewitalizacji" **obejmują zasięgiem całość obszaru zdegradowanego i dotkniętego szczególną koncentracją problemów i negatywnych zjawisk kryzysowych.** Wszystkie ujęte projekty realizowane będą na obszarach zdegradowanych.

Komplementarność jest jednym z nadrzędnych aspektów „Gminnego Programu Rewitalizacji". Zapewnienie powiązań pomiędzy poszczególnymi projektami skutkuje lepszym i bardziej efektywnym wykorzystaniem środków finansowych przeznaczonych na rewitalizację. Warto zwrócić uwagę, że wiele projektów zdefiniowanych na poziomie listy wiązek *de facto* realizuje więcej niż tylko ten cel, który został wskazany jako wiodący, co jest potwierdzeniem ich przekrojowości i szerokiego oddziaływania na szereg zjawisk związanych z rozwojem Gminy i Miasta Miechów.

9.1.1 Komplementarność przestrzenna

Prawie wszystkie projekty rewitalizacyjne zawarte w wiązkach projektów skupiają się na obszarze rewitalizacji i są z nim ściśle powiązane. W wyjątkowych zaś sytuacjach – jeżeli leżą poza granicą obszaru – ich wpływ na rozwiazywanie sytuacji kryzysowych jest więcej niż oczywisty (np. rozbudowa budynku dla potrzeb osób z niepełnosprawnością intelektualną realizowana przez Polskie Stowarzyszenie na rzecz Osób z Niepełnosprawnością Intelektualną). Projekty ujęte w obu wiązkach odpowiadają też na główne problemy dla tego obszaru. Dzięki ich realizacji pozytywne skutki widoczne

Wersja do konsultacji społecznych

będą na wszystkich obszarach zdegradowanych, ponieważ wiele z nich dotyczy działań podejmowanych na rzecz miejsc lub obiektów użyteczności publicznej, przez co będą mogli z nich korzystać mieszkańcy obszaru rewitalizacji, obszaru zdegradowanego, a także całej gminy, a w niektórych przypadkach (rewitalizacja Rynku, centra komunikacyjne czy obiekty sportowo-rekreacyjne) także mieszkańcy obszaru funkcjonalnego Miechowa. Zaś ich realizacja będzie zapobiegać rozprzestrzenieniu się różnych problemów na dalsze obszary gminy.

Kluczem do definiowania działań i projektów było to, aby się **wzajemnie dopełniały i aby ich rozkład przestrzenny nie pomijał mieszkańców żadnego podobszaru** rewitalizacji, co **mogłoby powodować pogłębianie się sytuacji kryzysowej.** W opisie projektów, w rozdziale 8. „Przedsięwzięcia rewitalizacyjne", wskazano powiązania kluczowych projektów (por. Projekty powiązane).

9.1.2 Komplementarność problemowa

Celem wszystkich przedsięwzięć rewitalizacyjnych jest przede wszystkim poprawa jakości życia. Ponadto bardzo wiele zdefiniowanych projektów ma charakter przekrojowy – realizuje więcej niż jeden cel i dotyka szeregu aspektów (społecznych, ekonomicznych, przestrzennych, środowiskowych, technicznych), co ukazano w liście zadań podstawowych w części „Wskazanie i uzasadnienie realizacji celu Strategii IIT przez wiązkę projektów, ze wskazaniem podejścia zintegrowanego" oraz w tabeli zadań dodatkowych w kolumnach „obszar tematyczny" i „realizowane kierunki działań".

Tabela 51. Wpisywanie się podstawowych przedsięwzięć rewitalizacyjnych w obszary tematyczne i kierunki działań

Lp.	Nazwa planowanego zadania	Obszar tematyczny[5]					Realizowane kierunki działań			
		S	G	PF	Ś	T	K.I. 1	K.1. 2	K.II. 1	K.II. 2
I.1	Rewitalizacja zabytkowego centrum miasta Miechowa									
I.2	Rozbudowa Szkoły Podstawowej nr 1 w Miechowie o obiekt wielofunkcyjny									
I.3	Utworzenie Centrum Sztuki i Edukacji przy Dworku „Zacisze" w Miechowie"									
I.4	Remont saun w obiekcie Krytej Pływalni w Miechowie									
I.5	Rewitalizacja budynku Miejskiego Domu Kultury									
I.6	Biblioteka dla każdego – aranżacja wnętrz Powiatowej i Miejskiej Biblioteki Publicznej im. Marii Fihel w Miechowie wraz z jej dostosowaniem do potrzeb osób ze specjalnymi potrzebami									
I.7	Termomodernizacja budynku Powiatowej i Miejskiej Biblioteki Publicznej im. Marii Fihel w Miechowie									
I.8	Rozbudowa parkingu P&R przy stacji Kolejowej Miechów									
I.9	Centrum Wsparcia Opiekunów Nieformalnych – rozwijanie usług terapeutyczne i wspomagających dla osób potrzebujących wsparcia		v							
I.10	Rozbudowa, nadbudowa i przebudowa budynku przy ul. Sienkiewicza 24 w Miechowie dla potrzeb osób z niepełnosprawnością intelektualną.									

[5] Obszar tematyczny obejmuje aspekty mające kluczowe znaczenie dla procesów rewitalizacyjnych, tzn. sfera społeczna – S, sfera gospodarcza – G, sfera przestrzenno-funkcjonalna – PF, sfera środowiskowa – Ś, sfera techniczna – T

Wersja do konsultacji społecznych

Lp.	Nazwa planowanego zadania	Obszar tematyczny[5]					Realizowane kierunki działań			
		S	G	PF	Ś	T	K.I. 1	K.1. 2	K.II. 1	K.II. 2
I.11	Działamy Razem - integracja społeczna osób w szczególnie trudnej sytuacji życiowej na terenie gminy Miechów		v							
I.12	Przebudowa i rozbudowa amfiteatru wraz z parkingiem w Miechowie									
I.13	Budowa parkingu wielopoziomowego przy placu Breitenwalda									
I.14	Rozbudowa Ośrodka Zdrowia w Miechowie dla świadczenia usług POZ.									
I.15	Edukacja włączająca odpowiedzią na potrzeby uczniów szkół podstawowych w Gminie Miechów									
I.16	Szansa na dobry start									
II.1	Adaptacja budynku dawnej szkoły w Parkoszowicach na rzecz Centrum Wsparcia Seniora									
II.2	Budowa sali gimnastycznej przy Szkole Podstawowej w Bukowskiej Woli									
II.3	Termomodernizacja obiektów komunalnych w miejscowości Pojałowice 58 i Nasiechowice 45									
II.4	Budowa sali gimnastycznej przy Szkole Podstawowej w Jaksicach									
II.5	Remont świetlicy wiejskiej w Biskupicach i z zagospodarowanie otoczenia wraz z zajęciami aktywizacyjnymi i integracyjnymi dla lokalnej społeczności.									

Źródło: opracowanie własne

9.1.3 Komplementarność proceduralno-instytucjonalna

System zarządzania programem rewitalizacji został wpisany w struktury Urzędu Gminy i Miasta Miechów, a także bardzo mocno angażuje czynnik społeczny (Komitet Rewitalizacji), co pozwoli na efektywne współdziałanie na rzecz rewitalizacji różnych środowisk oraz ich wzajemne uzupełnianie się. W systemie zarządzania „Gminnym Programem Rewitalizacji" zdefiniowano czytelne procedury oraz przypisano zakres odpowiedzialności do poszczególnych organów. Przy ich definiowaniu wykorzystano doświadczenia i procedury wypracowane i przetestowane w trakcie wdrażania poprzedniego „Programu".

9.1.4 Komplementarność międzyokresowa

Podczas wyboru projektów ważnym kryterium była ciągłość programowa. Zdefiniowane projekty są naturalną kontynuacją i rozwinięciem działań oraz przedsięwzięć realizowanych przez samorząd Gminy Miechów, partnerów społecznych i instytucjonalnych na przestrzeni ostatnich lat, w tym przede wszystkim w ramach wcześniejszego „Gminnego Programu Rewitalizacji" i szeregu projektów zrealizowanych w ramach zakończonego już „Programu", a także innych projektów i działań finansowanych ze środków własnych oraz zewnętrznych (krajowych i unijnych). Istotne jest także, że obecnie zgłoszone projekty rewitalizacyjne wpisują się w długoterminowe plany strategiczne gminy, których celem jest podniesienie jakości życia mieszkańców.

Wersja do konsultacji społecznych

9.1.5 Komplementarność źródeł finansowania

Projekty zawarte w „Gminnym Programie Rewitalizacji" mają zapewnione finansowanie z różnych instrumentów wsparcia (m.in. EFRR, EFS+) bez ryzyka podwójnego dofinansowania. Jednocześnie uwzględniają zaangażowanie środków prywatnych i publicznych. Dzięki umiejętnemu wykorzystaniu środków będzie można uzyskać korzystne i optymalne efekty na obszarze rewitalizacji.

Wersja do konsultacji społecznych

10 SYSTEM REALIZACJI (WDRAŻANIA) PROGRAMU REWITALIZACJI

„Gminny Program Rewitalizacji" ma charakter operacyjny i jako taki winien identyfikować organizacyjne struktury wdrażające planowane cele, działania, zadania oraz ustalenia. Wśród struktur organizacyjnych wymienić należy dwa typy podmiotów:

- podmioty wykonawcze, czyli jednostki sektora publicznego, prywatnego i pozarządowego realizujące poszczególne zadania/projekty;
- podmioty zarządzające, czyli jednostkę koordynującą wdrożenie „Programu" jako całości, a przy tym prowadzącą jego aktualizację, monitoring i ocenę.

Niepodważalna rola organów gminy w zarządzaniu „Programem" polega na jego ukierunkowaniu, uchwaleniu, kontrolowaniu i ocenie z punktu widzenia lokalnej strategii rozwoju. Odnosi się to szczególnie do kontekstu celów przygotowania „Programu" (uszczegółowienie i wcielenie w życie instrumentów rozwoju gminy, pozyskanie środków z funduszy strukturalnych etc.).

Do wyłącznych kompetencji Rady Miejskiej w Miechowie zastrzeżone zostaje:

- uchwalenie „Gminnego Programu Rewitalizacji";
- nadzór nad realizacją „Programu" przez burmistrza;
- opiniowanie i uchwalanie zmian i aktualizacji „Programu" przedstawionych przez Burmistrza miasta.

Do kompetencji Burmistrza miasta należeć będzie:

- realizacja zapisów „Programu" m.in. poprzez wyznaczenie Operatora Programu Rewitalizacji i nadzór nad jego działalnością oraz zapewnienie i uwzględnienie w planach budżetowych finansowania zadań ujętych w „Programie" zgodnie z założonym udziałem Miasta i Gminy;
- podejmowanie decyzji o potrzebie weryfikacji „Programu", m.in. na podstawie wniosków zarówno samego Operatora, jak i wniosków innych jednostek gminnych, a także partnerów społeczno-gospodarczych.

Do działań charakterze wykonawczym zostanie wyznaczony Operator Programu Rewitalizacji.

Zadania Operatora będą obejmowały następujące elementy zarządzania „Programem":

- aktualizację i kontynuację procesu planowania, także w odniesieniu do poszerzenia ramowego „Programu" o inne działania realizowane w ramach mikroprogramów społecznych lub uwzględniające inne kategorie projektów;
- planowanie dalszych procesów rozwojowych wykraczających poza okres realizacji niniejszego „Programu" (tj. rok 2032);
- realizację „Programu" w rozumieniu koordynowania i animowania działań administracji i beneficjentów w kierunku przestrzegania zasad wdrożenia, wymagań wewnętrznych i zewnętrznych (np. FEM), a także spójności „Programu";
- organizację procesu upowszechnienia „Programu" i komunikacji społecznej (organizacje pożytku publicznego, przedsiębiorcy, spółdzielnie mieszkaniowe, deweloperzy, struktury partnerstwa publiczno-prywatnego);
- monitorowanie realizacji „Programu";

Wersja do konsultacji społecznych

- opracowywanie sprawozdań i dokonywanie wewnętrznej oceny efektów „Programu”.

10.1 Harmonogram realizacji procesu rewitalizacji

Okres realizacji procesu rewitalizacji objętego niniejszym GPR wynosi 9 lat (lata 2024–2032). Przewiduje się podział tego okresu na trzy dwuletnie podokresy pełnej funkcjonalności GPR, poprzedzone okresem uruchamiania „Programu”.

Tabela 52. Ramowy program realizacji procesu rewitalizacji w latach 2023–2032

Etap realizacji GPR	Rok	Działania
Przygotowanie GPR	2023–2024	1. Diagnoza i wyznaczenie obszaru rewitalizacji. 2. Opracowanie i przyjęcie GPR. 3. Powołanie struktury zarządzania GPR – w tym określenie zasad wyboru członków Komitetu Rewitalizacji. 4. Zainicjowanie prac Komitetu Rewitalizacji. 5. Opracowanie szczegółowego harmonogramu na rok 2024.
Okres uruchamiania GPR	2024	1. Realizacja harmonogramu działań na rok 2024. 2. Uruchamianie zgodnie z planem kolejnych przedsięwzięć rewitalizacyjnych i testowanie systemu zarządzania i monitorowania. 3. Uruchomienie systemu monitorowania i oceny realizacji. 4. Opracowanie harmonogramu 2025–2026.
I etap GPR	2025–2027	1. Ewaluacja realizacji GPR w roku 2024, wnioski i poprawki. 2. Realizacja przedsięwzięć rewitalizacyjnych przewidzianych na lata 2025–2027 ze szczególnym uwzględnieniem bieżącego dbania o synergię pomiędzy przedsięwzięciami (korygowanie harmonogramów w taki sposób, aby przedsięwzięcia potencjalnie synergiczne były uruchamiane w sposób skoordynowany). 3. Opracowanie harmonogramu na lata 2028–2030 (w 2027 roku).
II etap GPR	2028–2030	1. Ewaluacja realizacji GPR 2025–2027, wnioski i poprawki. 2. Realizacja przedsięwzięć rewitalizacyjnych przewidzianych na lata 2028–2030. 3. Opracowanie harmonogramu na lata 2031–2032 (w 2028 roku).
III etap GPR	2031–2032	1. Ewaluacja realizacji GPR 2028–2030, wnioski i poprawki. 2. Realizacja przedsięwzięć rewitalizacyjnych przewidzianych na lata 2031–2032. 3. 2032 – opracowanie GPR na kolejny okres (min. 6-letni).

Źródło: Opracowanie własne

Wersja d

10.2 Struktura zarządzania „Gminnym Programem Rewitalizacji”

Analizując specyfikę gminy oraz zakres zadań (w których przeważają zadania leżące w kompetencji samorządu, zarówno organizacyjnej, jak i finansowej), wydaje się, iż najkorzystniejszym i najprostszym rozwiązaniem jest usytuowanie Operatora Programu Rewitalizacji w strukturze Urzędu Gminy i Miasta Miechów, w ramach komórki odpowiedzialnej za planowanie strategiczne i rozwój gospodarczy. W ramach tego wydziału należy powołać zespół zadaniowy ds. rewitalizacji (w którego skład wejdą osoby z różnych komórek organizacyjnych) obejmujący swoimi kompetencjami całą tematykę „Programu Rewitalizacji”), na którego czele stanie Pełnomocnik ds. Rewitalizacji.

Nie ma obecnie przesłanek do precyzyjnego **oszacowania kosztów zarządzania „Programem”**. Według wstępnego oszacowania powinny się one mieścić w granicach **1,0–1,5% całkowitych kosztów programu**, to jest od **ok. 271 tys. do ok. 406 tys. złotych rocznie.**

Struktura zarządzania „Programem” składa się z następujących komórek:

- **Rada Miejska –** odpowiada za uchwalanie „Programu” i jego głównych kierunków oraz opiniowanie zmian i aktualizację „Programu”;
- **Burmistrz –** odpowiada za bieżący nadzór nad realizacją „Programu”, w tym dbałość o zagwarantowanie (w budżecie i WPF) środków na jego skuteczną realizację oraz pozyskanie zewnętrznych źródeł finansowania, a także podejmowanie decyzji o potrzebie dokonania korekt w „Programie”;
- **Operator Programu –** Referat Funduszy i Monitorowania Strategii Rozwoju Urzędu Gminy i Miasta Miechów. Do koordynacji spraw rewitalizacyjnych zostanie powołany Pełnomocnik ds. Rewitalizacji – odpowiada za bieżącą koordynację działań podejmowanych w ramach „Programu”, aktualizację i kontynuację procesu planowania, pozyskiwanie nowych partnerów „Programu”, upowszechnianie zarówno samego „Programu”, jak i możliwości korzystania z niego, bieżący monitoring działań oraz sprawozdawczość;
- **Komitet Rewitalizacji –** w którego skład wejdą m.in. przedstawiciele Operatora, jednostek gminnych, przedsiębiorcy, partnerzy społeczni i mieszkańcy. Zadaniem Komitetu będzie opiniowanie zgłaszanych projektów oraz wskazywanie nowych obszarów tematycznych i zadań ważnych z punktu widzenia interesariuszy. Rola Komitetu Rewitalizacji jest niezwykle istotna z punktu widzenia promocji „Programu”, z uwagi zarówno na szeroki krąg, jak i społeczny zasięg oddziaływania Komitetu.

10.3 System obiegu informacji w instytucji odpowiedzialnej za zarządzanie „Programem”

System obiegu informacji oraz środków finansowych w ramach „Programu Rewitalizacji” będzie realizowany przez Operatora Programu zgodnie z dotychczasowymi zarządzeniami i instrukcjami kancelaryjnymi obowiązującymi w Urzędzie Gminy i Miasta Miechów w odniesieniu do powyższych kwestii, które wynikają z Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 stycznia 2011 roku w sprawie instrukcji kancelaryjnej, jednolitych rzeczowych wykazów akt oraz instrukcji w sprawie organizacji i zakresu działania archiwów zakładowych (Dziennik Ustaw 2011, nr 14, poz. 67), a także w oparciu o doświadczenia z wdrażania poprzedniego „Programu”. W oparciu o powyższe rozporządzenie w Urzędzie Gminy wprowadzono stosowne procedury, które rozstrzygają zakres odpowiedzialności i kompetencji poszczególnych jednostek Urzędu Miasta i Gminy, regulują zasady przepływu informacji w Urzędzie, a także środków finansowych pozostających w dyspozycji gminy. Uszczegółowienie powyższych zapisów w odniesieniu do „Gminnego Programu Rewitalizacji” znajdzie swoje odzwierciedlenie w Zarządzeniu Burmistrza powołującym Pełnomocnika ds. Rewitalizacji z umiejscowieniem go w strukturze Urzędu Gminy i Miasta Miechów.

Obieg informacji poza strukturą Urzędu Gminy i Miasta Miechów zapewnią stałe spotkania Komitetu Rewitalizacji, na których będą przekazywane informacje nt. bieżącego postępu prac nad „Programem”, a także pozyskiwane informacje o postępie prac u pozostałych partnerów „Programu”, w tym informacje o środkach zaangażowanych poza Gminą.

Ponadto informacja o postępie prac i uruchamianych projektach będzie dostępna na wydzielonej części portalu internetowego Urzędu Gminy i Miasta Miechów poświęconej wdrażaniu „Programu

Wersja do konsultacji społecznych

Rewitalizacji". Tam też będą publikowane bieżące sprawozdania z postępu prac nad „Programem", w tym realizowanych projektów rewitalizacyjnych.

10.4 Promocja i informacja

W fazie realizacyjnej „Programu" zarówno jego Operator, jak i konkretni beneficjenci podejmowanych działań dołożą wszelkich starań, aby we właściwy sposób rozpowszechnić informacje o jego celach, zamierzeniach i konkretnych efektach, które przyniesie jego realizacja. Działania te będą także cały czas otwarte na dalszy proces konsultacji i możliwą aktualizację „Programu" w sytuacji zmiany jakichkolwiek czynników, które determinowały obecny jego kształt.

Za podejmowanie konkretnych działań promocyjnych odpowiadać będzie Operator Programu, który określi:

- cele działań informacyjnych i promocyjnych;
- potencjalne grupy docelowe działań informacyjnych i promocyjnych;
- strategie informowania i promocji.

Podstawowymi celami działań informacyjnych i promocyjnych realizowanymi w ramach „Programu Rewitalizacji" powinno być podniesienie świadomości opinii publicznej o przebiegu realizacji i rezultatach „Programu".

Ze względu na zintegrowany charakter „Programu", zasięg terytorialny i rangę realizacji jego celów do grup docelowych działań PR zaliczyć należy:

- społeczeństwo, z uwzględnieniem specyficznych narzędzi kierowanych do mieszkańców obszarów rewitalizowanych oraz kierowanych do mieszkańców obszarów gminy nieobjętych „Programem";
- beneficjentów i potencjalnych beneficjentów „Programu";
- partnerów społeczno-gospodarczych;
- organizacje pozarządowe;
- samorządy gospodarcze, instytucje otoczenia biznesu;
- właściwe władze publiczne (władze regionalne województwa małopolskiego, administracja rządowa szczebla wojewódzkiego, władze publiczne gmin i powiatów sąsiedzkich, władze publiczne miast i gmin partnerskich);
- media (prasa, radio, telewizja o zasięgu lokalnym, regionalnym, ogólnopolskim oraz media elektroniczne).

Proces informowania o „Programie Rewitalizacji" powinien mieć charakter dwukierunkowy, to znaczy pozwalać odbiorcom przekazów na formułowanie informacji zwrotnych i własnych opinii. Plan promocji powinien zatem realizować zarówno bierne, jak i czynne prawo obywateli do informacji zgodnie z obowiązującymi przepisami i standardami. I tak, wśród instrumentów realizacji działań PR w tych sferach, wymienić należy:

- wykorzystanie oficjalnych stron internetowych Gminy i jednostek podległych (w tym BIP) do publikacji informacji o rewitalizacji;
- prowadzenie serwisu internetowego „Programu Rewitalizacji", w którego skład powinny wejść:
    - opis problematyki związanej z rewitalizacją obszarów miejskich i wiejskich,

Wersja do konsultacji społecznych

- publikacja „Gminnego Programu Rewitalizacji dla Miasta i Gminy Miechów na lata 2024–2032”,
- informacje o bieżącym stanie wdrażania, finansowania, ewaluacji „Programu”,
- inne informacje i materiały o charakterze informacyjnym (komunikaty o przetargach, konkursach ofert i ich wynikach),
- forum mieszkańców,
- baza przedsięwzięć rewitalizacyjnych,
- informacje o możliwości pozyskania środków na projekty związane z przyjętymi celami rewitalizacji,
- baza umożliwiająca znalezienie partnera do projektu (zgłoszonego lub planowanego do zgłoszenia do „Programu Rewitalizacji”),
- statystyki i raporty związane z realizacją „Programu”,
- galeria fotografii (np. „przed realizacją” / „po realizacji”);

- broszury informacyjne, publikacje związane z realizacją poszczególnych projektów wydawane przez Operatora oraz podmioty zaangażowane w realizację „Programu Rewitalizacji”;
- konferencje prasowe (organizowane przez Operatora i/lub beneficjentów „Programu Rewitalizacji”) dotyczące np. uchwalenia „Programu”, kolejnych etapów wdrożenia i ewaluacji, uzyskania środków na finansowanie „Programu” lub poszczególnych projektów, zakończenia każdego projektu realizowanego w ramach „Programu”.

10.5 System monitoringu i oceny skuteczności działań

Aby móc zmierzyć efekt przyszłych działań rewitalizacyjnych realizowanych w gminie i trafnie reagować na niepożądane tendencje, niezbędne jest wdrożenie profesjonalnego systemu monitoringu i ewaluacji opierającego się na konkretnych wskaźnikach.

Zgodnie z definicją, monitorowanie jest procesem systematycznego zbierania, raportowania i interpretowania danych opisujących postęp i efekty programu. Tak rozumiany monitoring spełnia także rolę systemu wczesnego ostrzegania o ewentualnych nieprawidłowościach. W monitorowaniu winny brać udział wszystkie podmioty zaangażowane we wdrażanie „Programu Rewitalizacji”.

Do instytucji i podmiotów biorących udział w monitoringu „Programu Rewitalizacji” zaliczyć należy w szczególności:

- Radę Miejską;
- Burmistrza Gminy i Miasta Miechów;
- Operatora Programu Rewitalizacji;
- Komitet Rewitalizacji;
- Odpowiednie stanowiska w strukturze Urzędu Gminy i Miasta Miechów odpowiedzialne za nadzór i kontrolę nad istotnymi dla procesu rewitalizacji sferami;
- Beneficjentów „Programu Rewitalizacji”.

W osiąganiu wskaźników „Programu Rewitalizacji”, szczególna rola w procesie monitoringu przypada beneficjentom, którzy mają obowiązek monitorowania wdrażania poszczególnych ujętych w nim projektów.

Wersja do konsultacji społecznych

Na poziomie monitorowania „Programu Rewitalizacji" głównym podmiotem monitorującym oraz dokonującym oceny osiągania założonych wskaźników na poziomie wiązek projektów powinien być Operator Programu Rewitalizacji, a w odniesieniu do osiągania celów strategicznych – Rada Miejska, Burmistrz Gminy i Miasta Miechów i Komitet Rewitalizacji.

Rola Operatora Programu Rewitalizacji powinna obejmować jednocześnie monitoring oraz sprawozdawczość. Sprawozdania z realizacji programów (rzeczowo-finansowe) powinny być przedkładane przez Operatora Burmistrzowi w formie sprawozdań półrocznych i sprawozdania rocznego, a także załączane do sprawozdania z realizacji całego „Programu Rewitalizacji" przedkładanego corocznie Radzie Miejskiej i Komitetowi Rewitalizacji.

Jednostki organizacyjne Urzędu Gminy i Miasta Miechów będą brały bezpośredni udział w monitorowaniu projektów zgłoszonych i zarządzanych przez siebie, tak jak każdy Beneficjent „Programu". Z drugiej strony mogą włączać się w proces monitorowania w związku z udostępnianiem przez nie danych o stanie spraw prowadzonych przez Gminę i jej jednostki, a dotyczących inwestycji zgłoszonych jako projekty do „Programu Rewitalizacji".

10.6 Rodzaje monitoringu i wskaźniki monitoringu

Jednym z celów monitoringu jest dostarczanie informacji o postępie realizacji i efektywności wdrażania pomocy – na poziomie pojedynczego projektu i całego „Programu". Zgodnie z zasadami, w zależności od charakteru dostarczanych danych monitoring dzielimy na rzeczowy i finansowy. Zakłada się przyjęcie tej systematyki dla „Gminnego Programu".

10.6.1 Monitoring rzeczowy

Monitoring rzeczowy dostarcza danych obrazujących postęp we wdrażaniu programu oraz umożliwiających ocenę jego wykonania w odniesieniu do ustalonych celów. Dane wykorzystywane przy monitorowaniu powinny zostać skwantyfikowane i obrazować postęp we wdrażaniu oraz rezultaty działań w podziale na trzy kategorie wskaźników:

- wskaźniki **produktu**, które odnoszą się do rzeczowych efektów działalności i są liczone w jednostkach materialnych;
- wskaźniki **rezultatu**, odpowiadające bezpośrednim i natychmiastowym efektom wynikającym z wdrożenia „Programu", które mogą mieć formę wskaźników materialnych lub finansowych;
- wskaźniki **oddziaływania**, obrazujące konsekwencje „Programu", wykraczające poza natychmiastowe efekty dla bezpośrednich beneficjentów (mogą przybrać formę oddziaływań bezpośrednich i oddziaływań pośrednich).

Wskaźniki, z wyjątkiem oddziaływań, formułowane są już w trakcie opracowywania wniosków o finansowanie poszczególnych projektów. Studia wykonalności projektów stanowią zatem podstawę do monitorowania efektów rzeczowych przez odpowiednie podmioty.

Zgodnie obowiązującymi zasadami wdrażania programów finansowanych ze środków UE, poziom wymaganej kwantyfikacji celów zależy od rodzaju interwencji. W przypadku tych celów, które nie mogą być skwantyfikowane *ex-ante*, wskaźniki będą musiały być dopracowane już we wczesnej fazie wdrażania.

Wersja do konsultacji społecznych

10.6.2 Monitoring finansowy

Monitoring finansowy dostarcza danych dotyczących finansowych aspektów realizacji „Programu" i stanowi podstawę do oceny sprawności wydatkowania przeznaczonych na niego środków. Powinien się odbywać w oparciu o sprawozdania okresowe, roczne oraz końcowe (obejmujące projekt, cele szczegółowe, „Program Rewitalizacji"), które przedstawiane są:

- Operatorowi Programu Rewitalizacji – w formie kopii sprawozdań przedkładanych Instytucji Zarządzającej przez beneficjentów projektów, które uzyskały wsparcie w ramach FEM lub innych funduszy UE;
- Operatorowi Programu Rewitalizacji – w formie sprawozdań przedkładanych przez Beneficjentów „Programu", którzy nie pozyskali środków z Funduszy Strukturalnych, ale rozpoczęli realizację projektów ujętych w „Programie Rewitalizacji" i wykorzystują inne publiczne źródła finansowania, w tym środki Gminy;
- Burmistrzowi Gminy i Miasta Miechów – w formie sprawozdań przedkładanych przez Operatora Programu Rewitalizacji dotyczących finansowania w odniesieniu do „Programu" – w podziale na cele szczegółowe rewitalizacji;
- Radzie Miejskiej – w formie rocznych sprawozdań przedkładanych przez Operatora Programu Rewitalizacji w zakresie realizacji i sposobu finansowania „Programu".
- Komitetowi Rewitalizacji – w formie rocznych sprawozdań przedkładanych przez Operatora Programu Rewitalizacji w zakresie realizacji i sposobu finansowania „Programu".

Dane zawarte w tych sprawozdaniach powinny obejmować wysokość wkładu finansowego pochodzącego ze środków publicznych (wydatki poniesione w okresie objętym sprawozdaniem, wydatki poniesione od początku realizacji zadania, stan zaawansowania realizacji zadania w ujęciu procentowym) z wyszczególnieniem:

- wkładu wspólnotowego: ogółem oraz środków z EFRR/EFS+;
- krajowego wkładu publicznego: ogółem oraz budżet państwa, budżet jednostek samorządu terytorialnego szczebla regionalnego, budżet gminy, inne środki publiczne (fundusze celowe, środki specjalne);
- środków z pożyczek;
- środków prywatnych;
- innych środków.

Dodatkowo sprawozdania winny zawierać informacje na temat postępu realizacji planu finansowego, odpowiednio projektu lub „Programu", w okresie sprawozdawczym oraz prognozę w tym zakresie na rok następny.

10.6.3 Sprawozdawczość

Monitorowanie rzeczowe i finansowe powinno się odbywać na podstawie dostarczanych sprawozdań z realizacji okresowych, rocznych i końcowych. Sprawozdawczość zakłada bieżący i periodyczny przepływ informacji, co pozwala na weryfikację nieprawidłowości w procesie wdrażania i monitorowania „Programu". Elementami systemu sprawozdawczości w przypadku „Programu Rewitalizacji" są:

- instytucje i podmioty otrzymujące i sporządzające sprawozdania, tj. Rada Miejska, Burmistrz Gminy i Miasta Miechów, Komitet Rewitalizacji, Operator Programu Rewitalizacji, Beneficjenci;

Wersja do konsultacji społecznych

- przedmiot sprawozdania, tj. informacje o postępie realizacji projektu, celów szczegółowych oraz całego „Programu”;
- narzędzia sprawozdawczości, tj. sprawozdania, umowy o dofinansowanie i wnioski aplikacyjne/o refundację;
- okresy sprawozdawcze.

Kompleksowe sprawozdanie, obejmujące dane umożliwiające skuteczny monitoring rzeczowy i finansowy, powinno zawierać następujące dane:

- informacje ogólne;
- informacje dotyczące przebiegu rzeczowego realizacji projektu lub „Programu”:
  - na poziomie „Programu”: informacje dotyczące projektów zgłoszonych do realizacji, podpisanych umów lub podjętych decyzji, celów głównych i szczegółowych, stopnia osiągania założonych w „Programie” wskaźników monitorujących,
  - na poziomie projektu: informacje dotyczące podpisanych umów lub podjętych decyzji, stanu realizacji celów projektu, stopnia osiągania założonych w nim wartości wskaźników;
- informacje dotyczące postępu finansowego według źródeł pochodzenia środków, zawierające w szczególności zestawienie poniesionych wydatków, zrealizowanych płatności oraz ocenę poziomu wykorzystania środków;
- prognozę przebiegu realizacji „Programu” lub projektu w kolejnym okresie sprawozdawczym – dla sprawozdań okresowych lub rocznych;
- informacje na temat przestrzegania polityki Wspólnoty przy realizacji projektu lub „Programu”;
- informacje na temat wypełniania zobowiązań w zakresie informacji i promocji;
- informacje na temat sprawności systemu realizacji;
- informacje o napotkanych problemach, przeprowadzonych kontrolach oraz stwierdzonych nieprawidłowościach.

Należy założyć, iż sprawozdanie okresowe może nie zawierać informacji dotyczących stopnia osiągania wartości wskaźników monitorujących rezultatu i oddziaływania, a jedynie wskaźniki produktu.

Sprawozdania będą składane w formie zgodnej z zasadami obowiązującymi przy składaniu sprawozdań odpowiadających wymaganiom każdego z podmiotów monitorujących.

10.7 Zasady pomiaru i doboru wskaźników monitorowania

Wskaźniki monitorowania podzielono na kategorie: produktu, rezultatu i oddziaływania. Wszystkie wskaźniki mierzone będą cyklicznie. Częstotliwość pomiaru wskaźników jest uzależniona od kategorii wskaźnika. Bazowym okresem, wobec którego porównywane są zmiany wskaźników, jest rok (lub jego ostatni kwartał) poprzedzający rok, w którym rozpoczęto wdrażanie „Programu”.

Częstotliwość pomiaru, w zależności od kategorii wskaźników i przedmiotu sprawozdawczości, przedstawia poniższa tabela.

Wersja do konsultacji społecznych

Tabela 53. Częstotliwość sprawozdawczości z uwzględnieniem pomiaru wskaźników

Przedmiot sprawo-zdawczości	Wskaźniki produktu	Wskaźniki rezultatu	Wskaźniki oddziaływania	Podmiot składający sprawozdanie	Podmiot monitorujący
Projekt	Okresowo (co najmniej raz na półrocze)	Corocznie lub po zakończeniu projektu	–	Beneficjent	Operator „Programu" (wszystkie projekty); podmioty wynikające z systemu wdrożenia FEM (projekty dofinansowane z EFRR/EFS)
Cele strategiczne	Okresowo (co najmniej raz na półrocze)	Corocznie lub zgodnie z zapisami umowy o dofinansowani e działania	Corocznie	Operator	Burmistrz Gminy i Miasta Miechów; Komitet Rewitalizacji
Cel główny	Okresowo (co najmniej raz na rok)	Corocznie	Corocznie	Operator	Burmistrz Gminy i Miasta Miechów; Rada Miejska; Komitet Rewitalizacji
Program Rewitalizacji	Okresowo (co najmniej raz na rok)	Corocznie	Raz na dwa lata	Operator	Rada Miejska

10.8 Ocena Gminnego Programu Rewitalizacji

Ocena (ewaluacja) „Programu Rewitalizacji" pozwala oszacować oddziaływanie samego „Programu", jak i pomocy publicznej, w tym pomocy strukturalnej Unii Europejskiej, w odniesieniu do założonych celów. Wyniki oceny powinny zostać wykorzystane w celu jak najlepszego dopasowania realizowanych przedsięwzięć do rzeczywistych potrzeb oraz najbardziej efektywnego wydatkowania środków. Ocena udziela odpowiedzi na pytanie o celowość, trafność i wartość dodaną interwencji planowanej, przeprowadzanej lub zakończonej. Warunkiem dobrej oceny jest dostępność danych i terminowość raportowania przez wszystkie podmioty zaangażowane w system wdrażania „Programu". Ocena taka bada sam program i jego efekty długotrwałe, czyli oddziaływania. Wiąże się zatem z przedstawionym wyżej monitoringiem rzeczowym.

Proponuje się, by system i rodzaje oceny „Programu" odpowiadały metodologii ogólnie stosowanej metodologii oceny i systemu sprawozdawczości programów finansowanych ze środków UE.

10.8.1 Ocena przed realizacją programu (ocena *ex-ante*)

Celem oceny *ex-ante* jest dostarczenie danych dla przygotowania (aktualizacji) „Programu" i zawartych w nim planów, dzięki oparciu się na doświadczeniach z ubiegłych okresów programowania (wynikach oceny *ex-post*). Ogólnie ocena *ex-ante* zawiera m.in. analizę wpływu dotychczasowych interwencji oraz analizę problemów na obszarze rewitalizacji. W związku z wymogiem zgodności „Programu Rewitalizacji" z polityką wspólnotową i polityką horyzontalną Unii Europejskiej, a także polityką regionalną państwa i regionu, ewaluacja „Programu" winna uwzględniać jego wpływ na realizację tych zasad.

Pierwszą pełną ocenę *ex-ante* „Programu" winien przeprowadzić Operator Programu Rewitalizacji, posiadając pełną informację o celach, działaniach i projektach włączonych do Programu. Zakłada się, iż organizowanie kolejnych ocen *ex-ante* będzie się wiązać z aktualizacją „Programu" wynikającą z

Wersja do konsultacji s

kolejnych okresów programowania oraz będzie należeć do obowiązków Operatora Programu Rewitalizacji.

10.8.2 Ocena w połowie okresu realizacji (ocena *mid-term*)

Ocena w połowie okresu realizacji (ocena *mid-term*) „Programu", przeprowadzana nie później niż w ciągu roku następującego po zakończeniu połowy okresu realizacji, obejmuje analizę:

- efektywności wykorzystania środków;
- skuteczności w zakresie osiągania założonych celów;
- oddziaływania na sytuację społeczno-gospodarczą, w tym na zatrudnienie;
- funkcjonowania systemu realizacji.

10.8.3 Ocena na zakończenie Programu (ocena *ex-post*)

Celem oceny *ex-post* będzie określenie długotrwałych efektów wdrożenia „Programu", w tym wielkości zaangażowanych środków, skuteczności i efektywności pomocy. Z ewaluacji końcowej powinny wynikać wskazania odnośnie dalszych kierunków polityki rozwoju gminy, szczególnie w zakresie zdefiniowania czynników, które przyczyniły się do sukcesu lub niepowodzenia wdrażania „Programu".

Za organizację procesu ewaluacji końcowej odpowiadać powinien Operator „Programu" z udziałem Komitetu Rewitalizacji, Burmistrza Gminy i Miasta oraz Rady Miejskiej jako organu przyjmującego wyniki oceny.

Ocenę przeprowadzić powinni niezależni audytorzy. Przyjąć można, iż ocena powinna zostać zakończona nie później niż 3 lata po zakończeniu okresu programowania.

Raport z realizacji programu powinien zostać upubliczniony i opublikowany na stronie internetowej Gminy (Biuletyn Informacji Publicznej).

10.8.4 Ocena bieżąca (ocena *on-going*)

Niezależnie od prowadzenia wyżej wymienionych form ewaluacji Rada Miejska, a także Burmistrz Gminy i Miasta oraz Operator, mogą inicjować bieżącą ocenę „Programu Rewitalizacji", której przedmiotem jest efektywność stosowanych instrumentów i całego systemu wdrażania.

10.8.5 Kryteria oceny

Za główne kryteria oceny „Programu Rewitalizacji" należy przyjąć ogólnie stosowane kryteria, do których należą:

- **trafność –** kryterium pozwalające ocenić, w jakim stopniu cele „Programu" odpowiadają potrzebom i priorytetom na danym poziomie analizy, np. na poziomie Obszaru Rewitalizacji, miasta, regionu. Trafność jest głównym kryterium przy przeprowadzaniu oceny ex-ante i mid-term;
- **efektywność –** kryterium pozwalające ocenić poziom „ekonomiczności" „Programu", czyli stosunek poniesionych nakładów (zasobów finansowych, zasobów ludzkich i poświęconego czasu) do uzyskanych wyników i rezultatów;
- **skuteczność –** kryterium pozwalające ocenić, do jakiego stopnia cele przedsięwzięcia zdefiniowane na etapie programowania zostały osiągnięte;

Wersja do konsultacji społecznych

- **użyteczność –** kryterium pozwalające ocenić, do jakiego stopnia oddziaływanie „Programu" odpowiada potrzebom grup docelowych;
- **trwałość –** kryterium pozwalające ocenić, na ile można się spodziewać, że pozytywne zmiany wywołane oddziaływaniem „Programu", będą trwać po jego zakończeniu. Ma zastosowanie przy ocenie wartości „Programu" w kategoriach jego użyteczności w dłuższej perspektywie czasowej. W ocenie ex-post zaś, zwłaszcza realizowanej w dłuższym odstępie czasu po zakończeniu „Programu", można zbadać, na ile zmiany wywołane jego oddziaływaniem są istotnie trwałe.

10.9 Określenie niezbędnych zmian w uchwałach

10.9.1 Określenie niezbędnych zmian w uchwałach, o których mowa w art. 15 ust 1 pkt 10)

„Gminny Program Rewitalizacji" nie przewiduje zmian w uchwałach, o których mowa w art. 21 ust. 1 ustawy z dnia 21 czerwca 2001 r. o ochronie praw lokatorów, mieszkaniowym zasobie gminy i o zmianie Kodeksu cywilnego (Dziennik Ustaw 2014, poz. 150, Dziennik Ustaw 2015, poz. 1322).

10.9.2 Określenie niezbędnych zmian w uchwale, o której mowa w art. 7, ust. 3

Komitet Rewitalizacji to ciało doradczo-opiniotwórcze przewidziane w Ustawie o rewitalizacji z dnia 9 października 2015 roku jako podmiot wspierający Burmistrza Gminy i Miasta Miechów w podejmowaniu decyzji i wydawaniu opinii o działaniach rewitalizacyjnych. Komitet Rewitalizacji został uwzględniony w strukturze zarządzania i monitoringu Gminnego Programu Rewitalizacji, a zostanie powołany zarządzeniem Burmistrza do 3 miesięcy od przyjęcia „Programu".

10.9.3 Specjalna Strefa Rewitalizacji

W „Gminnym Programie Rewitalizacji Gminy i Miasta Miechów" nie przewiduje się ustanowienia Specjalnej Strefy Rewitalizacji, o której mowa w art. 25 Ustawy o rewitalizacji z dnia 9 października 2015 roku.

10.9.4 Zmiany w studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego

Obszar rewitalizacji wyznaczony obecną wersją „Gminnego Programu Rewitalizacji Gminy i Miasta Miechów" powinien zostać uwzględniony w części opisowej i graficznej „Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Gminy i Miechowa", które zostało przyjęte Uchwałą nr LI/800/2024 z 8 lutego 2024 i jest rozwinięciem dokumentu z roku 2014 (Uchwała nr XXXVII/559/2014)". Można odstąpić od aktualizacji „Studium" pod warunkiem dużego zaawansowania w procesie opracowania „Planu ogólnego", które docelowo mają zostać uchwalone najpóźniej 1 stycznia 2026 roku.

10.9.5 Niezbędne zmiany w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego

Na obszarach, na których wyznaczono obszar rewitalizacji w ramach delimitacji przeprowadzanej w roku 2024, a na których obowiązują miejscowe plany zagospodarowania przestrzennego, należy dokonać ich aktualizacji z uwzględnieniem treści Uchwały Nr LII/826/2024 Rady Miejskiej w Miechowie z 4 kwietnia 2024 roku, która wskazuje zmiany w obszarze rewitalizacji na terenie Gminy i Miasta Miechów.

Wersja do konsultacji społecznych

10.9.6 Niezbędne zmiany w Wieloletniej Prognozie Finansowej

Po uchwaleniu „Gminnego Programu Rewitalizacji Gminy i Miasta Miechów" należy wprowadzić przedsięwzięcia rewitalizacyjne zawarte w tym programie, a służące realizacji zadań własnych Gminy, do załącznika do uchwały w sprawie wieloletniej prognozy finansowej Gminy (zgodnie z art. 21 Ustawy o rewitalizacji z dnia 9 października 2015 roku).

Wersja do konsultacji społecznych

11 PARTYCYPACJA SPOŁECZNA, W TYM OPIS PROCESU ZAANGAŻOWANIA PARTNERÓW SPOŁECZNO-GOSPODARCZYCH

Partycypacja społeczna została wpisana w proces rewitalizacji Gminy i Miasta Miechów jako **fundament działań na różnych jego etapach, tj. diagnozowania, programowania, wdrażania (w tym finansowania),** monitorowania i ewaluacji. Takie podejście ma na celu podniesienie skuteczności i trwałości projektów rewitalizacyjnych oraz świadomości mieszkańców i ich gotowości do partycypacyjnego współdecydowania o obszarze objętym „Programem". Ponadto realizuje zasadę partnerstwa zgodnie z prawem UE, polegającego na **włączaniu szerokiego grona partnerów (w szczególności lokalnych społeczności i przedsiębiorców, a także ekspertów)** w procesy programowania i realizacji projektów rewitalizacyjnych w ramach funduszy europejskich w perspektywie 2021–2027 oraz konsekwentnego, otwartego i trwałego dialogu także z tymi podmiotami i grupami, których rezultaty rewitalizacji mają dotyczyć. Opiera się ona na założeniu, że **opinia środowiska lokalnego jest najważniejszym elementem tworzenia dokumentu**, który ma stanowić narzędzie do projektowania konkretnych zadań podejmowanych w celu rozwiązywania problemów i eliminacji niepożądanych zjawisk, a tym samym podnoszących jakość życia mieszkańców terenów zdegradowanych.

Proces diagnozowania sytuacji społeczno-ekonomicznej Gminy i Miasta Miechów oraz społecznego odbioru zagadnień objętych sytuacją kryzysową odbywał się metodą partycypacyjną, której ideą jest **włączanie mieszkańców i partnerów społecznych w przebieg wyznaczania obszarów zdegradowanych i rewitalizowanych**, a także przedsięwzięcia i aktywności, które powinny przyczynić się do poprawy sytuacji na wyznaczonych podczas konsultacji obszarach. Twórcy dokumentu, tzn. samorząd gminy, uczestnicy oraz moderatorzy procesu, od samego początku kładli nacisk na wagę rozwiązań organizacyjnych (poszukiwanie nowych dróg dojścia) oraz potrzebę zmiany świadomości społecznej w zakresie szukania innych rozwiązań problemów na obszarach kryzysowych, poza tworzeniem na nich kolejnych nowych inwestycji.

Warunkiem dobrej dyskusji jest świadomość społeczeństwa o rewitalizacji, jej znaczeniu i efektach, które przynosi. Dlatego wiele uwagi poświęcono na dotarcie do społecznej świadomości mieszkańców gminy i dostarczenie im informacji o zaletach rewitalizacji i procesach towarzyszących wyprowadzaniu poszczególnych miejsc z sytuacji kryzysowej. Było to tym łatwiejsze, że w wielu miejscach można było odnieść się do doświadczeń wdrażania poprzedniej wersji „Programu", w tym zwłaszcza wielu projektów rewitalizacyjnych zrealizowanych na terenie Miechowa z sukcesem. Pomocne w procesie partycypacji okazały się narzędzia informatyczne – głównie strona internetowa Gminy, ale korzystano także z niestandardowych sposobów komunikacji ze społecznością lokalną, np. angażując księży, którzy przekazywali informacje w czasie ogłoszeń parafialnych i wskazywali miejsca, gdzie można poszerzyć wiedzę bądź wziąć udział w warsztatach.

Dążąc do usystematyzowania prac **na etapie opracowania dokumentu,** a także włączenia wszystkich istotnych z punktu widzenia prac nad „Gminnym Programem Rewitalizacji" interesariuszy, podjęto decyzję, iż funkcję Zespołu doradczego partnerów społeczno-gospodarczych (tzw. **Ciała Doradczego**) będzie pełnił **istniejący Komitet Rewitalizacji** powołany Zarządzeniem Burmistrza nr 293/2017 z dnia 30 października 2017 roku w sprawie powołania Komitetu Rewitalizacji Gminy Miechów na lata 2017–2023.

Wersja do konsultacji społecznych

Tabela 54. Skład członków Zespołu doradczego partnerów społeczno-gospodarczych ze wskazaniem sektora/grupy, którą reprezentuje

Członek Ciała Doradczego i reprezentowana instytucja	Sektor samorządowy	Sektor gospodarczy	Sektor społeczny	Przedstawiciele obszaru zdegradowanego	Przedstawiciele mieszkańców
Elżbieta Barszczyńska, Urząd Gminy i Miasta Miechów	x				
Emilia Deka, Urząd Gminy i Miasta Miechów	x				
Roman Rojek, Urząd Gminy i Miasta Miechów	x				
Robert Gądek, kierownik Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej	x			x	
Zenon Czekaj, przewodniczący Rady Miejskiej w Miechowie kadencji 2018–2024	x				
Piotr Sowa, radny Rady Miejskiej w Miechowie kadencji 2018–2024, rolnik	x	x			
Włodzimierz Barczyński, były dyrektor Muzeum Ziemi Miechowskiej				x	
Renata Krajewska				x	
Paulina Maj, prezeska Stowarzyszenia Twórcownia			x		
Krystyna Olchawa, malarka, artystka, wieloletnia dyrektorka BWA „U Jaksy”			x		
Maria Kardas, OSP w Wymysłowie, przedsiębiorczyni		x	x		
Stanisław Niedbał, przezes Zarządu Powiatowego Ligi Obrony Kraju w Miechowie			x		
Małgorzata Smagała, przedsiębiorczyni		x			
Józef Kumoński, przedsiębiorca		x			
Zbigniew Hołda, artysta grafik, malarz i rzeźbiarz, redaktor					x
Ryszard Deńca, pracownik CKiS w Miechowie, fotograf					x
Bolesław Stanisław Kot, były prezes "Sądu Rejonowego w Miechowie"					x

Źródło: Opracowanie własne na podstawie deklaracji zgłoszeniowych do Komitetu Rewitalizacji

Wersja do konsultacji społecznych

11.1 Partycypacja społeczna na etapie przygotowywania „Gminnego Programu Rewitalizacji”

11.1.1 Diagnozowanie obszarów zdegradowanych

Pierwszym krokiem w diagnozowaniu sytuacji na obszarze Gminy i Miasta Miechów było przeprowadzenie **dwóch ankiet:**

- **skierowanej do wszystkich mieszkańców Gminy i Miasta Miechów**, dotyczącej oceny wdrażania „Gminnego Programu Rewitalizacji Miasta i Gminy Miechów na lata 2016–2023", która miała dać przede wszystkim informację na temat powszechności wiedzy o samym „Programie", potrzebie prowadzania dalszych działań rewitalizacyjnych i problemach w poszczególnych jednostkach urbanistycznych. W ankiecie zastosowano dwie perspektywy – pytania o szeroką perspektywę całej gminy i jednocześnie o występowanie danego problemu w skali mikro, tj. w miejscu zamieszkania osoby odpowiadającej. Ankietę przeprowadzono w dniach od 20 do 29 listopada 2023 roku, a udział w niej wzięło 368 osób, przy czym oddano 68,2% odpowiedzi ważnych. Z uwagi na otwartą formułę badania miało ono charakter niereprezentatywny. Większości pytanych (65%) deklarowała, że zna „Gminny Program Rewitalizacji Miasta i Gminy Miechów na lata 2016–2023", jednocześnie, aż 97% procent odpowiadających uznało, że działania rewitalizacyjne na terenie Gminy i Miasta Miechów winny być kontynuowane, przy czym 77% twierdziło, że interwencją taką powinna zostać objętą cała gmina, 14% – tylko obszar miasta, a 6% – że działania te powinny zostać zawężone jedynie do obszarów wiejskich Gminy Miechów. Ankieta dała także odpowiedź, jakie są najpilniejsze problemy rewitalizacyjne mieszkańców zarówno na obszarze całej Gminy, jak i poszczególnych jednostek urbanistycznych. Pytano także o priorytetowe działania lokalne, które należy podjąć, aby poprawić jakość i komfort życia najmniejszych społeczności;
- **skierowanej do lokalnych liderów** (radnych, sołtysów, większych przedsiębiorców, instytucji kultury, opieki społecznej, przedstawicieli NGO, lokalnych liderów). Ocenie jakościowej poddano w niej szereg zagadnień zgrupowanych w takich obszarach tematycznych jak:
    - sfera przestrzenna,
    - środowisko,
    - infrastruktura techniczna,
    - gospodarka,
    - zdrowie,
    - edukacja,
    - bezpieczeństwo,
    - sfera społeczna,
    - kultura,
    - turystyka, rekreacja, promocja.

Także w tym wypadku pytano o kluczowe problemy oraz priorytetowe działania. Inna była też metoda dystrybucji ankiety – docierała ona bezpośrednio na adres poczty elektronicznej wytypowanych osób, niemniej i w tym przypadku zwrot był bardzo duży i wyniósł 72% wysłanych ankiet (co w liczbach bezwzględnych dało wynik 108 wypełnionych ankiet).

Drugi krok stanowiły warsztaty rewitalizacyjne. Był to moment szerokiego zaprezentowania idei rewitalizacji, osadzenia w kontekście strategicznym procesów rozwojowych gminy, a także pokazania zrealizowanych przedsięwzięć rewitalizacyjnych.

Wersja do konsultacji społecznych

Rysunek 52. Dyskusja o problemach i wyzwaniach w poszczególnych jednostkach urbanistycznych w Gminie i Mieście Miechów podczas warsztatów 4 grudnia

Źródło: Materiały wypracowane przez uczestników na warsztacie rewitalizacyjnym

W części warsztatowej skupiono się na pogłębionym diagnozowaniu przyczyn powstawania problemów w sferze społecznej, gospodarczej, przestrzennej i środowiskowej oraz próbie osadzania poszczególnych zjawisk w konkretnych wskazanych jednostkach urbanistycznych Gminy i Miasta Miechów. Warsztaty rewitalizacyjne odbyły się 4 grudnia 2023 roku, gromadząc ponad 40 osób.

Opracowane wyniki obu ankiet, wyniki prac warsztatowych i nałożone na to eksperckie analizy ilościowe w układzie jednostek urbanistycznych pozwoliły wskazać te tereny, na których suma negatywnych zjawisk społecznych oraz towarzyszących im zjawisk gospodarczych, przestrzennych i środowiskowych wskazuje, iż **obszar można uznać za zdegradowany.**

11.1.2 Wyznaczanie obszaru rewitalizacji

Wyniki pierwszego etapu konsultacji społecznych – w tym graficzna mapa problemów oraz wiedza o istocie i miejscu koncentracji problemów – pozwoliły przystąpić do określenia obszaru o największej koncentracji zjawisk negatywnych. Do ostatecznego wskazania obszaru rewitalizacji wykorzystano metodę badań fokusowych (zogniskowanych wywiadów grupowych), z uwzględnieniem wyników z zebranych i opracowanych materiałów.

W badaniu wzięli udział przedstawiciele Urzędu Gminy i Miasta Miechów, instytucji odpowiedzialnej za pomoc społeczną, instytucji związanych z kulturą, przedstawiciele NGO oraz przedstawiciele lokalnej społeczności z obszaru uznanego za zdegradowany. Istotą prowadzonego badania było osadzenie omawianych problemów w bardzo **konkretnym miejscu, w którym ich koncentracja jest największa.** W wyniku przeprowadzonych badań fokusowych uzyskano obraz szczególnej koncentracji obszarowej zdiagnozowanych problemów. Jednocześnie wskazano te miejsca i projekty, których potencjał pozytywnego oddziaływania na dany obszar, ale też na społeczność całej jednostki urbanistycznej, a

Wersja do konsultacji

nierzadko całej gminy, jest największy. Nałożenie perspektywy koncentracji problemów i potencjału dla ich rozwiązania pozwoliło **wyznaczyć obszar rewitalizacji.**

11.1.2.1 Konsultacje społeczne wyznaczonego obszaru zdegradowanego i rewitalizowanego

Zgodnie z zapisami ustawowymi wyznaczony obszar zdegradowany i rewitalizowany poddano konsultacjom społecznym. Ogłoszenie o konsultacjach zamieszczono w zakładce rewitalizacyjnej oraz w BIP na stronach internetowych Urzędu Gminy i Miasta Miechów, a po 7 dniach od zamieszczenia informacji rozpoczęto proces konsultacji. Miał on formę zarówno bierną (zgłaszanie uwag ustnie i pisemnie), jak i czynną (spotkanie konsultacyjne – 16 lutego 2024 roku). Konsultacje społeczne wyznaczonego obszaru zdegradowanego i obszaru rewitalizacji przeprowadzono w okresie od 25 stycznia 2024 roku do 28 lutego 2024 roku (włącznie). Podczas trwania konsultacji projektu zmiany uchwały w sprawie wyznaczenia obszaru zdegradowanego i obszaru rewitalizacji wpłynęła jedna uwaga zmierzająca do poszerzenie podobszaru rewitalizacji nr 5 Biskupice o część miejscowości nieujętej w granicach podobszaru. W uzasadnieniu czytamy: „Chodzi o teren od początku wsi (nr domu 4) – wjazd z drogi pomiędzy Jaksicami, a Rzeżuśnią i włączenie go do terenu oznaczonego jako zdegradowany obszar Biskupic. Powodem włączenia wskazanego obszaru do terenu zdegradowanego jest fakt, że w ostatnim czasie doszło tam do kilku wypadków i kolizji drogowych, oraz powstało nielegalne wysypisko śmieci. Mieszkańcy mają poczucie wykluczenia, gdyż są oddzieleni od bardziej zabudowanej części wsi i mają utrudniony dostęp do świetlicy wiejskiej czy sklepu. Teren ten nie jest wystarczająco oświetlony, droga kręta i nie ma chodników. Stwarza to zagrożenie dla kierowców, rowerzystów, jak i dla pieszych”. Uznając argumentację mieszkańców i fakt, iż znaczna część miejscowości została wskazana jako podobszar rewitalizacji, przychylono się do zgłoszonej uwagi. W konsekwencji poszerzono wcześniej wyznaczony obszar rewitalizacji od skrzyżowania w centrum miejscowości, wzdłuż drogi do Jaksic do działki nr 968/8, co wynika z faktu, iż część obszaru, o którego poszerzenie wnioskowali mieszkańcy, była już objęta granicami podobszaru rewitalizacji. Raport z przeprowadzonych konsultacji opublikowano w zakładce rewitalizacyjnej na stronie internetowej Gminy.

Wersja do konsultacji społecznych

Rysunek 53. Ogłoszenia dotyczące konsultacji umieszczone stronie internetowej Gminy i Miasta Miechów

Źródło: https://www.miechow.eu/miasto-i-gmina/aktualnosci/gminny-program-rewitalizacji-konsultacje-spoleczne/

11.1.3 Pogłębiona diagnoza obszaru rewitalizacji

Najważniejszym celem pogłębionej analizy obszaru rewitalizacji było osadzenie procesu budowy „Programu Rewitalizacji" w lokalnym środowisku, bo tylko to gwarantuje trafność sformułowania celów rewitalizacji oraz adekwatność przedsięwzięć rewitalizacyjnych. To właśnie mieszkańcy obszaru rewitalizacji określili hierarchię zdiagnozowanych problemów, wskazując w ten sposób swoje priorytety w zakresie jakości życia. Pogłębionej diagnoza obszaru rewitalizacji dokonano na podstawie analizy *desk research* zgromadzonych danych statystycznych i dwóch technik badań jakościowych:

- warsztaty rewitalizacyjne;
- wywiady z liderami lokalnymi z obszaru rewitalizacji.

11.2 Tworzenie „Gminnego Programu Rewitalizacji"

Także w tym przypadku zdecydowano się na szeroki proces uspołecznienia oraz włączenia i zaangażowania mieszkańców Gminy i Miasta Miechów w tworzenie „Programu".

Pierwszym etapem były szerokie konsultacje internetowe listy działań i projektów rewitalizacyjnych. Moderatorom procesu chodziło o to, by w maksymalnie dużym stopniu zaangażować lokalną społeczność w proces współdecydowania o kierunkach podejmowanych działań. Z tego względu zdecydowano się na zamieszczenie na specjalnym formularzu wstępnej listy zadań rewitalizacyjnych z prośbą o:

- wskazanie 5 przedsięwzięć rewitalizacyjnych priorytetowych dla rozwiązania zdiagnozowanych problemów społecznych, gospodarczych, przestrzennych i środowiskowych;

Wersja do konsultacji

- wskazanie przedsięwzięć ważnych z punktu widzenia respondenta, a pominiętych na wstępnej liście.

Rysunek 54. Informacja dotycząca zbierania przedsięwzięć rewitalizacyjnych umieszczona na stronie internetowej Gminy i Miasta Miechów

Źródło: https://www.miechow.eu/miasto-i-gmina/aktualnosci/Zaplanuj-z-nami-projekty-rewitalizacyjne/

Wersja do konsultacji

Działanie to miało na celu zaangażowanie lokalnej społeczności w proces współdecydowania o wyborze najważniejszych zadań i projektów, które będą w jak największym stopniu odpowiadać na społeczne zapotrzebowanie i wpływać na poprawę sytuacji na obszarze uznanym za wymagający rewitalizacji. W ankiecie **wzięło udział 608 osób,** co jest potwierdzeniem, że szeroka informacja i zachęcenie mieszkańców do udziału w pracach nad GPR było skuteczne.

W ten sposób opracowano listę projektów rewitalizacyjnych, które udało się – w drodze konsultacji – ułożyć w sposób obrazujący **priorytety i oczekiwania lokalnej społeczności** Gminy i Miasta Miechów.

Ostatnim elementem partycypacji były **dwa warsztaty rewitalizacyjne,** zorganizowane dla pełnej dostępności zarówno w godzinach przedpołudniowych, jak i popołudniowych, na które zaproszono mieszkańców, lokalnych liderów, przedstawicieli Komitetu Rewitalizacji. W ich trakcie – analizując uzyskane wyniki dotyczące hierarchicznego układu zadań – zastanawiano się nad priorytetami w zakresie działań rewitalizacyjnych, które zostały zasygnalizowane przez lokalną społeczność.

W ten sposób **zdefiniowano wizję rewitalizacji, cele strategiczne i wiodące kierunki działań,** które wynikają ze wszystkich wcześniejszych etapów konsultacji społecznych i są ujęte w formie ostatecznej listy projektów rewitalizacyjnych.

Dodatkowo przedmiotem warsztatów było znalezienie lokalnych liderów, którzy mogliby propagować ideę rewitalizacyjną wśród mieszkańców i umieliby angażować lokalną społeczność do aktywnych działań na rzecz swoich „małych ojczyzn". W trakcie warsztatów udało się także opracować założenia wiodących projektów rewitalizacyjnych i przekazać je pracownikom Urzędu Gminy i Miasta Miechów do

dalszego (formalnego) opracowania, tak aby mogły być wdrożone w życie w najbliższym czasie (z uwzględnieniem posiadanych środków finansowych).

Rysunek 55. Prace dotyczące celów i wiodących kierunków interwencji w trakcie warsztatów 21 maja 2024 roku

Źródło: ProRegio Consulting

11.2.1 Konsultacje społeczne „Gminnego Programu Rewitalizacji"

Zgodnie z zapisami ustawowymi opracowany „Program" zostanie poddany konsultacjom społecznym. Ogłoszenie o konsultacjach zamieszczone będzie w zakładce rewitalizacyjnej oraz w BIP na stronach Urzędu Gminy i Miasta Miechów, a po 7 dniach od opublikowania informacji rozpocznie się proces konsultacji.

Jednocześnie dokument przesłano do zaopiniowania instytucjom wskazanym w art. 17, ustęp 2, tiret 4 a i b. Ustawy z dnia 9 października 2015 r. o rewitalizacji.

11.3 Partycypacja społeczna na etapie realizacji „Gminnego Programu Rewitalizacji"

11.3.1 Mechanizmy włączania w proces rewitalizacji mieszkańców, przedsiębiorców i innych podmiotów i grup aktywnych na terenie gminy

Szerokie upowszechnienie informacji o rewitalizacji i partycypacyjny model opracowywania „Gminnego Programu Rewitalizacji" będzie się przekształcało w partycypacyjny model wdrażania, a wokół grupy uczestniczącej w pracach nad dokumentem będą się pojawiały kolejne podmioty lokalne angażujące się w działania rewitalizacyjne.

Wersja do konsultacji

11.3.2 Komitet Rewitalizacji

Włączenie lokalnych społeczności w działania rewitalizacyjne to warunek konieczny do osiągnięcia głównego celu rewitalizacji, czyli poprawy jakości życia. Mieszkańcy muszą mieć poczucie, że **zmiany w ich otoczeniu kształtowane są z myślą o nich i przy ich udziale.** Zostanie im to zapewnione m.in. poprzez możliwość uczestnictwa w pracach Komitetu Rewitalizacji. **Stanowi on forum współpracy i dialogu interesariuszy** z organami Gminy w sprawach dotyczących przygotowania, prowadzenia i oceny rewitalizacji oraz pełni funkcję opiniodawczo-doradczą Burmistrza. Komitet Rewitalizacji uprawniony jest do wyrażania opinii oraz podejmowania inicjatyw rozwiązań odnoszących się do rewitalizacji Gminy i Miasta Miechów. W jego skład wejdą;

- przedstawiciele Urzędu Gminy i Miasta Miechów oraz jednostek organizacyjnych;
- przedstawiciele Rady Miejskiej;
- przedstawiciele każdego obszaru zdegradowanego delegowani przez organy stanowiące jednostki pomocnicze wchodzące w skład danego obszaru zdegradowanego;
- przedstawiciele sektora społecznego (organizacji pozarządowych i grup nieformalnych działających na terenie Gminy i Miasta Miechów);
- przedstawiciele podmiotów prywatnych (prowadzących działalność gospodarczą na obszarze zdegradowanym);
- przedstawiciele mieszkańców.

Po uchwaleniu „Gminnego Programu Rewitalizacji na lata 2024–2032" odbędzie się otwarty nabór na członków Komitetu (zgodnie ze zaktualizowaną Uchwałą Nr XIX/281/2016 Rady Miejskiej w Miechowie z dnia 2 czerwca 2016 r. w sprawie określenia zasad wyznaczania składu oraz zasad działania Komitetu Rewitalizacji), w efekcie czego Burmistrz powoła skład Komitetu Rewitalizacji. Będzie on podstawowym narzędziem dalszego rozwijania i aktualizowania dokumentu, ale także upowszechniania informacji o samym „Programie" i jego efektach wśród lokalnej społeczności oraz pozyskiwania informacji o nowych pojawiających się potrzebach, które powinny znaleźć swoje odzwierciedlenie w aktualizacji „Programu", tak jak miało to miejsce pod rządami poprzedniego Komitetu Rewitalizacji, ustanowionego dla monitorowania postępów „Programu" dla okresu 2016–2023.

11.3.3 Współpraca pomiędzy sektorem publicznym, społecznym i gospodarczym

Wdrażanie projektów rewitalizacyjnych na zdegradowanych obszarach Gminy i Miasta Miechów nie ma szans powodzenia bez udanej współpracy pomiędzy sektorem społecznym, gospodarczym i publicznym.

W związku z tym określenie zasad i sposobów współuczestnictwa wszystkich interesariuszy jest kluczowym elementem osiągnięcia zgodności podejmowanych działań z potrzebami i oczekiwaniami społeczności lokalnej, ograniczenia występowania konfliktów oraz kosztów ich rozwiązywania, a także podstawą wzmacniania społeczeństwa obywatelskiego.

Współpraca międzysektorowa w realizacji zapisów „Gminnego Programu Rewitalizacji" odbywać się będzie w trzech zintegrowanych wymiarach:

- **merytorycznym –** poprzez wspólne podejmowanie decyzji, rozwiązywanie problemów;
- **organizacyjnym –** polegającym na angażowaniu specyficznych i unikalnych zasobów oraz kompetencji charakterystycznych dla danego sektora i wzajemnym ich uzupełnianiu podczas realizacji wspólnych projektów;

Wersja do konsultacji społecznych

- **finansowym –** opierającym się na współudziale finansowym wszystkich partnerów poprzez zapewnienie wkładu własnego w realizację określonych przedsięwzięć i wykorzystanie koncepcji partnerstwa publiczno-prywatnego.

Partnerstwo trzech sektorów – publicznego, społecznego i gospodarczego – opiera się na podstawowych zasadach stanowiących fundament wspólnych działań: respektowanie własnych potrzeb, możliwości i dążenie do osiągnięcia kompromisu, przejrzystość podejmowanych działań, otwarty dialog z mieszkańcami.

Rola partnerskiej współpracy w procesie rewitalizacji obszarów objętych kryzysem jest szczególnie istotna zarówno z punktu widzenia społecznej użyteczności „Programu", jak i wymogów stawianych przez Unię Europejską. W tym celu już na etapie konstruowania „Programu" ogromną rolę – zarówno opiniotwórczą, jak i ważnego kreatora zdarzeń w Programie, a także niezwykle istotny element uspołecznienia i promocji samego „Programu" – przypisano Komitetowi Rewitalizacji składającemu się, zgodnie z Uchwałą Rady Miejskiej z czerwca 2016 roku, z przedstawicieli Gminy, jednostek gminnych, lokalnych przedsiębiorców, przedstawicieli organizacji pozarządowych, partnerów społecznych i mieszkańców obszarów zdegradowanych, który w tym procesie pełnił funkcję Ciała Doradczego.

W bieżącej pracy Urzędu Gminy i Miasta Miechów uwzględniona zostanie także potrzeba **koordynacji działań programowych i planistycznych** dostosowanych do zapisów „Programu Rewitalizacji", co bezpośrednio łączy się z możliwością wykorzystywania „Programu" do poszerzania bazy inwestycji publicznych oraz do włączania partnerów społecznych w system finansowania i realizacji gminnych inwestycji.

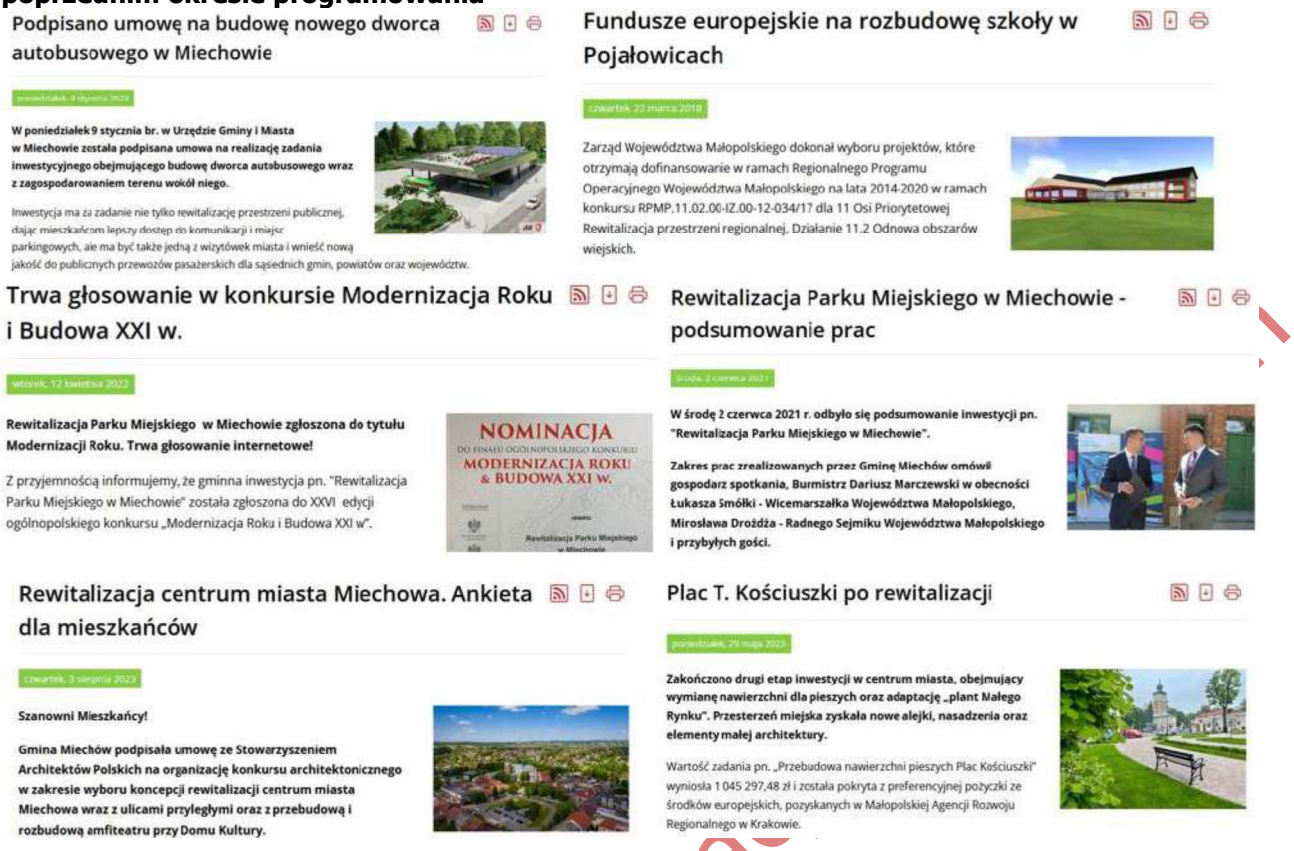
Wykorzystanie stron internetowych Gminy m.in. do:

- public relations „Gminnego Programu Rewitalizacji" z informowaniem o warunkach włączenia się do „Programu" z nowymi działaniami i projektami (aktualizacja „Programu");
- informowania o możliwości pozyskania środków na projekty związane z celami rewitalizacji;
- informowanie o wdrażanych działaniach rewitalizacyjnych zgodnie z przyjętym standardem przy poprzednim GPR.

Inicjowanie i **organizowanie dyskusji publicznej** związanej z istotnymi fazami procesu rewitalizacji bądź zmianami mogącymi wpłynąć na jego realizację, z udziałem przedstawicieli władz, regionu, instytucji uczestniczących w realizacji polityki regionalnej, Operatora Programu Rewitalizacji, Komitetu Rewitalizacji i innych zainteresowanych partnerów społeczno-gospodarczych (przedstawicieli organizacji pozarządowych, nauki, kultury, biznesu, samorządów zawodowych itp.).

Wersja do konsultacji społecznych

Rysunek 56. Przykładowe informacje ze strony Gminy i Miasta Miechów dotyczące rewitalizacji w poprzednim okresie programowania



Źródło: www.meichow.eu

11.3.3.1 Instrumenty wsparcia beneficjentów działań rewitalizacyjnych

Poza działaniami informacyjnymi (wymienionymi w rozdziale „Promocja i informacja") warto wykorzystywać narzędzia, których celem jest wsparcie beneficjentów „Gminnego Programu Rewitalizacji", w tym m.in.:

- szkolenia i seminaria dla instytucji zaangażowanych we wdrażanie „Programu Rewitalizacji" oraz dla beneficjentów i potencjalnych beneficjentów na temat m.in.: możliwości udziału w „Programie" (aktualizacji), zarządzania projektami, monitorowania realizacji projektów, zasad finansowania projektów;
- nadzór i wsparcie (organizacyjne, doradcze, techniczne) Beneficjentów Zewnętrznych „Programu Rewitalizacji" przy wypełnianiu obowiązków promocyjnych związanych z unijnym źródłem finansowania, takich jak przygotowywanie zgodnie z obowiązującymi zasadami.

11.3.3.2 Instrumenty włączające społeczność lokalną w działania rewitalizacyjne

Wśród działań skierowanych do społeczności lokalnej można wykorzystać następujące instrumenty:

- festyny, święta ulicy/sołectwa;
- warsztaty dot. przedsięwzięć rewitalizacyjnych oraz wspólnego podejmowania nowych aktywności realizowane z uwzględnieniem technik partycypacyjnych (np. world cafe, narada obywatelska, spacery badawcze, kawiarnia obywatelska);
- lekcje w szkołach poświęcone rozwojowi społeczno-gospodarczemu i rewitalizacji;

Wersja do konsultacji

- konkursy na koncepcje architektoniczno-urbanistyczne zagospodarowania terenów rewitalizowanych;
- konkursy w mediach (plastyczne, fotograficzne, dla wspólnot mieszkaniowych, inwestorów);
- uroczystości związane z zakończeniem realizacji projektów.

11.4 Partycypacja społeczna na etapie oceny efektów „Gminnego Programu Rewitalizacji"

Niezbędnym elementem zarządzania procesem rewitalizacji jest uwzględnianie w nim udziału społecznego nie tylko na etapie planowania i wdrażania, ale także w momencie oceny efektów wdrożenia „Gminnego Programu Rewitalizacji". Konieczne jest podsumowanie efektów procesu rewitalizacji oraz prognoza ich trwałości, efektów synergicznych i mnożnikowych. Ten etap, jako ostatni, jest często pomijany, nie można jednak do tego dopuszczać. Celem oceny końcowej nie jest bowiem tylko zweryfikowanie czy cele rewitalizacji zostały w pełni osiągnięte, czy też nie. Jest nim również ocena trwałości osiągniętego stanu, w tym przede wszystkim trwałości dalszego rozwoju społeczno-gospodarczego obszaru rewitalizacji. Celem jest także podjęcie decyzji o ewentualnym przedłużeniu działań rewitalizacyjnych oraz ich zaprojektowanie. Przeprowadzenie tego etapu nie jest możliwe bez udziału mieszkańców.

Ocena „Programu" powinna obejmować diagnozę czynników społecznych, gospodarczych, przestrzenno-funkcjonalnych i techniczno-środowiskowych obszaru rewitalizacji opartą na wskaźnikach oraz opinii mieszkańców. Partycypacja społeczna na etapie oceny rewitalizacji uwzględnia **aktywny udział mieszkańców poprzez uczestnictwo w pracach Komitetu Rewitalizacji oraz w szerokich konsultacjach społecznych.**

Formy i narzędzia aktywnego włączania mieszkańców w ocenę efektów „Gminnego Programu Rewitalizacji" wykorzystywane na końcowym etapie:

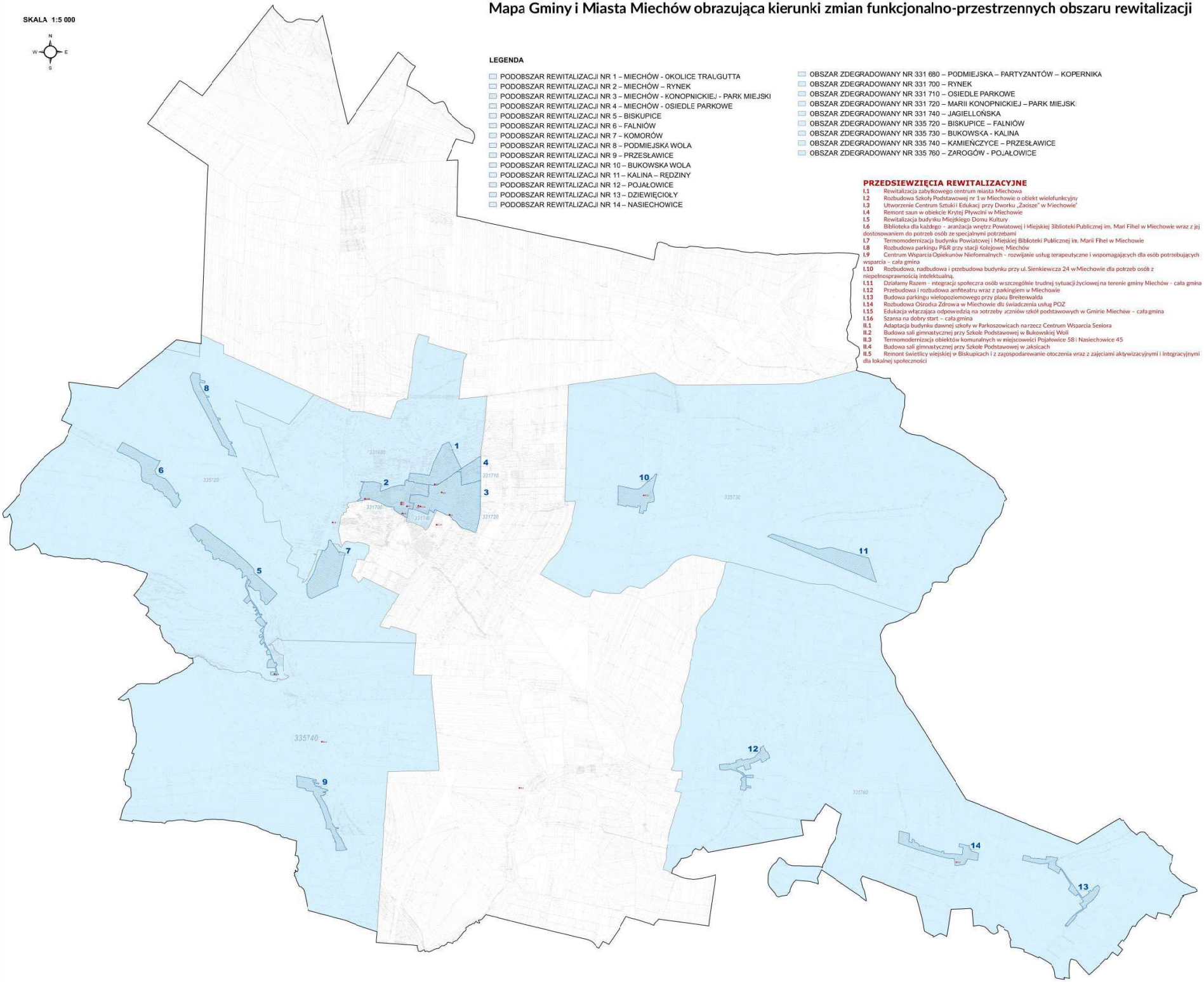
- badania sondażowe na temat oceny procesów rewitalizacji;
- ankiety z wykorzystaniem mediów społecznościowych: sondy na stronie www, wydarzenia na Facebooku;
- badania fokusowe dot. jakości życia na obszarze rewitalizacji;
- debata z władzami publicznymi na temat rewitalizacji;
- analiza postrzegania przez mieszkańców zmian na obszarze rewitalizacji;
- debaty publiczne;
- warsztaty sektorowe;
- festyny, święta miejscowości połączone z prezentacją efektów rewitalizacji;
- konkursy;
- spacery rewitalizacyjne;
- warsztaty z mieszkańcami (world cafe, kawiarenka obywatelska).

Opisywane instrumenty powinny być każdorazowo dostosowane do lokalnych warunków oraz możliwości działania. Dla partycypacji społecznej w rewitalizacji ważne są przy tym umiejętności osób animujących proces oraz ich otwartość na współpracę z mieszkańcami i ich organizacjami. Bez owej otwartości i pełnej gotowości do współpracy instrumenty partycypacji nie będą spełniały swej roli.

Wersja do konsultacji społecznych

Mapa Gminy i Miasta Miechów obrazująca kierunki zmian funkcjonalno-przestrzennych obszaru rewitalizacji

SKALA 1:5 000



LEGENDA

- PODOBSZAR REWITALIZACJI NR 1 – MIECHÓW - OKOLICE TRAUGUTTA
- PODOBSZAR REWITALIZACJI NR 2 – MIECHÓW – RYNEK
- PODOBSZAR REWITALIZACJI NR 3 – MIECHÓW - KONOPNICKIEJ - PARK MIEJSKI
- PODOBSZAR REWITALIZACJI NR 4 – MIECHÓW - OSIEDLE PARKOWE
- PODOBSZAR REWITALIZACJI NR 5 – BISKUPICE
- PODOBSZAR REWITALIZACJI NR 6 – FALNIÓW
- PODOBSZAR REWITALIZACJI NR 7 – KOMORÓW
- PODOBSZAR REWITALIZACJI NR 8 – PODMIEJSKA WOLA
- PODOBSZAR REWITALIZACJI NR 9 – PRZESŁAWICE
- PODOBSZAR REWITALIZACJI NR 10 – BUKOWSKA WOLA
- PODOBSZAR REWITALIZACJI NR 11 – KALINA – RĘDZINY
- PODOBSZAR REWITALIZACJI NR 12 – POJAŁOWICE
- PODOBSZAR REWITALIZACJI NR 13 – DZIEWIĘCIOŁY
- PODOBSZAR REWITALIZACJI NR 14 – NASIECHOWICE
- OBSZAR ZDEGRADOWANY NR 331 680 – PODMIEJSKA – PARTYZANTÓW – KOPERNIKA
- OBSZAR ZDEGRADOWANY NR 331 700 – RYNEK
- OBSZAR ZDEGRADOWANY NR 331 710 – OSIEDLE PARKOWE
- OBSZAR ZDEGRADOWANY NR 331 720 – MARII KONOPNICKIEJ – PARK MIEJSKI
- OBSZAR ZDEGRADOWANY NR 331 740 – JAGIELLOŃSKA
- OBSZAR ZDEGRADOWANY NR 335 720 – BISKUPICE – FALNIÓW
- OBSZAR ZDEGRADOWANY NR 335 730 – BUKOWSKA - KALINA
- OBSZAR ZDEGRADOWANY NR 335 740 – KAMIEŃCZYCE – PRZESŁAWICE
- OBSZAR ZDEGRADOWANY NR 335 760 – ZAROGÓW - POJAŁOWICE

PRZEDSIEWZIĘCIA REWITALIZACYJNE

I.1 Rewitalizacja zabytkowego centrum miasta Miechowa
I.2 Rozbudowa Szkoły Podstawowej nr 1 w Miechowie o obiekt wielofunkcyjny
I.3 Utworzenie Centrum Sztuki i Edukacji przy Dworku „Zacisze" w Miechowie
I.4 Remont saun w obiekcie Krytej Pływalni w Miechowie
I.5 Rewitalizacja budynku Miejskiego Domu Kultury
I.6 Biblioteka dla każdego - aranżacja wnętrz Powiatowej i Miejskiej Biblioteki Publicznej im. Marii Fihel w Miechowie wraz z jej dostosowaniem do potrzeb osób ze specjalnymi potrzebami
I.7 Termomodernizacja budynku Powiatowej i Miejskiej Biblioteki Publicznej im. Marii Fihel w Miechowie
I.8 Rozbudowa parkingu P&R przy stacji Kolejowej Miechów
I.9 Centrum Wsparcia Opiekunów Nieformalnych - rozwijanie usług terapeutyczne i wspomagających dla osób potrzebujących wsparcia - cała gmina
I.10 Rozbudowa, nadbudowa i przebudowa budynku przy ul. Sienkiewicza 24 w Miechowie dla potrzeb osób z niepełnosprawnością intelektualną.
I.11 Działamy Razem - integracja społeczna osób w szczególnie trudnej sytuacji życiowej na terenie gminy Miechów - cała gmina
I.12 Przebudowa i rozbudowa amfiteatru wraz z parkingiem w Miechowie
I.13 Budowa parkingu wielopoziomowego przy placu Breiterwalda
I.14 Rozbudowa Ośrodka Zdrowia w Miechowie dla świadczenia usług POZ
I.15 Edukacja włączająca odpowiedzią na potrzeby uczniów szkół podstawowych w Gminie Miechów – cała gmina
I.16 Szansa na dobry start – cała gmina
II.1 Adaptacja budynku dawnej szkoły w Parkoszowicach na rzecz Centrum Wsparcia Seniora
II.2 Budowa sali gimnastycznej przy Szkole Podstawowej w Bukowskiej Woli
II.3 Termomodernizacja obiektów komunalnych w miejscowości Pojałowice 58 i Nasiechowice 45
II.4 Budowa sali gimnastycznej przy Szkole Podstawowej w Jaksicach
II.5 Remont świetlicy wiejskiej w Biskupicach i z zagospodarowanie otoczenia wraz z zajęciami aktywizacyjnymi i integracyjnymi dla lokalnej społeczności