



Znak sprawy: ZP.271.23.25

**INFORMACJA
O ODRZUCENIU OFERT I UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA**

„Budowa infrastruktury w ramach projektu „Niskoemisyjny system transportu miejskiego wraz z rozbudową parkingu P&R przy stacji kolejowej Miechów” z podziałem na zadania:

Zadanie 1. Budowa zaplecza garażowo-warsztatowego dla potrzeb autobusów miejskich

Zadanie 2. Zakup instalacji PV na konstrukcji typu carport z magazynem energii i systemem zarządzania w ramach zaplecza garażowo-warsztatowego dla potrzeb autobusów miejskich oraz zakup ładowarek do autobusów - 2 szt.

**W RAMACH PROJEKTU „NISKOEMISYJNY SYSTEM TRANSPORTU MIEJSKIEGO
WRAZ Z ROZBUDOWĄ PARKINGU P&R PRZY STACJI KOLEJOWEJ MIECHÓW”**

Działając na podstawie art. 253 ust. 1 i 2 oraz art. 260 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych, zwanej dalej „ustawa PZP”, Zamawiający – *Gmina Miechów* – informuje:

- 1) Zamawiający odrzucił oferty złożone przez następujących Wykonawców:

Dotyczy części 1

- 1) **"ATA CO." sp. z o.o. z siedzibą w Żernicy, Olchowa 9b, 44-144 Żernica, NIP: 6482761030** – na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 14 w zw. z art. 97 ust. 5 ustawy PZP, ze względu na fakt, iż Wykonawca nie wniósł wadium przed upływem terminu składania ofert.

Uzasadnienie:

Zamawiający w rozdziale XIX ust. 11 i 12 SWZ wskazał, iż „Oferta zawierająca całość przedmiotu zamówienia powinna być zabezpieczona wadium w wysokości: 1) Część 1 – 5.000,00 zł (pięć tysięcy złotych 0/100), ... Wadium wnosi się **przed upływem terminu składania ofert** i utrzymuje nieprzerwanie do dnia upływu terminu związania ofertą, z wyjątkiem przypadków, o których mowa w art. 98 ust. 1 pkt 2 i 3 oraz ust. 2 PZP” Z kolei w ust. 16 Zamawiający wskazał, iż „Za skuteczne wniesione wadium w pieniądzu, Zamawiający uważa wadium, które w oznaczonym terminie (**przed upływem terminu składania ofert lub wniosków**) **znajdzie się na rachunku bankowym Zamawiającego (decyduje data uznania rachunku Zamawiającego)**”.

Wraz z ofertą Wykonawca nie przesłał wadium ani w formie gwarancji ubezpieczeniowej, ani w formie gwarancji bankowej ani w formie poręczenia. Do terminu składania ofert nie zostało też wniesione wadium w formie pieniężnej. Do terminu składania ofert, żadna kwota nie została uznana na rachunku bankowym Zamawiającego.

Biorąc pod uwagę powyższe oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu. W sytuacji, gdy Zamawiający żąda wniesienia wadium, to zgodnie z przepisem art. 97 ust. 5 ustawy PZP, należy je wnieść przed upływem terminu składania ofert.

Dotyczy części 2

- 1) "ATA CO." sp. z o.o. z siedzibą w Żernicy, Olchowa 9b, 44-144 Żernica, NIP: 6482761030 – na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 14 w zw. z art. 97 ust. 5 ustawy PZP, ze względu na fakt, iż Wykonawca nie wniósł wadium przed upływem terminu składania ofert.

Uzasadnienie:

Zamawiający w rozdziale XIX ust. 11 i 12 SWZ wskazał, iż „Oferta zawierająca całość przedmiotu zamówienia powinna być zabezpieczona wadium w wysokości: 2) Część 2 – 10.000,00 zł (dziesięć tysięcy złotych 0/100). ... Wadium wnosi się **przed upływem terminu składania ofert** i utrzymuje nieprzerwanie do dnia upływu terminu związania ofertą, z wyjątkiem przypadków, o których mowa w art. 98 ust. 1 pkt 2 i 3 oraz ust. 2 PZP” Z kolei w ust. 16 Zamawiający wskazał, iż „Za skuteczne wniesione wadium w pieniądzu, Zamawiający uważa wadium, które w oznaczonym terminie (**przed upływem terminu składania ofert lub wniosków**) **znajdzie się na rachunku bankowym Zamawiającego (decyduje data uznania rachunku Zamawiającego)**”.

Wraz z ofertą Wykonawca nie przesłał wadium ani w formie gwarancji ubezpieczeniowej, ani w formie gwarancji bankowej ani w formie poręczenia. Do terminu składania ofert nie zostało też wniesione wadium w formie pieniężnej. Do terminu składania ofert, żadna kwota nie została uznana na rachunku bankowym Zamawiającego.

Biorąc pod uwagę powyższe oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu. W sytuacji, gdy Zamawiający żąda wniesienia wadium, to zgodnie z przepisem art. 97 ust. 5 ustawy PZP, należy je wnieść przed upływem terminu składania ofert.

- 2) **SOLAR-PROJECT sp. z o.o. sp. k., ul. Prosta 30, 62-002 Złotniki, NIP: 9721283665** – na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 14 w zw. z art. 97 ust. 5 ustawy PZP, ze względu na fakt, iż Wykonawca nie wniósł wadium przed upływem terminu składania ofert.

Uzasadnienie:

Zamawiający w rozdziale XIX ust. 11 i 12 SWZ wskazał, iż *„Oferta zawierająca całość przedmiotu zamówienia powinna być zabezpieczona wadium w wysokości: Część 2 – 10.000,00 zł (dziesięć tysięcy złotych 0/100). ... Wadium wnosi się **przed upływem terminu składania ofert** i utrzymuje nieprzerwanie do dnia upływu terminu związania ofertą, z wyjątkiem przypadków, o których mowa w art. 98 ust. 1 pkt 2 i 3 oraz ust. 2 PZP”* Z kolei w ust. 16 Zamawiający wskazał, iż *„Za skuteczne wniesione wadium w pieniądzu, Zamawiający uważa wadium, które w oznaczonym terminie (**przed upływem terminu składania ofert lub wniosków**) **znajdzie się na rachunku bankowym Zamawiającego (decyduje data uznania rachunku Zamawiającego)**”*.

Wraz z ofertą Wykonawca nie przesłał wadium ani w formie gwarancji ubezpieczeniowej, ani w formie gwarancji bankowej ani w formie poręczenia. Do terminu składania ofert nie zostało też wniesione wadium w formie pieniężnej. Do terminu składania ofert, żadna kwota nie została uznana na rachunku bankowym Zamawiającego.

Biorąc pod uwagę powyższe oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu. W sytuacji, gdy Zamawiający żąda wniesienia wadium, to zgodnie z przepisem art. 97 ust. 5 ustawy PZP, należy je wnieść przed upływem terminu składania ofert.

II. Zamawiający na podstawie art. 255 pkt 2) ustawy PZP unieważnia postępowanie, w zakresie części 1 i 2, z uwagi na fakt, że wszystkie złożone oferty podlegały odrzuceniu.

III. Pouczenie o środkach ochrony prawnej znajduje się w rozdziale XXI SWZ

**/Dariusz Marczewski
Burmistrz Gminy i Miasta Miechów/**