

## Urząd Gminy i Miasta w Miechowie



Miechów, 7 stycznia 2026 r.

Znak sprawy: ZP.271.36.25

### Do wszystkich, kogo dotyczy

Dot. postępowania:

*„Budowa infrastruktury w ramach projektu „Niskoemisyjny system transportu miejskiego wraz z rozbudową parkingu P&R przy stacji kolejowej Miechów”*

*z podziałem na zadania:*

*Zadanie 1. Budowa zaplecza garażowo-warsztatowego dla potrzeb autobusów miejskich*

*Zadanie 2. Zakup instalacji PV na konstrukcji typu carport z magazynem energii*

*i systemem zarządzania w ramach zaplecza garażowo-warsztatowego dla*

*potrzeb autobusów miejskich oraz zakup ładowarek do autobusów - 2 szt.*

*W RAMACH PROJEKTU „NISKOEMISYJNY SYSTEM TRANSPORTU MIEJSKIEGO WRAZ Z ROZBUDOWĄ PARKINGU P&R PRZY STACJI KOLEJOWEJ MIECHÓW”*

### INFORMACJA O WYNIKU POSTĘPOWANIA

#### W zakresie zadania nr 2

*Zakup instalacji PV na konstrukcji typu carport z magazynem energii i systemem zarządzania w ramach zaplecza garażowo-warsztatowego dla potrzeb autobusów miejskich oraz zakup ładowarek do autobusów - 2 szt*

Działając na podstawie art. 253 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych, zwanej dalej „ustawa PZP”, Zamawiający – Gmina Miechów – informuje:

I. Zamawiający odrzucił oferty w zakresie zadania nr 2:

- 1) **SOLAR-PROJECT sp. z o.o sp. k.**, Złotniki, Prosta 30 NIP 9721283665, na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8) w zw. z art. 224 ust. 6 ustawy PZP - ze względu na fakt, iż Wykonawca nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, w zakresie rażąco niskiej ceny, w związku z czym oferta Wykonawcy zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Uzasadnienie:

Wykonawca został wezwany przez Zamawiającego do wyjaśnienia rażąco niskiej ceny w wyznaczonym przez Zamawiającego terminie, jednakże Wykonawca w ogóle nie odpowiedział na wezwanie Wykonawcy, w związku z czym oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8) w zw. z art. 224 ust. 6 ustawy PZP.

- 2) **EVAN S.C. Tomasz Jaskot, Patryk Jaskot**, ul. Plac Dąbrowskiego, nr 2a, 33-300 Nowy Sącz, NIP: 7342053492, na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8) w zw. z art. 224 ust. 6 ustawy PZP - ze względu na fakt, iż wyjaśnienia Wykonawcy w zakresie rażąco niskiej ceny nie uzasadniają podanej w ofercie ceny, w związku, z czym oferta Wykonawcy zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Uzasadnienie:

Wykonawca został wezwany przez Zamawiającego do wyjaśnienia rażąco niskiej ceny w wyznaczonym przez Zamawiającego terminie. Wykonawca odpowiedział na skierowane do niego wezwanie, jednakże złożone wyjaśnienia Wykonawcy nie uzasadniają podanej w ofercie ceny.

W wezwaniu Zamawiający wskazał jednoznacznie, iż:

*Zamawiający prosi o złożenie wyjaśnień w zakresie wskazanym poniżej (wraz z przedłożeniem dowodów, w tym stosownej kalkulacji cenowej):*

- 1) *Należy przedstawić założenia, dowody przedstawiające sposób wyliczenia kosztów (w tym zakładany poziom zysku), jakie Wykonawca zastosował w celu ustalenia wysokości ceny brutto;*
- 2) *Należy potwierdzić, że cena uwzględnia wszystkie elementy wykonania zamówienia wynikające z SWZ w tym opisu przedmiotu zamówienia, tj. w szczególności:*
  - *kosztów kompleksowego wykonania dokumentacji projektowej na realizację całości zadania nr 2, (wraz z uzyskaniem niezbędnych pozwoleń),*
  - *kosztów dostawy oraz montażu instalacji fotowoltaicznych wraz z magazynami energii, w tym koszty:*

- *materialów;*
- *narzędzi;*
- *urządzeń;*
- *sprzętu;*
- *osobowe*

- wraz z przedłożeniem dowodów, że Wykonawca posiada lub będzie posiadał w trakcie realizacji przedmiotu umowy materiały, narzędzia, sprzęt, urządzenia.

Pismem z dnia 05.12.2025 roku Wykonawca przedłożył wyjaśnienia, w których ograniczył się jedynie do twierdzeń, iż, m.in.:

*„Bezpośrednia dystrybucja paneli i falowników. Nasza firma jest bezpośrednim dystrybutorem (importerem) paneli fotowoltaicznych oraz falowników, co oznacza, że posiadamy bezpośredni kontakt z ich producentami. Dzięki temu możemy nabywać kluczowe komponenty instalacji po znacznie niższych cenach, eliminując marże pośredników handlowych. Przekłada się to na istotne obniżenie kosztów materiałowych naszej oferty”.*

Jednakowoż, Wykonawca nie wskazał, jakimikolwiek dowodami, że w rzeczywistości ma bezpośredni kontakt z producentami i że w rzeczywistości może nabywać komponenty po znacznie niższych cenach. Nie przedłożył w tym zakresie jakichkolwiek dowodów.

Ponadto, Wykonawca wskazał, iż *„Te oszczędności organizacyjne zostały uwzględnione w kalkulacji ceny — niższy koszt procesu inwestycyjnego przekłada się na bardziej konkurencyjną cenę oferty, przy jednoczesnym zachowaniu zgodności z prawem i wymaganiami Zamawiającego”.* Jednakowoż, Wykonawca nie przedłożył - pomimo wezwania Zamawiającego i powoływania się na nią przez Wykonawcę w swoich wyjaśnieniach - jakiegokolwiek kalkulacji ceny.

W wyroku KIO z dnia 19.05.2023 r., KIO 1240/23, Krajowa Izba Odwoławcza (dalej jako: KIO), za oczywiste uznała, że uzasadniając cenę zaoferowaną w postępowaniu, wykonawca **ma obowiązek wykazać rzeczywiste koszty, jakie poniesie na realizację zamówienia oraz przychody, jakie planuje uzyskać z tytułu realizacji zamówienia w odniesieniu do całego okresu realizacji, a także zysk.**

Z kolei, jak wskazała KIO w wyroku z dnia 10 stycznia 2023 roku (KIO 3464/22) *„Przyjąć należy, indywidualizując miernik dla konkretnego postępowania, mając jednak na uwadze obowiązek spoczywający na wykonawcy dotyczący wyjaśnienia zamawiającemu okoliczności wyłącznie dostępnych danemu wykonawcy, które miały wpływ na cenę, że wykonawca winien podjąć starania, które w sposób bezsprzeczny wykażą prawidłowość*

*zaoferowanej ceny... Za słuszne należy przyjąć stanowisko, że nie można przyjąć wyjaśnienia za prawidłowe i wystarczające, gdyż zostało sporządzone **na dużym poziomie ogólności, jest wręcz lakoniczne**. Wobec takiego założenia badanie ceny oferty pod kątem rażąco niskiej ceny musiałoby się odbywać tylko na podstawie załączonych do wyjaśnień ofert, czyli **zamawiający musiałby sam sobie wyliczyć i przyporządkować takie wyliczenia pod czynniki wpływające na konkurencyjność złożonej oferty**. Jednak nie taki jest cel przepisu art. 224 ust. 1 p.z.p. **To nie zamawiający ma wyliczać i się domyślać, ale wykonawca ma wyjaśnić i wykazać, popierając swoje stanowisko odpowiednimi dowodami**... Miernik należytej staranności wykonawcy powinien wykluczyć sytuację, w której wykonawca, co prawda składa wyjaśnienia, ale przyjmuje założenie, że w przypadku ich niewystarczającego charakteru będzie miał możliwość uzupełnienia wyjaśnień w późniejszym terminie”.*

Z kolei w doktrynie wskazuje się, iż „Wykonawca musi **obszernie i przekonująco odpowiedzieć na wezwanie zamawiającego i przedstawić swoje wyjaśnienia tak, aby rozproszyły one wątpliwości zamawiającego**. Wykonawca może opisać dowolne przyczyny uzasadniające rzetelną kalkulację ceny ofertowej, jednak pod warunkiem że mają one charakter obiektywny i dający się zweryfikować. Wykonawca może w wyjaśnieniach podać również inne, niż żądał zamawiający, obiektywne czynniki oraz złożyć inne, niż żądał zamawiający, dowody mające wpływ na zaoferowaną cenę lub koszt, lub ich istotne części składowe. Odpowiedź wykonawcy **nie może być lakoniczna i powierzchowna, aby można ją było potraktować jako wyczerpującą i rozwiewającą wątpliwości**. Wykonawca wezwany do złożenia wyjaśnień w zakresie ceny swojej oferty zobowiązany jest do złożenia **wyjaśnień szczegółowych, odpowiednio umotywowanych, przekonujących, że cena złożonej przez niego oferty nie jest rażąco niska**. Ogólnikowe, nieprzekonujące stwierdzenia będą zazwyczaj powodem do stwierdzenia braku należytego wyjaśnienia rażąco niskiej ceny” – Tak, P. Wiśniewski [w:] J. E. Nowicki, P. Wiśniewski, Prawo zamówień publicznych. Komentarz, wyd. V, Warszawa 2023, art. 224.

W tym miejscu należy przywołać również orzeczenie KIO z dnia 16.03.2021 roku (KIO 600/21), w którym Izba wskazała, iż **Poza tym wykonawca nie złożył żadnych dokumentów uwiarygadniających cenę oferty, pomimo że w ocenie Izby obiektywnie miał taką możliwość i nie było to nadmiernie utrudnione – mógł przedstawić chociażby dokumenty potwierdzające wysokość wynagrodzenia pracowników przyjętą na potrzeby kalkulacji ceny oferty, na przykład zanonimizowane umowy o pracę czy listy płac”.**

Na marginesie, Zamawiający nie był zobowiązany do tego żeby ponownie wzywać Wykonawcę do wyjaśnienia rażąco niskiej ceny. W doktrynie wskazuje się, iż „Przesłanką decydującą o tym, czy zasadne jest powtórne wezwanie wykonawcy do wyjaśnień, jest **treść pierwotnie udzielonych przez niego wyjaśnień**. Można ponownie wezwać do wyjaśnień dotyczących rażąco niskiej ceny, ale tylko wtedy, gdy wykonawca już za pierwszym razem udzielił konkretnych, spójnych wyjaśnień, które tylko w niektórych kwestiach wymagają doprecyzowania lub uzupełnienia. Wnosząc a contrario, należy uznać, że **nie można wezwać ponownie wykonawcy, którego pierwotne wyjaśnienia z uwagi na ogólnikowość i lakoniczność w żaden sposób nie tłumaczą, skąd wynika taka, a nie inna cena**” – Tak, A. Gawrońska-Baran [w:] E. Wiktorowska, A. Wiktorowski, P. Wójcik, A. Gawrońska-Baran, Prawo zamówień publicznych. Komentarz aktualizowany, LEX/el. 2024, art. 224.

Biorąc pod uwagę powyższe, fakt, że wyjaśnienia Wykonawcy były skrótowe, lakoniczne i niewyczerpujące, fakt, że Wykonawca nie załączył jakiegokolwiek kalkulacji ceny, oraz jakichkolwiek dowodów uzasadniających podaną w ofercie cenę, fakt, że Wykonawca nie wskazał chociażby materiałów, sprzętu, urządzeń i narzędzi i innych zasobów własnych jakie ma zamiar używać w toku realizacji umowy jak i nie wyjaśnił chociażby jaki przewiduje zysk, oferta EVAN S.C. Tomasz Jaskot, Patryk Jaskot, ul. Plac Dąbrowskiego, nr 2a, 33-300 Nowy Sącz, NIP: 7342053492 podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8) w zw. z art. 224 ust. 6 ustawy PZP, ze względu na fakt, iż oferta Wykonawcy zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia.

II. Zestawienie wszystkich złożonych i nieodrzuconych ofert wraz z przyznaną liczbą punktów w poszczególnych kryteriach oraz punktacji łącznej, poniżej:

LP	Nazwa Wykonawcy	Liczba pkt w kryterium cena (60%)	Liczba pkt w kryterium gwarancja i rękojmia (40%)	Razem
1	<b>SOLAR-PROJECT sp. z o.o sp. k.</b> Złotniki, Prosta 30 NIP 9721283665	Oferta odrzucona	Oferta odrzucona	Oferta odrzucona
2	<b>REPLIKANT SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ</b> 32-200 Miechów, Pojałowice 58a NIP 6591542953	56,75	40	96,75
3	<b>EVAN S.C. Tomasz Jaskot, Patryk Jaskot</b>	Oferta	Oferta odrzucona	Oferta

	ul. Plac Dąbrowskiego, nr 2a 33-300 Nowy Sącz NIP: 7342053492	odrzucona		odrzucona
4	<b>EkoEnergia Polska Sp. z o.o.</b> 00-133 Warszawa, Al. Jana Pawła II 22 NIP 9591953988	41,45	40	81,45
5	<b>ATA CO SP Z O. O.</b> 44-144 Żernica, Olchowa 9b NIP 6482761030	51,55	40	91,55
6	<b>ARINEA Sp. z o.o.</b> ul. Działkowa 11b, 62-872 Borek, NIP 9680990666	60	40	<u>100</u>

III. Jako najkorzystniejsza – w zakresie Zadania nr 2 *Zakup instalacji PV na konstrukcji typu carport z magazynem energii i systemem zarządzania w ramach zaplecza garażowo-warsztatowego dla potrzeb autobusów miejskich oraz zakup ładowarek do autobusów - 2 szt -* wybrana zostaje oferta:

**ARINEA Sp. z o.o.** ul. Działkowa 11b, 62-872 Borek, NIP 9680990666.

Oferta w/w Wykonawcy spełnia wszystkie wymagania Zamawiającego określone w SWZ i uzyskała największą liczbę punktów na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w SWZ.

IV. Zawarcie umowy z wybranym Wykonawcą, będzie miało miejsce w terminie wyznaczonym przez Zamawiającego.

V. Pouczenie o środkach ochrony prawnej znajduje się w rozdziale XXI SWZ.

\Dariusz Marczewski  
Burmistrz Gminy i Miasta Miechów\